

ОТЧЕТ
О РЕАЛИЗАЦИИ СОЦИАЛЬНО ЗНАЧИМОГО ПРОЕКТА

«Исследование восприятия вынужденных переселенцев (беженцев) из Украины гражданами Российской Федерации (на примере Смоленской области)»

Грант № Г- 133-2/14

Грантовое направление:

Проведение социологических исследований и мониторинг состояния гражданского общества

Грантополучатель:

Смоленская региональная общественная организация
«СОДЕЙСТВИЕ РАЗВИТИЮ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА»

Название проекта:

«Исследование восприятия вынужденных переселенцев (беженцев) из Украины гражданами Российской Федерации (на примере Смоленской области)»

Размер (сумма) гранта:

500 000 (пятьсот тысяч) руб.

Сроки реализации проекта:

январь 2015 г. – июнь 2015 г.

Отчетный период:

январь 2015 г. – март 2015 г.

Руководитель проекта:

Пещаницкий Алексей Владимирович
214018, г. Смоленск, пр-т Гагарина, д. 45
Тел. +7 (920) 300 43 31
Факс +7 (4812) 330 215
Моб. +7 920 319 64 44

Аналитическая часть отчета

Описание содержания проделанной работы:

В рамках проекта «Исследование восприятия вынужденных переселенцев (беженцев) из Украины гражданами Российской Федерации (на примере Смоленской области)» Смоленской региональной общественной организацией «СОДЕЙСТВИЕ РАЗВИТИЮ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА» с помощью сторонней организации были проведены следующие работы:

- разработана программы и методика проведения социологического исследования;
- определена и описана выборочная совокупность участников и география проведения социологического исследования;
- составлен сценарий фокус-групп;
- разработан гайд экспертных глубинных интервью;
- разработан бланк опросного листа для уличного интервью;
- разработана инструкция по отбору участников фокус-групп;
- разработана инструкция интервьюера при уличном опросе;
- разработан маршрутный лист для уличного интервью;
- разработана инструкция по проверке качества поля;
- составлена матрица ввода данных в SPSS;
- разработана инструкция по вводу данных;
- разработана инструкция по проверке базы данных;
- разработана инструкция по проведению контент-анализа информационных сообщений, размещенных в средствах массовой коммуникации в период с 01 июня 2014 г. по 01 декабря 2014 г.;
- определена источниковая база для проведения контент-анализа путем тематического анализа информационных сообщений, размещенных в средствах массовой коммуникации в период с 01 июня 2014 г. по 01 декабря 2014 г.;
- произведен тематический анализ информационных сообщений, размещенных в средствах массовой коммуникации в период с 01 июня 2014 г. по 01 декабря 2014 г.;
- составлен список 20-ти экспертов и описан их экспертный статус;
- произведено глубинное интервьюирование 20-ти экспертов с аудиофиксацией хода интервью;
- произведен транскрипт 20-ти экспертных глубинных интервью;
- определена выборка и география проведения уличного опроса населения;
- произведено уличное интервьюирование 500 респондентов;
- определен круг лиц, производящих контроль поля;
- произведен контроль качества работы интервьюеров с проставлением отметок в ведомости контроля поля;
- произведено сканирование заполненных 500 анкет уличного интервью.

Основные результаты за период (количественные и качественные показатели):

За период реализации 1 этапа проекта был проведен тематический анализ информационных сообщений, размещённых в 54 источниках. Источниковую базу исследования составили печатные средства массовой информации общеобластного уровня, а также районные газеты. Помимо печатных изданий исследованию подверглись также информационные сообщения, транслировавшиеся посредством телевидения. Отдельную группу средств массовой коммуникации, вошедших в список исследуемых источников, составили интернет-издания. Исследованию подверглись информационные сообщения, размещенные в период с 01 июня 2014 г. по 01 декабря 2014 г.

Также в первом квартале 2015 г. в рамках проводимого социологического исследования было произведено уличное интервьюирование более чем 500 респондентов. Уличный опрос проводился в городе Смоленске, городе Десногорске, а также районах

Смоленской области: Ершичском районе, Духовщинском районе, Новодугинском районе, Демидовском районе.

Помимо этого в ходе исследования было проведено глубинное интервьюирование 20 экспертов. Респондентами выступили лидеры общественного мнения, журналисты, руководители некоммерческих организаций, компетентные сотрудники образовательных организаций, представители бизнес-сообщества, представители власти. Глубинные интервью были зафиксированы на аудионосителе и подверглись транскрипту.

Значимость полученных результатов и потенциальные области их применения:

В ходе проводимого исследования выявляются текущие проблемы, а также оцениваются риск-факторы, способствующие возникновению нестабильности в обществе, а также способные оказать влияние на безопасность государства.

Разработанные по итогам социологического исследования предложения будут содержать комплекс практических рекомендаций органам власти всех уровней и социально ориентированным некоммерческим организациям для преодоления возникшей социальной напряженности, будут способствовать построению государственной политики, направленной на соблюдение баланса текущих интересов населения и стратегических интересов России.

Обзор и характер проведенных за отчетный период мероприятий информационного сопровождения проекта, копии публикаций и другие материалы СМИ о проведенных мероприятиях (если были):

Информационное сопровождение реализации 1 этапа проекта сопровождалось публикациями на интернет-сайтах NKO67.RU и SMOLENSKCPS.RU. В информационных сообщениях размещалась информация о начале реализации проекта, а также о проведении уличного опроса населения.

Наличие и характер незапланированных результатов:

Реализация проекта осуществлялась Смоленской региональной общественной организацией «СОДЕЙСТВИЕ РАЗВИТИЮ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА» с привлечением СМОЛЕНСКОГО ЦЕНТРА ПРАВА И СОЦИОЛОГИИ. Обе организации являются профессиональными, обладающими значительным опытом проведения социологических исследований. Указанное обстоятельство исключало наличие незапланированных результатов.

Оценка успешности реализации проекта за отчетный период:

Реализация проекта «Исследование восприятия вынужденных переселенцев (беженцев) из Украины гражданами Российской Федерации (на примере Смоленской области)» проходит успешно. На первом этапе проведения исследования уже проявились явные и латентные тенденции, позволяющие сделать прогноз динамики проблематики, а также разработать выводы и практические рекомендации органам власти всех уровней и социально ориентированным некоммерческим организациям для гармонизации общественных отношений.

Недостатки, выявленные в ходе реализации проекта за отчетный период:

Реализация проекта была сопряжена с некоторыми сложностями, преодолеть которые удалось с тем или иным объемом затрат организационного и временного характера. Так некоторые эксперты с настороженностью отнеслись к проводимому исследованию на этапе построения коммуникационного поля, а отдельные респонденты отказались от общения. Главным фактором возникшей ситуации выступила настороженность граждан к исследованию проблематики беженцев, поскольку

соответствующая тематика может представлять, по мнению экспертов, интерес для иностранных государств, проводящих недружественную по отношению к Российской Федерации политику.

Тем не менее, обозначенная проблема в целом была решена успешно, поскольку и Смоленская региональная общественная организация «СОДЕЙСТВИЕ РАЗВИТИЮ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА», и СМОЛЕНСКИЙ ЦЕНТР ПРАВА И СОЦИОЛОГИИ являются достаточно известными в регионе организациями, обладающими авторитетом. В некоторых случаях проблема решалась путем обращения экспертов в органы государственной власти Смоленской области за получением дополнительной информации о проводимом исследовании с последующим интервьюированием респондентов.

Общие выводы о реализации проекта за отчетный период:

В результате реализации 1 этапа проекта:

- разработана программа и инструментарий исследования, подготовлены необходимые сопутствующие материалы;
- проведен контент-анализ путем тематического анализа информационных сообщений, размещенных в средствах массовой коммуникации в период с 01 июня 2014 г. по 01 декабря 2014 г.;
- опрошено более 500 респондентов в рамках проведения уличного опроса населения;
- проведено глубинное интервьюирование 20-ти экспертов.

Все методы исследований, применяемые в ходе реализации проекта, используются в системной взаимосвязи друг с другом, что способствует прогнозированию и моделированию сценариев развития социальной напряженности в России на примере Смоленской области.

Анализ информационных сообщений, размещенных в средствах массовой коммуникации в период с 01 июня 2014 г. по 01 декабря 2014 г., позволяет сделать вывод о степени освещенности исследуемой проблематики в региональных средствах массовой информации, а также о понимании журналистским сообществом роли СМИ в формировании общественного мнения и управлении им.

Выборка и география исследования являются репрезентативными, способствующими выявлению мнения населения по исследуемой проблематике.

Отобранные для проведения глубинного интервьюирования эксперты компетентны в исследуемом вопросе, ответы респондентов, как правило, емки, анализ глубинных интервью способствует достижению целей исследования.

От Грантополучателя:

Председатель

ФИО Калачук Кирилл Андреевич Подпись _____

Лицо, осуществляющее ведение бух. учета – Общество с ограниченной ответственностью «СМОЛЕНСКИЙ ЦЕНТР ПРАВА И СОЦИОЛОГИИ» в лице Директора Пещаницкого Алексея Владимировича

ФИО Пещаницкий Алексей Владимирович Подпись _____

31 марта 2015 г.

ОТЧЕТ О ВЫПОЛНЕНИИ КАЛЕНДАРНОГО ПЛАНА

реализации социально значимого проекта
*«Исследование восприятия вынужденных переселенцев (беженцев) из Украины
гражданами Российской Федерации (на примере Смоленской области)»*

Мероприятия	Сроки по календарному плану (период)	Фактические сроки реализации	Полученные итоги
<p>1. Подготовительный этап качественного и количественного социологического исследования</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ 1 500 респондентов ✓ 20 экспертных интервью ✓ 8 фокус-групп ✓ контент-анализ информационных сообщений 	январь 2015 г.	13 - 30 января 2015 г.	<p>Проведен подготовительный этап качественного и количественного социологического исследования.</p> <p>Приложения:</p> <p>Приложение № 1. Отчет о подготовке социологического исследования:</p> <p>Приложение № 1.1. Программа и методика проведения социологического исследования;</p> <p>Приложение № 1.2. Описание выборочной совокупности участников и географии проведения социологического исследования;</p> <p>Приложение № 1.3. Сценарий фокус-групп (не менее 4 тематических блоков, содержащих не менее 5 тезисов);</p> <p>Приложение № 1.4. Гайд экспертных глубинных интервью (не менее 4 тематических блоков вопросов, содержащих не менее 5 тезисов);</p> <p>Приложение № 1.5. Бланк опросного листа для уличного интервью (не менее 20 вопросов);</p> <p>Приложение № 1.6. Инструкция по отбору участников фокус-групп;</p> <p>Приложение № 1.7. Инструкция интервьюера при уличном опросе;</p> <p>Приложение № 1.8. Маршрутный лист для уличного интервью;</p> <p>Приложение № 1.9. Инструкция по проверке качества поля;</p> <p>Приложение № 1.10. Матрица ввода данных в SPSS;</p> <p>Приложение № 1.11. Инструкция по вводу данных;</p> <p>Приложение № 1.12. Инструкция по проверке базы данных;</p> <p>Приложение № 1.13. Инструкция по проведению контент-анализа информационных сообщений, размещенных в средствах массовой коммуникации в период с 01 июня 2014 г. по 01 декабря 2014 г.</p>

2. Кабинетное исследование	февраль 2015 г.	02 – 27 февраля 2015 г.	<p>Проведено кабинетное исследование.</p> <p>Приложения: Приложение № 2. Аналитическая записка по результатам кабинетного исследования: Приложение № 2.1. Тематический анализ; Приложение № 2.2. Описание источниковой базы исследования</p>
<p>3. Качественное социологическое исследование (начало)</p> <p>✓ 20 экспертных глубинных интервью (руководители НКО, представители власти, ЛОМЫ, журналисты)</p>	февраль - март 2015 года	02 февраля – 30 марта 2015 года	<p>Проведено качественное социологическое исследование (начало).</p> <p>Приложения: Приложение № 3. Аналитический отчет по итогам экспертных глубинных интервью: Приложение № 3.1. Список 20-ти экспертов с описанием их экспертного статуса; Приложение № 3.2. Аудиозаписи 20-ти экспертных глубинных интервью (1 CD диск); Приложение № 3.3. Транскрипт 20-ти экспертных глубинных интервью.</p>
<p>4. Количественное социологическое исследование (начало)</p> <p>✓ 500 респондентов</p>	февраль-март 2015 года	02 февраля – 30 марта 2015 года	<p>Проведено количественное социологическое исследование (начало).</p> <p>Приложения: Приложение № 4. Отчет о проведении количественного социологического исследования: Приложение № 4.1. Сканы заполненных 500 бланков анкет уличного интервью (1 CD диск); Приложение № 4.2. Выборка и география проведения уличного опроса населения; Приложение № 4.3. Ведомости с отметками о контроле поля; Приложение № 4.4. Список контролеров поля .</p>

От Грантополучателя:

Председатель

ФИО Калачук К.А. Подпись _____

Лицо, осуществляющее ведение бух. учета – **Общество с ограниченной ответственностью «СМОЛЕНСКИЙ ЦЕНТР ПРАВА И СОЦИОЛОГИИ»** в лице **Директора Пещаницкого Алексея Владимировича**

ФИО Пещаницкий А.В. Подпись _____

ОТЧЕТ О ПОДГОТОВКЕ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Реализация первого этапа проекта была открыта в январе 2015 г. написанием программы исследования и разработкой инструментария.

В период подготовки социологического исследования были проведены следующие работы:

- разработана программы и методика проведения социологического исследования;
- определена и описана выборочная совокупность участников и география проведения социологического исследования;
- составлен сценарий фокус-групп;
- разработан гайд экспертных глубинных интервью;
- разработан бланк опросного листа для уличного интервью;
- разработана инструкция по отбору участников фокус-групп;
- разработана инструкция интервьюера при уличном опросе;
- разработан маршрутный лист для уличного интервью;
- разработана инструкция по проверке качества поля;
- составлена матрица ввода данных в SPSS;
- разработана инструкция по вводу данных;
- разработана инструкция по проверке базы данных;
- разработана инструкция по проведению контент-анализа информационных сообщений, размещенных в средствах массовой коммуникации в период с 01 июня 2014 г. по 01 декабря 2014 г.;

Таким образом, подготовительный этап качественного и количественного социологического исследования был завершен успешно, все определенные проектом документы были разработаны, а исследование подготовлено к реализации в рамках следующих предусмотренных календарным планом мероприятий.

Смоленская региональная общественная организация
«СОДЕЙСТВИЕ РАЗВИТИЮ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА»

г. Смоленск, пр-т Гагарина д. 45
E-mail: smolenskcp@mail.ru

Тел: +7-920-300-43-31
Тел: +7-920-319-6-444

**ПРОГРАММА И МЕТОДИКА
СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ**

«Исследование восприятия вынужденных переселенцев (беженцев) из Украины гражданами Российской Федерации (на примере Смоленской области)»

При реализации проекта используются средства государственной поддержки, выделенные в качестве гранта в соответствии с распоряжением Президента Российской Федерации от 17.01.2014 №11-рп и на основании конкурса, проведенного Фондом ИСЭПИ

СМОЛЕНСК

2015

ОГЛАВЛЕНИЕ

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ.....	10
Описание проблемной ситуации	10
Определение целей и задач исследования.....	11
Объект и предмет исследования.....	11
Уточнение и интерпретация основных понятий.....	11
Гипотезы исследования	12
МЕТОДИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ.....	12
Описание выборочной совокупности участников и географии проведения социологического исследования	12
Обоснование методов сбора информации.....	14

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ

Описание проблемной ситуации

События на Украине, разворачивающиеся с конца 2013 года, привели к массовому притоку в Российскую Федерацию вынужденных переселенцев (беженцев).

Несмотря на то, что значительную часть беженцев приняла Ростовская область, все регионы Российской Федерации разместили у себя на территориях вынужденных гостей из соседнего государства.

Россия, осознавая исключительную важность мероприятий по предотвращению гуманитарной катастрофы, оказала украинским беженцам всю необходимую помощь – от предоставления жилья в пунктах временного размещения до полного содержания вынужденных переселенцев, включая оплату для детей школьного возраста учебников и школьной формы. Кроме того, некоторым гражданам Украины, покинувшим из-за военных действий свои дома, были предоставлены бюджетные места в вузах, трудоспособному населению была оказана помощь в трудоустройстве и т.д.

Однако столь комплексное патерналистическое отношение к украинским беженцам привело к значительному росту социальной напряженности в самой Российской Федерации.

И хотя в ряде случаев причины такой напряженности вполне понятны (выселение студентов из общежитий для предоставления мест беженцам, зачисление иностранных детей в детские сады в обход очереди, вызывающе-агрессивное поведение вынужденных переселенцев, не желающих работать и т.д.), латентные факторы указанного социального явления остаются неизученными.

Российские средства массовой информации не освещают сколько-нибудь должным образом негативные события и мнения, связанные с пребыванием беженцев с Украины в Российской Федерации.

В связи с этим необходимо комплексное исследование, направленное на факторный анализ выявленных проблем, изучение наметившихся явных и латентных тенденций, прогнозирование динамики проблематики, а также разработку комплекса практических рекомендаций органам власти всех уровней и социально ориентированным некоммерческим организациям для гармонизации общественных отношений.

Смоленская область является наиболее интересным регионом для проведения такого социологического исследования в силу ряда факторов. С одной стороны, население Смоленской области характеризуется в целом мононациональным составом (более 90% населения – русские). Регион лишен конфликтов на межнациональной почве, что исключает вовлечение в подобное противоборство прибывших граждан Украины. С другой стороны, численность прибывших в Смоленскую область беженцев сравнительно невелика (не более 5 тысяч человек), при том, что численность постоянного населения Смоленской области около 965000 человек.

Таким образом, на примере Смоленской области можно с высокой репрезентативностью выявить мнение всего населения страны с той коррекцией, что в южных регионах России, где доля пребывающих на территории соответствующих субъектов Российской Федерации беженцев в общей численности населения значительно больше, настроения граждан выражены более ярко, а проблемы более острые.

Соответственно, прогнозы и тенденции, выявленные по итогам социологического исследования, могут быть экстраполированы на всю Российскую Федерацию в целом, что позволит органам власти всех уровней, социально ориентированным некоммерческим организациям, а также средствам массовой коммуникации своевременно нивелировать негативные факторы для гармонизации общественных отношений.

Определение целей и задач исследования

Цели проекта:

- выявить проблемы восприятия украинских беженцев жителями Российской Федерации (на примере Смоленской области);
- определить вектор и динамику социальной напряженности;
- выработать комплекс практических рекомендаций по принятию управленческих решений на основе итогов исследования.

Задачи проекта:

- Формирование инфраструктуры проекта;
- Разработка методологии исследования и создания технических условий реализации проекта;
- Контент-анализ информационных сообщений, размещенных в средствах массовой коммуникации;
- Проведение исследований в муниципальных образованиях Смоленской области;
- Глубинное интервьюирование экспертов;
- Анализ полученных в ходе исследования данных;
- Прогнозирование и моделирование сценариев развития социальной напряженности в России на примере Смоленской области;
- Разработка практических рекомендаций по принятию управленческих решений.

Объект и предмет исследования

Объект исследования – население Российской Федерации, постоянно проживающее на территории Смоленской области.

Предмет исследования – восприятие вынужденных переселенцев (беженцев) из Украины гражданами Российской Федерации, постоянно проживающими на территории Смоленской области.

Уточнение и интерпретация основных понятий

Для целей проводимого социологического исследования под вынужденными переселенцами (беженцами) из Украины понимаются лица, прибывшие в Российскую Федерацию с Украины в связи с проводящимися на территории Донецкой и Луганской областей Украины военными действиями вне зависимости от признания лица беженцем в соответствии с Федеральным законом от 19.02.1993 №4528-1 «О беженцах».

ПВР – пункт временного размещения беженцев, под которым подразумевается здание или комплекс сооружений, предназначенных для размещения беженцев на срок более 3 дней.

Восприятие вынужденных переселенцев (беженцев) из Украины гражданами Российской Федерации – конструкт, отражающий отношение населения к определенной социальной группе и (или) явлению.

Анализ восприятия осуществляется с точки зрения следующих критериев:

- отношение граждан к беженцам как к социальной группе;
- представления населения о действиях беженцев;
- оценка действий властей по оказанию помощи беженцам;
- уровень недовольства и протестной активности граждан.

Гипотезы исследования

В настоящее время представления населения о беженцах, их обустройстве в России и помощи, оказываемой гражданами и государством, носят бессистемный, отрывочный характер. Мнения граждан основаны, в основном, на слухах, собственных домыслах и неверной интерпретации фактологического материала. Имеющееся у населения недовольство, не находят отражения в средствах массовой коммуникации, проявляется на уровне распространения ложных слухов, вовлекая в негативное поле как самих беженцев, так и органы власти и управления.

1. В основном, население относится к беженцам с сочувствием.
2. Граждане недовольны размерами и формами оказываемой Российской Федерацией помощи беженцам.
3. Большинство граждан России полагают, что государство оказывает помощь беженцам в ущерб собственному населению.
4. Население желает возвращения беженцев назад на Украину.
5. Граждане не готовы принять участие в открытых акциях протеста против беженцев.

МЕТОДИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ

Описание выборочной совокупности участников и географии проведения социологического исследования

Генеральную совокупность составляет все население Российской Федерации.

Выборочную совокупность представляют собой лица, достигшие возраста 16 лет, постоянно проживающие на территории Смоленской области. При этом факт постоянного проживания в регионе устанавливается путем самоидентификации респондента с соответствующей социальной группой.

Определение нижней границы выборки как респондентов, достигших 16-летнего возраста, не случайно. Как представляется, соответствующая возрастная группа может относиться и к школьникам старших классов, и к студентам средних специальных учебных заведений, и к студентам 1-ых курсов высших учебных заведений. Думается, что для достижения репрезентативности итогов реализуемого проекта необходимо включение в выборочную совокупность также и указанных лиц.

Объем выборки при уличном опросе составляет 1500 человек, которые проживают на следующих территориях Смоленской области:

№	Город/район	Численность респондентов, человек
1	город Смоленск	400
2	город Десногорск	150
3	Демидовский район	50
4	Рославльский район	100
5	Сафоновский район	100
6	Ярцевский район	100
7	Ершичский район	75
8	Духовщинский район	75
9	Новодугинский район	75
10	Вяземский район	100
11	Сычевский район	75
12	Гагаринский район	100
13	Руднянский район	100

Распределение респондентов по соответствующим территориям основано на интегральном учете следующих факторов:

1. численность населения соответствующей территории;
2. значимость для региона (транспортный узел, локальный миграционный центр, прочие параметры);
3. наличие беженцев/пунктов временного размещения;
4. соблюдение соотношения численности городского и сельского населения.

С учетом гендерных и возрастных характеристик населения выборка и география исследования для городов/районов распределилась следующим образом:

	Возраст	Количество человек	Мужчин	Женщин
город Смоленск	16-24	52	24	28
	25-34	81	37	44
	35-49	100	46	54
	50+	167	77	90
Всего		400	184	216

	Возраст	Количество человек	Мужчин	Женщин
город Десногорск	16-24	20	9	11
	25-34	31	14	17
	35-49	37	17	20
	50+	62	29	33
Всего		150	69	81

Районы:	Возраст	Количество человек	Мужчин	Женщин
Ершицкий, Духовщинский, Новодугинский, Сычевский	16-24	10	4	6
	25-34	15	7	8
	35-49	19	9	10
	50+	31	14	17
Всего		75	34	41

Район	Возраст	Количество человек	Мужчин	Женщин
Демидовский	16-24	6	3	3
	25-34	11	5	6
	35-49	13	6	7
	50+	20	9	11
Всего		50	23	27

Районы:	Возраст	Количество человек	Мужчин	Женщин
Сафоновский, Вяземский, Руднянский, Гагаринский, Рославльский, Ярцевский	16-24	13	6	7
	25-34	20	9	11
	35-49	25	12	13
	50+	42	19	23
Всего		100	46	54

География проведения фокус-групп обусловлена в целом теми же факторами, что и география уличного опроса населения с дополнительным фактором предварительных сведений о конфликтах, связанных с беженцами.

Распределение фокус-групп по территориям выглядит следующим образом:

1. город Смоленск – 3 фокус-группы;
2. Ярцевский район – 1 фокус-группа;
3. Руднянский район – 1 фокус-группа;
4. Сафоновский район – 1 фокус-группа;
5. Гагаринский район – 1 фокус-группа;
6. Рославльский район – 1 фокус-группа.

Выбор экспертов для глубинных интервью не имеет привязки к территориальному фактору и обусловлен компетентностью респондентов в исследуемой проблематике.

Обоснование методов сбора информации

При проведении исследования используются в комплексе следующие методы:

- кабинетное исследование путем тематического анализа информационных сообщений, размещенных в средствах массовой коммуникации в период с 01 июня 2014 г. по 01 декабря 2014 г.;
- глубинные интервью 20 экспертов;
- уличное интервьюирование 1500 респондентов;
- 8 фокус-групп.

Контент-анализ информационных сообщений позволит установить тематику публикаций, размещенных в средствах массовой коммуникации, связанных с беженцами. Тематический анализ публикаций позволит установить, каким образом и какая информация подавалась населению (или отсутствие значительного массива такой информации), формируя общественное мнение.

Эксперты при проведении глубинных интервью позволят установить корреляцию между действиями беженцев и реакцией местного населения, будут способствовать определению динамики развития исследуемого явления, смогут дать дополнительную информацию для выявления явных и латентных тенденций.

Уличный опрос населения необходим для точного репрезентативного установления восприятия вынужденных переселенцев (беженцев) из Украины гражданами Российской Федерации. Уличное интервьюирование в отличие от иных методов опроса, с одной стороны, позволит интервьюеру выявить истинные настроения респондентов, с другой стороны – избавит респондентов от опасения идентификации их места жительства, и как

следствие, повысит степень доверия к интервьюеру и репрезентативность всего исследования.

Фокус-группы позволят изучить взаимодействие граждан при обсуждении ситуации, связанной с беженцами, установят реакцию и динамику мнений при совершении информационных воздействий, будут способствовать установлению вектора динамики общественного мнения и моделированию развития сложившейся ситуации.

ОПИСАНИЕ ВЫБОРОЧНОЙ СОВОКУПНОСТИ УЧАСТНИКОВ И ГЕОГРАФИИ ПРОВЕДЕНИЯ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Генеральную совокупность составляет все население Российской Федерации.

Выборочную совокупность представляют собой лица, достигшие возраста 16 лет, постоянно проживающие на территории Смоленской области. При этом факт постоянного проживания в регионе устанавливается путем самоидентификации респондента с соответствующей социальной группой.

Определение нижней границы выборки как респондентов, достигших 16-летнего возраста, не случайно. Как представляется, соответствующая возрастная группа может относиться и к школьникам старших классов, и к студентам средних специальных учебных заведений, и к студентам 1-ых курсов высших учебных заведений. Думается, что для достижения репрезентативности итогов реализуемого проекта необходимо включение в выборочную совокупность также и указанных лиц.

Объем выборки при уличном опросе составляет 1500 человек, которые проживают на следующих территориях Смоленской области:

№	Город/район	Численность респондентов, человек
1	город Смоленск	400
2	город Десногорск	150
3	Демидовский район	50
4	Рославльский район	100
5	Сафоновский район	100
6	Ярцевский район	100
7	Ершичский район	75
8	Духовщинский район	75
9	Новодугинский район	75
10	Вяземский район	100
11	Сычевский район	75
12	Гагаринский район	100
13	Руднянский район	100

Распределение респондентов по соответствующим территориям основано на интегральном учете следующих факторов:

1. численность населения соответствующей территории;
2. значимость для региона (транспортный узел, локальный миграционный центр, прочие параметры);
3. наличие беженцев/пунктов временного размещения;
4. соблюдение соотношения численности городского и сельского населения.

С учетом гендерных и возрастных характеристик населения выборка и география исследования для городов/районов распределилась следующим образом:

	Возраст	Количество человек	Мужчин	Женщин
город Смоленск	16-24	52	24	28
	25-34	81	37	44
	35-49	100	46	54
	50+	167	77	90
Всего		400	184	216

	Возраст	Количество человек	Мужчин	Женщин
город Десногорск	16-24	20	9	11
	25-34	31	14	17
	35-49	37	17	20
	50+	62	29	33
Всего		150	69	81

Районы:	Возраст	Количество человек	Мужчин	Женщин
Ершицкий, Духовщинский, Новодугинский, Сычевский	16-24	10	4	6
	25-34	15	7	8
	35-49	19	9	10
	50+	31	14	17
Всего		75	34	41

Район	Возраст	Количество человек	Мужчин	Женщин
Демидовский	16-24	6	3	3
	25-34	11	5	6
	35-49	13	6	7
	50+	20	9	11
Всего		50	23	27

Районы:	Возраст	Количество человек	Мужчин	Женщин
Сафоновский, Вяземский, Руднянский, Гагаринский, Рославльский, Ярцевский	16-24	13	6	7
	25-34	20	9	11
	35-49	25	12	13
	50+	42	19	23
Всего		100	46	54

География проведения фокус-групп обусловлена в целом теми же факторами, что и география уличного опроса населения с дополнительным фактором предварительных сведений о конфликтах, связанных с беженцами.

Распределение фокус-групп по территориям выглядит следующим образом:

1. город Смоленск – 3 фокус-группы;
2. Ярцевский район – 1 фокус-группа;
3. Руднянский район – 1 фокус-группа;

4. Сафоновский район – 1 фокус-группа;
5. Гагаринский район – 1 фокус-группа;
6. Рославльский район – 1 фокус-группа.

Выбор экспертов для глубинных интервью не имеет привязки к территориальному фактору и обусловлен компетентностью респондентов в исследуемой проблематике.

СЦЕНАРИЙ ФОКУС-ГРУПП

1. О ситуации на Украине и военных действиях

Как воспринимают конфликт на Украине люди? Кто виноват в нем? С какими настроениями люди следят за событиями на востоке Украины? Изменился ли с течением времени интерес граждан к событиям на Украине? Как изменились отношения между народами, в том числе в семье? Видят ли граждане образ врага в Украине и в жителях Украины?

2. Взгляд местного населения

С какими настроениями люди встретили беженцев? Было ли разочарование у населения после фактической встречи с беженцами? Хотят ли граждане помогать беженцам? Есть ли у россиян недовольство объемом и формами помощи беженцам? Как это недовольство проявляется? Следовало бы государству оказывать помощь беженцам в приоритетном по отношению к россиянам порядке? Винят ли люди беженцев и Украину в ухудшении экономики страны?

3. Поведение беженцев

С какими настроениями приехали беженцы? С какими целями приехали беженцы? Что говорили беженцы по поводу событий на Украине? Как беженцы ведут себя с местным населением, органами власти? Довольны ли беженцы оказываемой помощью? Хотят ли беженцы работать в России? Создают ли конкуренцию гражданам России? Хотят ли беженцы остаться в России надолго?

4. Конфликты

Были ли конфликты у беженцев и россиян, органами власти? Кто, как и почему конфликтовал? Освещались ли конфликты в местных СМИ? Если да, то как, если нет, то почему?

5. Тестирование влияния СМИ на мнение граждан: демонстрация «позитивной» и «негативной» публикаций.

6. Прогнозы

Допускают ли граждане возможность «оранжевой революции» в России? Почему? Что может вызвать массовые акции против власти? Возможны ли акции протеста против беженцев? Чем они могут быть вызваны? Хотят ли граждане, чтобы беженцы остались здесь? Почему? Как после ситуации на Украине и последующих действий ряда стран изменилось отношение людей к власти в России, последующей интеграции России в европейское и мировое сообщество?

ГАЙД ЭКСПЕРТНЫХ ГЛУБИННЫХ ИНТЕРВЬЮ

1. О ситуации на Украине и военных действиях

Как воспринимают конфликт на Украине люди? Кто виноват в нем? С какими настроениями люди следят за событиями на востоке Украины? Как изменились отношения между народами, в том числе в семье? Видят ли граждане образ врага в Украине и в жителях Украины?

2. Поведение беженцев

С какими настроениями приехали беженцы? С какими целями приехали беженцы? Что говорили беженцы по поводу событий на Украине? Как беженцы ведут себя с местным населением, органами власти? Довольны ли беженцы оказываемой помощью? Хотят ли беженцы работать в России? Создают ли конкуренцию гражданам России? Хотят ли беженцы остаться в России надолго?

3. Взгляд местного населения

С какими настроениями люди встретили беженцев? Было ли разочарование у населения после фактической встречи с беженцами? Хотят ли граждане помогать беженцам? Есть ли у россиян недовольство объемом и формами помощи беженцам? Как это недовольство проявляется? Много ли было собрано средств путем оказания гуманитарной помощи беженцам? Следовало бы государству оказывать помощь беженцам в приоритетном по отношению к россиянам порядке?

4. Конфликты

Были ли конфликты у беженцев и россиян, органами власти? Кто, как и почему конфликтовал? Освещались ли конфликты в местных СМИ? Если да, то как, если нет, то почему? Изменилось ли после конфликтов отношение россиян к беженцам?

5. Прогнозы

Допускают ли граждане возможность «оранжевой революции» в России? Почему? Что может вызвать массовые акции против власти? Возможны ли акции протеста против беженцев? Чем они могут быть вызваны? Хотят ли граждане, чтобы беженцы остались здесь? Почему? Как после ситуации на Украине и последующих действий ряда стран изменилось отношение людей к власти в России, последующей интеграции России в европейское и мировое сообщество?

БЛАНК ОПРОСНОГО ЛИСТА ДЛЯ УЛИЧНОГО ИНТЕРВЬЮ**Смоленская региональная общественная организация
«СОДЕЙСТВИЕ РАЗВИТИЮ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА»**г. Смоленск, пр-т Гагарина д. 45
E-mail: smolenskcp@mail.ruТел: +7-920-300-43-31
Тел: +7-920-319-6-444**УВАЖАЕМЫЙ РЕСПОНДЕНТ!**

Смоленская региональная общественная организация «СОДЕЙСТВИЕ РАЗВИТИЮ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА» проводит в Смоленской области социологическое исследование по вопросу восприятия вынужденных переселенцев (беженцев) из Украины гражданами Российской Федерации.

При реализации проекта используются средства государственной поддержки, выделенные в качестве гранта в соответствии с распоряжением Президента Российской Федерации от 17.01.2014 №11-рп и на основании конкурса, проведенного Фондом ИСЭПИ.

Просим Вас принять участие в нашем исследовании. Помните, что на предложенные Вам вопросы не существует правильных или неправильных ответов! Все полученные в ходе исследования данные будут проанализированы в обобщенном виде. Мы гарантируем обеспечение анонимности и полной конфиденциальности информации, полученной в результате опроса. Спасибо!

Интервьюер _____ № анкеты _____ Отметки о контроле _____

0. Вы постоянно проживаете в Смоленской области?

- 1) да 2) нет завершение интервью

1. Слышали ли Вы о конфликте на Украине? *возможен 1 вариант ответа*

- 1) да, регулярно слежу за информацией и знаю много
2) да, что-то слышал
3) нет, не слышал *завершение интервью*
99) затрудняюсь ответить *не зачитывать*

2. Как Вы оцениваете произошедшее на Украине? *возможен 1 вариант ответа*

- 1) государственный переворот
2) революция
3) мирная смена власти
97) иное (свой вариант) _____
99) затрудняюсь ответить *не зачитывать*

3. Известно ли Вам о массовом прибытии на территорию России беженцев из восточных регионов Украины (Донецкой и Луганской областей)? *возможен 1 вариант ответа*

- 1) да 2) нет переход к вопросу 22

4. Из каких источников, в основном, Вы получаете информацию о ситуации с беженцами? *возможно не более 3 вариантов ответов*

- 1) телевидение
- 2) интернет
- 3) от родственников, знакомых
- 4) газеты
- 5) радио
- 6) работа связана с беженцами
- 7) общаюсь с беженцами
- 8) из других источников _____
- 99) затрудняюсь ответить *не зачитывать*

5. По Вашим личным наблюдениям, произошли ли какие-либо изменения в Вашей повседневной жизни, связанные с беженцами?

не зачитывать варианты ответов, выбрать варианты со слов респондента

- 1) слышу больше украинской речи вокруг
- 2) на улицах появилось больше машин с украинскими номерами
- 3) появились призывы к оказанию помощи беженцам
- 4) вижу много беженцев
- 5) видел/слышал о конфликтах, связанных с беженцами
- 6) рост цен на продукты
- 7) ухудшение экономической ситуации в стране, банкротства предприятий
- 8) ввели санкции против России
- 9) значительное ослабление курса рубля
- 10) изменений не было
- 97) иное _____
- 99) затрудняюсь ответить

6. По-Вашему, следует ли России оказывать помощь украинским беженцам? *возможен 1 вариант ответа*

- 1) нет, это граждане другого государства, у нас много своих граждан, которым нужна помощь
- 2) нет, беженцев сюда специально не приглашали, они должны решать свои проблемы сами
- 3) нет, беженцам должно помогать международное сообщество или международные организации, но не одна только Россия
- 4) да, российские власти должны помочь беженцам, это международный долг России, основную помощь должно оказать государство
- 5) да, это братский народ, россияне и общественные организации должны сами добровольно помогать беженцам, государство должно скорее координировать усилия
- 97) иное (свой вариант) _____
- 99) затрудняюсь ответить *не зачитывать*

7. Вам лично уже приходилось помогать украинским беженцам или нет?

возможен 1 вариант ответа

- 1) да, помогал
- 2) нет, не помогал *переход к вопросу 9*
- 99) затрудняюсь ответить *не зачитывать*

8. Если Вы помогли украинским беженцам, то как именно? *возможен 1 вариант ответа*

возможен 1 вариант ответа

- 1) переводил деньги
- 2) посылал продукты, теплые вещи и другую гуманитарную помощь
- 3) помогал в распространении информации о нуждах беженцев
- 4) поселил беженцев на своей жилплощади
- 5) другое _____

99) затрудняюсь ответить *не зачитывать*

Вопрос 9 задается только тем, кто НЕ отвечал на вопрос 8

9. Если Вы не помогли украинским беженцам, то почему? *возможен 1 вариант ответа*

возможен 1 вариант ответа

- 1) нет возможности, денег
- 2) нет информации, не знаю, как это сделать
- 3) им должны помогать государство и специальные фонды, а не простые граждане
- 4) не задумывался о помощи беженцам
- 5) не доверяю тем, кто собирает деньги и помощь, боюсь, что они будут разворованы и уйдут не по назначению
- 6) нет желания помогать беженцам
- 7) считаю, что им не нужна помощь
- 8) другое _____

99) затрудняюсь ответить *не зачитывать*

10. По Вашему мнению, Россия сейчас оказывает украинским беженцам достаточную, недостаточную или слишком большую, избыточную помощь? *возможен 1 вариант ответа*

- 1) Россия оказывает беженцам достаточную помощь
- 2) Россия оказывает беженцам слишком маленькую помощь
- 3) Россия оказывает беженцам слишком большую помощь
- 99) Затрудняюсь ответить *не зачитывать*

11. Одни считают, что Россия должна помочь беженцам с Украины обустроиться, обосноваться здесь навсегда. Другие считают, что нужно оказывать помощь беженцам только на временной основе, до тех пор, пока не будет достигнут мир. Какая точка зрения вам ближе? *возможен 1 вариант ответа, после задать уточняющий вопрос и вписать точные формулировки*

- 1) Россия должна помочь беженцам с Украины обустроиться, обосноваться здесь навсегда
- 2) нужно оказывать помощь беженцам до тех пор, пока не будет достигнут мир
- 99) затрудняюсь ответить *не зачитывать*

12. Почему Вы ответили так на предыдущий вопрос?

13. Как Вам кажется, для вашего города (села, поселка) будет лучше, чтобы беженцы с Украины остались здесь навсегда или чтобы со временем они вернулись к себе? *возможен 1 вариант ответа*

- 1) лучше, чтобы остались здесь навсегда
- 2) лучше, чтобы вернулись к себе
- 99) затрудняюсь ответить *не зачитывать*

14. Как Вам кажется, а для большинства беженцев будет лучше, если они останутся здесь навсегда или если они со временем вернутся к себе? *возможен 1 вариант ответа*

- 1) думаю, лучше, чтобы беженцы остались здесь навсегда
- 2) думаю, лучше, если беженцы вернутся к себе
- 99) затрудняюсь ответить *не зачитывать*

15. А лично Вам или Вашим знакомым встречались или не встречались беженцы, люди, недавно покинувшие Украину? *возможен 1 вариант ответа*

- 1) встречались
- 2) не встречались
- 99) затрудняюсь ответить *не зачитывать*

16. Как Вы думаете, СМИ освещают ситуацию с беженцами объективно? *возможен 1 вариант ответа*

- 1) объективно
- 2) достаточно объективно
- 3) не объективно
- 99) затрудняюсь ответить *не зачитывать*

17. Как Вы считаете, создают ли беженцы конкуренцию россиянам при устройстве на работу? *возможен 1 вариант ответа*

- 1) создают
- 2) не создают
- 99) затрудняюсь ответить *не зачитывать*

18. Как Вы считаете, следует ли государству помогать беженцам в приоритетном по отношению к россиянам порядке? (устраивать детей беженцев в детские сады без очереди, давать льготное жилье без очереди, обучать студентов за счет бюджета и т.д.) *возможен 1 вариант ответа*

- 1) да, беженцы попали в сложное положение, им помощь нужнее
- 2) нет, наши граждане подолгу состоят в списках очередников, пропускать беженцев несправедливо
- 99) затрудняюсь ответить *не зачитывать*

19. Слышали ли Вы о конфликтах, связанных с беженцами? *возможен 1 вариант ответа*

- 1) нет, ничего такого не слышал *переход к вопросу 21*
- 2) да
- 99) затрудняюсь ответить *не зачитывать переход к вопросу 21*

20. Если Вы слышали о конфликтах, связанных с беженцами, что это были за конфликты? *любое количество вариантов*

- 1) беженцы были недовольны предоставленными условиями проживания
- 2) беженцы были недовольны отсутствием работы
- 3) беженцы были недовольны предложенной работой/зарплатой
- 4) беженцы были недовольны бюрократической волокитой
- 5) беженцы вели себя некорректно по отношению к местным жителям, устраивали скандалы, требовали помощи
- 6) беженцы требовали материальной помощи в виде наличных денег
- 7) граждане России были недовольны помощью беженцам в приоритетном порядке (устраивать детей беженцев в детские сады без очереди, давать льготное жилье без очереди, обучать студентов за счет бюджета и т.д.)
- 8) граждане России были недовольны объемом/формами помощи беженцам
- 9) другое _____

99) затрудняюсь ответить *не зачитывать*

21. Как Вы лично относитесь к беженцам? *возможен 1 вариант ответа*

- 1) положительно
- 2) скорее положительно, чем отрицательно
- 3) скорее отрицательно, чем положительно
- 4) отрицательно
- 5) безразлично
- 99) затрудняюсь ответить *не зачитывать*

22. Что может побудить Вас принять участие в открытых акциях протеста против беженцев? *возможен 1 вариант ответа*

- 1) некорректное поведение самих беженцев
- 2) введение специальных налогов для поддержки беженцев
- 3) поддержка государством беженцев в ущерб собственным гражданам
- 4) санкции западных стран, ухудшение экономической ситуации
- 5) присоединюсь к массовым действиям
- 6) не приму участие ни при каких обстоятельствах
- 6) другое _____
- 99) затрудняюсь ответить *не зачитывать*

23. В какой степени Вы доверяете следующим людям? *ответ по каждой персоне*

ФИО, должность	Полностью доверяю	Скорее доверяю	Скорее не доверяю	Не доверяю	Не знаю его	Затрудняю сь ответить
Путин Владимир Владимирович, Президент Российской Федерации	1	2	3	4	5	99
Медведев Дмитрий Анатольевич, Председатель Правительства Российской Федерации	1	2	3	4	5	99
Нарышкин Сергей Евгеньевич, Председатель Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации	1	2	3	4	5	99
Островский Алексей Владимирович, Губернатор Смоленской области	1	2	3	4	5	99
Ляхов Игорь Васильевич, Председатель Смоленской областной Думы	1	2	3	4	5	99
Окунева Ольга Владимировна, Зам. Губернатора Смоленской области	1	2	3	4	5	99
Платонов Лев Васильевич, Зам. Губернатора Смоленской области	1	2	3	4	5	99

24. Если бы выборы в Смоленскую областную Думу состоялись в ближайшее воскресенье, за какую партию Вы бы проголосовали?

возможен 1 вариант ответа

1) Единая Россия

2) КПРФ

3) ЛДПР

4) Справедливая Россия

5) Российская партия пенсионеров за справедливость

6) другая партия _____

97) не пойду на выборы *не зачитывать*

98) испорчу бюллетень *не зачитывать*

99) затрудняюсь ответить *не зачитывать*

25. Пол респондента *вопрос не задается*

1) м

2) ж

26. Возраст респондента

1) 16-24

2) 25-34

3) 35-49

4) 50 и старше

27. Населенный пункт _____

Дополнительное поле _____

СПАСИБО!

ИНСТРУКЦИЯ ПО ОТБОРУ УЧАСТНИКОВ ФОКУС-ГРУПП

Численность участников каждой фокус-группы должна составлять не менее 8 человек и не более 10 человек.

При этом в целом следует соблюдать следующее половозрастное распределение:

Возраст	Мужчин	Женщин
16-29	1	1
30-50	1	2
51+	1	2
Итого	3	5

Роль рекрутера состоит в том, чтобы отобрать участников для конкретной группы в соответствии с конкретными требованиями.

Существуют некоторые общие правила, которых следует придерживаться:

- ◆ Во-первых, участники группы не должны быть знакомы друг с другом.
- ◆ Во-вторых, участниками фокус-групп не могут быть люди, представляющие сферы деятельности, связанные с информацией: телевидение и радио, рекламные агентства, редакции газет или журналов, социологические и маркетинговые исследования.
- ◆ В-третьих, в группу не должны попасть люди, обладающие специальными познаниями в обсуждаемом вопросе, поскольку их присутствие нарушает групповую динамику и воздействует на мнение других респондентов.

Рекрутеру следует выяснить, работает ли предполагаемый кандидат или любой член его семьи в сфере миграции либо в сфере, взаимодействующей с беженцами, и в случае положительного ответа вежливо попрощаться.

Для вербовки есть несколько способов:

- ◆ Набирать людей по случайным адресам или телефонам.
- ◆ Использовать метод «снежного кома» или «цепочки» - например, обращаться к знакомым знакомых, отвечающим необходимым критериям. Пользоваться этим методом надо осторожно, поскольку помимо указанного половозрастного распределения требуется соблюсти принцип разнообразия: респонденты, попавшие в группу, должны иметь разнообразные социально-демографические характеристики и личностные установки.

Для этого необходимо иметь как можно больше «исходных точек» (людей, которые «поставляют» своих знакомых), причем они должны представлять разные сегменты общества. Одновременно с этим от каждого из таких знакомых необходимо получить не больше одного участника.

- ◆ Использовать имеющиеся банки адресов и респондентов.
- ◆ Набирать людей в различных организациях и на предприятиях. При этом необходимо достичь максимального разброса точек рекрутирования, чтобы люди не были знакомы друг с другом.

Основную тревогу, как правило, вызывает опасение, что, несмотря на обещание и подтверждение того, что люди придут, они могут обмануть и не явиться. Для минимизации подобных рисков необходимо приглашать «запасных» респондентов.

При наборе участников фокус-групп рекрутер должен:

- ◆ установить такие взаимоотношения с респондентом, чтобы у него появилось желание участвовать в группе;
- ◆ проверять, чтобы приглашаемый удовлетворял критериям, в соответствии с которыми осуществляется набор данной группы;
- ◆ подтвердить важность и конфиденциальность исследования;

- ◆ удостовериться, что респондент придет именно в ту группу, в которую нужно; для этого проверить, были ли ему правильно сообщены дата, время и адрес;
- ◆ взять у каждого респондента номер контактного телефона, рабочего или домашнего, или оба, и дать свой номер телефона;
- ◆ попросить респондента заранее предупредить, если он не сможет прийти, чтобы иметь достаточно времени на поиски замены;
- ◆ заменить участника, который не сможет прийти, на участника, который подходит под нужные характеристики.

Установив контакт с «перспективным» участником, рекрутер должен использовать фильтрующую анкету, чтобы удостовериться в том, что респондент подходит для этой конкретной группы. Необходимо будет объяснить приглашаемому, в чем состоит роль участника фокус-групповой дискуссии.

Участникам следует сообщить, что к дискуссии не надо готовиться, а исследователей интересует только непосредственное мнение людей.

Необходимо сообщить респонденту о предполагаемой длительности дискуссии. От участников требуется принимать участие в дискуссии от начала и до конца. Если люди будут порываться уйти или, тем более, вставать со своего места и уходить, не дожидаясь конца обсуждения, это может мешать другим членам группы и разрушить атмосферу. Участники должны осознавать, что будут на группе все то время, в течение которого будет продолжаться дискуссия.

Следует предупредить участников, что исследование является анонимным, контактные данные респондентов не будут никому сообщены.

Каждому участнику необходимо напомнить о фокус-группе накануне ее проведения. Респондент должен подтвердить свое участие. Если кто-то из участников отказывается, его необходимо заменить другим, удовлетворяющим требованиям. Респондентов необходимо предупредить, чтобы они не приводили в группу посторонних. Нельзя прихватывать с собой «за кампанию» друзей и детей, их не допустят в группу.

ИНСТРУКЦИЯ ИНТЕРВЬЮЕРА ПРИ УЛИЧНОМ ОПРОСЕ

Уважаемый интервьюер, Вы являетесь участником социологического исследования, цель которого - изучение восприятия вынужденных переселенцев (беженцев) из Украины гражданами Российской Федерации (на примере Смоленской области).

В период опроса именно интервьюер является основным исполнителем работ и обеспечивает качество конечных результатов исследования. От Вашей добросовестности и ответственности зависят полнота и точность учета мнений различных групп населения.

Прежде чем приступить к опросу, Вам необходимо изучить все положения данной инструкции, а также текст самого вопросника. Соблюдение требований инструкции - неперемennое условие Вашего участия в проводимом исследовании.

Раздел 1. Общие замечания

1. Исследование осуществляется методом формализованного интервью, при котором интервьюер, строго придерживаясь текста вопросника и требований данной инструкции, устно задает вопросы опрашиваемому и собственноручно фиксирует его ответы, либо обводя кружками номера соответствующих позиций, либо записывая ответы словами на специально отведенных для этого местах (линейках). Все записи в анкете делаются только ручкой и должны быть четкими и разборчивыми. При этом следует использовать чернила или пасту темного цвета и аккуратно обводить цифры альтернатив. В случае ошибки исправление делается следующим образом: *перечеркивается* ошибочный кружок и *обводится* кружком цифра правильного варианта ответа.

2. При работе по описанному методу главная задача интервьюера заключается в том, чтобы зафиксировать подлинную, неискаженную, никак и ничем не спровоцированную и не подсказанную позицию респондента. Это означает, что в ходе опроса интервьюер должен устранить или свести к минимуму влияние отрицательных факторов. Исходя из этих требований, интервьюер должен:

- по возможности исключить на время опроса контакты респондента с посторонними лицами, обсуждение с ними содержания вопросов и ответов. В опросном листе должно быть зафиксировано только личное мнение респондента.
- во всех случаях, кроме специально оговоренных, при формулировании вопросов полностью исключить какие-либо подсказки возможных ответов, которых нет в самой формулировке. Варианты ответов предлагаются респонденту в тех случаях, когда эта ситуация предусмотрена в самой формулировке вопроса.
- отождествлять мнение, выраженное респондентом в свободном, оригинальном высказывании, с той или иной кодовой позицией опросного листа.
- фиксировать ответы на открытые вопросы, по возможности, строго следуя лексике респондента. Если респондент не вполне ясно изложил свое мнение, следует попросить его уточнить высказывание.
- при возникновении у респондента затруднений, связанных с пониманием лексики, смысла формулировок вопроса и вариантов ответа, интервьюер должен повторить формулировки, не прибегая к их собственной интерпретации, толкованию. Если и при повторном формулировании вопроса, вариантов ответа респондент явно затрудняется или отказывается отвечать, необходимо использовать соответствующие кодовые позиции («Затрудняюсь ответить», «Не знаю», «Отказ»). Вместе с тем интервьюер не должен сам предлагать эти варианты ответа.

3. Требования, предъявляемые к проведению интервью:

- 3.1. По ходу интервью интервьюеру следует придерживаться следующих правил:
- 3.1.1. Каждое интервью следует фиксировать в маршрутном листе.
 - 3.1.2. Для установления атмосферы доверия надо стараться смотреть в глаза собеседнику.
 - 3.1.3. Темп интервью не будет снижен, если ответ на вопрос будет зафиксирован, когда задается следующий вопрос.
 - 3.1.4. Ответы собеседника на вопросы следует фиксировать как можно более незаметно.
 - 3.1.5. Не следует пытаться интервьюировать одновременно более одного человека.
 - 3.1.6. Интервью надо стараться проводить в обстановке с глазу на глаз с собеседником. Если кто-то еще будет настаивать на своем присутствии, то надо поставить условие, чтобы в ход интервью не было вмешательства.
 - 3.1.7. Никогда не надо преднамеренно менять формулировку или порядок вопросов.
 - 3.1.8. Не рекомендуется проводить интервью по памяти. Бланк с вопросами у интервьюера всегда должен быть перед глазами, и к нему следует обращаться даже тогда, когда интервьюеру достаточно одного взгляда на лист, чтобы вспомнить вопрос.
- 3.2. Существуют некоторые общие требования интервьюирования, применимые в большинстве случаев:
- 3.2.1. Интервьюер должен обладать умением «сходиться с людьми», располагающими информацией.
 - 3.2.2. К интервью нужно тщательно готовиться.
 - 3.2.3. Необходимо владеть знаниями психологических особенностей общения.
 - 3.2.4. Интервьюер должен быть компетентен и подготовлен к беседе с собеседником.
4. Наряду с формулировками вопросов и сопровождающих их вариантами ответов в опросном листе содержатся также разного рода служебные записи, относящиеся сугубо к интервьюеру и имеющие целью подсказать ему некоторые существенные детали проведения интервью.
5. Содержание опросного листа и особенности проведения интервью должны быть тщательно изучены интервьюером до начала полевых работ и учитываться в процессе опроса. Любое нарушение указаний к заполнению анкеты является грубой ошибкой, ведущей к снижению качества проделанных полевых работ.
6. В процессе интервьюирования интервьюер должен занимать нейтральную позицию по отношению к предмету исследования. Интервьюеру запрещается вступать в дискуссии с опрашиваемыми, прерывать их, подчеркивать личную заинтересованность в результатах исследования.
7. Продолжительность интервью не лимитируется; не рекомендуется торопить респондента с ответами. Темп интервью определяется обстоятельствами: спецификой темы исследования; уровнем образовательного и культурного развития респондента; возрастом респондента. Если изучаемая проблема сложна, темп интервью может быть медленным. Не следует допускать и другой крайности – чрезмерно долгого обдумывания ответов (это может привести к искажению информации).

Раздел 2. Вводная часть опроса

Интервьюеру следует прежде всего представиться, предъявить удостоверение и сообщить о целях опроса. Примерный текст вводной беседы предлагается в анкете. Композиция вводной беседы может меняться интервьюером в зависимости от конкретной ситуации, однако произнесение информации «При реализации проекта используются средства государственной поддержки, выделенные в качестве гранта в соответствии с

распоряжением Президента Российской Федерации от 17.01.2014 №11-рп и на основании конкурса, проведенного Фондом ИСЭПИ» является обязательным.

Задача интервьюера при знакомстве с респондентом - создать доброжелательную, спокойную атмосферу для предстоящей беседы, убедить в важности и необходимости участия в опросе именно данного человека. Возможно, респонденту следует объяснить, что исследование проводится по специальному научно разработанному методу, благодаря которому в опрос включаются все группы граждан (различающиеся по полу, возрасту и т.д.).

В случае категорического отказа респондента от участия в опросе интервьюер должен выразить сожаление, извиниться за причиненное беспокойство и попрощаться. Однако такого рода случаи должны быть сведены к минимуму.

В своей работе интервьюер исходит из принципа, что социологи обязаны выяснять и учитывать подлинные мнения, настроения, пожелания людей. Поэтому предложите респонденту отнестись серьезно к тем вопросам, которые ему будут заданы, и попросите его быть откровенным. Собранная информация используется в обобщенном виде после компьютерной обработки. После этого переходите непосредственно к опросу.

Раздел 3. Пояснения к структуре анкеты и отдельным вопросам

1. В бланке интервью все пояснения интервьюеру указаны с помощью курсива.

2. В поле «Интервью» интервьюер проставляет свою фамилию или, по согласованию с руководителем полевых работ, имя. Поле «№ анкеты» является числовым, номера анкет следует проставлять в соответствии с данной руководителем полевых работ нумерацией. Поле «Отметки о контроле» не заполняется. Завершающий раздел опросного листа «Дополнительная информация» предназначен для фиксации координат респондента и последующего контроля качества работы интервьюера. Допускается не заполнять поле «Дополнительная информация» в случае интервьюирования респондента под наблюдением руководителя полевых работ.

3. В опросном листе абсолютное большинство вопросов построено по принципу шкал, которые по своему характеру являются строго альтернативными, т.е. респондент должен выбрать только один ответ. Все случаи, когда возможно одновременно несколько вариантов ответа, специально оговариваются в анкете.

Раздел 4. Завершение работы

После выполнения всего объема задания интервьюер должен лично сдать работу руководителю полевого этапа. Комплект сдаваемых материалов включает в себя:

- заполненные анкеты;
- заполненные бланки маршрутных листов;
- неиспользованные (запасные) бланки опросных листов.

ИНСТРУКЦИЯ ПО ПРОВЕРКЕ КАЧЕСТВА ПОЛЯ

Контроль за качеством работы интервьюеров производится в несколько этапов:

- 1) визуальный контроль на стадии приемки анкет;
- 2) в период проведения специально организованного телефонного контроля;
- 3) в период компьютерной обработки массива анкет.

Визуальный контроль на стадии приемки анкет

Принимая анкеты у интервьюера, супервайзер проверяет их на полноту заполнения. Ни один вопрос в анкете не должен быть пропущен. Не принимаются анкеты, в которых пропущен хотя бы один вопрос. В случае обнаружения пропусков анкеты дорабатываются, если это возможно, с помощью уточнения ответов у респондента. Важно проконтролировать анкету с точки зрения логических связей и переходов, на полноту заполнения открытых и полуоткрытых вопросов.

Известно, что на открытые вопросы развернуто отвечают далеко не все респонденты (иногда лишь до 30%), однако, если один интервьюер получает меньше ответов на открытые вопросы, чем группа в среднем, возникает подозрение, что это вина интервьюера, а не инструментария.

Интервьюер должен ясно себе представлять, что анкета заполняется лично им, но впоследствии с ней будут работать и другие участники исследования, поэтому необходимо соблюдать максимальную аккуратность при заполнении всех полей опросного листа. Все рабочие исправления делаются единообразно. Все исправления, внесенные в анкету супервайзером, целесообразно выполнять ручкой иного цвета, например, зеленой.

Визуальный контроль супервайзер проводит, как правило, в присутствии интервьюера, поэтому свое первое впечатление от контролируемого массива анкет он может высказать немедленно.

Телефонный контроль

После того, как анкеты были приняты супервайзером, они подлежат телефонному контролю.

Телефонному контролю, по возможности, следует подвергать 100% анкет. Это не всегда возможно, так как в ряде случаев респонденты отказываются предоставить свои контактные данные либо просто не помнят своего номера телефона. Отсутствие контактных данных респондента также возможно в случае, если соответствующий опросный лист заполнялся интервьюером под прямым наблюдением супервайзера в поле. При осуществлении телефонного контроля контролер ограничен в возможностях полной проверки правильности заполнения анкеты, поскольку мнение респондента могло поменяться со дня проведения опроса. Между тем возможности установить фальсификацию анкет у контролера имеются.

При совершении звонка контролеру следует использовать непосредственно сданные анкеты, задавая вопросы и сверяя указанные в анкете данные.

При совершении контрольного звонка следует задавать следующие вопросы:

- 1) принимали ли Вы участие в опросе по беженцам?
- 2) сколько по времени длился опрос?
- 3) где проходил опрос?
- 4) сколько Вам полных лет?

По завершении контрольного звонка респондента обязательно следует поблагодарить за участие в опросе.

Итоги телефонного контроля следует занести в электронную таблицу. В случае если респондент не ответил на звонок, телефон респондента находится вне зоны доступа либо заблокирован, об этом также следует сделать соответствующую отметку в таблице и совершить повторный звонок позднее.

В случае если респондент не ответил более трех раз в разные дни, анкета считается недействительной и исключается из массива. В случае выявления несоответствий, влекущих нерепрезентативность исследования, анкета также исключается из массива и отправляется на переделку.

Компьютерный контроль

Компьютерный контроль является завершающим этапом контроля полевых работ. Он проводится на основе заполненной базы данных SPSS.

Компьютерный контроль может дать информацию о том, что у того или иного интервьюера больше нормы ответов «затрудняюсь ответить» или аналогичных, не позволяющих установить мнение респондента по исследуемым вопросам.

Наибольшую ценность компьютерный контроль может дать с точки зрения проверки сложных логических связей, отследить которые «на глаз» часто не представляется возможным.

В случае установления нарушения логических связей в ответах респондентов анкета исключается из массива и возвращается на переделку.

МАТРИЦА ВВОДА ДАННЫХ В SPSS

Матрица ввода данных в SPSS записана на лазерном диске.

МЕСТО НАКЛЕЙКИ КОНВЕРТА С ДИСКОМ

ИНСТРУКЦИЯ ПО ВВОДУ ДАННЫХ

Ввод данных

При вводе данных используется интуитивное мышление. То есть если на первый вопрос респондент выбрал второй ответ, то в первой колонке с надписью «V1» нужно ставить цифру 2 и далее по смыслу.

IUM	INTER	V1	V2	V2_DR	V3
	Сюрмах	2,00	1,00		1,0
	Сюрмах	2,00	1,00		1,0
	Сюрмах	1,00	1,00		1,0
	Сюрмах	1,00	1,00		1,0

В тех ответах, где респондент не выбирал ответ, а излагал свое собственное мнение, нужно указать тот вариант, где предполагается собственный ответ и в колонке «VN_DR», где N – номер вопроса ввести его ответ.

	V2	V2_DR
0	1,00	
0	1,00	
0	1,00	
0	1,00	
0	2,00	
0	1,00	
0	1,00	
0	97,00	Какие - то ...
0	1,00	

Действуйте следующим образом:

- Щелкните на ячейке в левом верхнем углу. Вокруг ячейки появится рамка. Таким образом, эта ячейка обозначается как активная.
- Введите значение, в нашем примере это "V1". Это значение отобразится в редакторе ячеек в верхней части окна редактора данных.
- Нажмите клавишу <Tab>. Значение из редактора ячеек отобразится в ячейке.

В следующих таблицах показано, каким клавишам в редакторе данных соответствует какая функция. Здесь, как и далее, мы предполагаем, что активизирована таблица просмотра данных.

Позиционирование

Клавиша	Функция
<Tab> или <стрелка вправо>	Перемещает курсор на ячейку вправо.
<Enter> или <стрелка вниз>	Перемещает курсор на ячейку вниз.
<стрелка вверх>	Перемещает курсор на ячейку вверх.
<Shift> <Tab> или <стрелка влево>	Перемещает курсор на ячейку влево, т.е. в предыдущее поле.
<Home>	Перемещает курсор в первую ячейку строки или случая.
<End>	Перемещает курсор в последнюю ячейку случая.
<Ctrl> <стрелка вверх>	Перемещает курсор в первый случай столбца.
<Ctrl> <стрелка вниз>	Перемещает курсор в последний случай столбца.
<Ctrl> <Home>	Перемещает курсор в первую ячейку первого случая.
<Ctrl> <End>	Перемещает курсор в последнюю ячейку последнего случая.
<Page Up>	Прокручивает таблицу на одну страницу вверх.
<Page Down>	Прокручивает таблицу на одну страницу вниз.

Выделение

<Shift> <пробел>	Выделяет всю строку.
<Ctrl> <пробел>	Выделяет весь столбец.
<Shift> <клавиши со стрелками>	Выделение области случаев и переменных. Также можно щелкнуть мышью и перетянуть ее из верхнего левого угла области в нижний правый угол.

Редактирование

F2	Переключает в режим редактирования. Следующее нажатие <F2> отключает режим редактирования.
<стрелка вправо>	Переместить позицию редактирования в ячейке вправо на один знак.
<стрелка влево>	Переместить позицию редактирования в ячейке влево на один знак.
<Home>	Перейти в начало значения ячейки.
<End>	Перейти в конец значения ячейки.

Сохранение файла данных

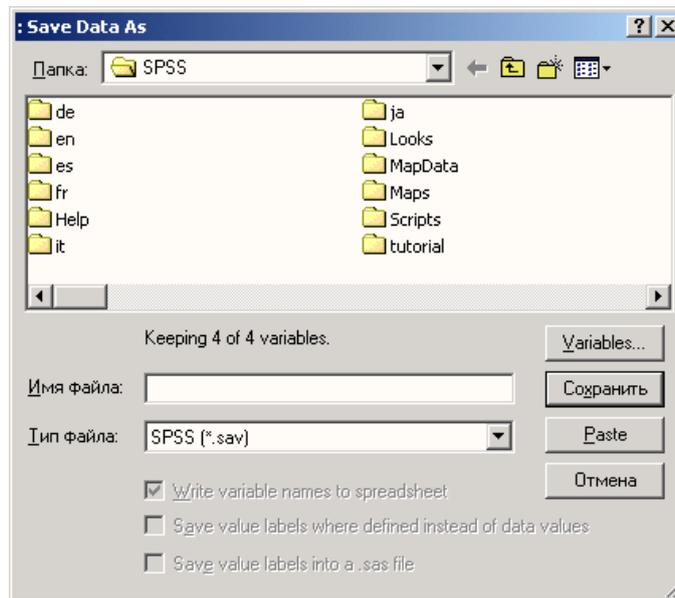
Сейчас мы сохраним созданный файл данных. Поступите следующим образом:

- Выберите в меню команды File (Файл) Save as... (Сохранить как...)
Откроется диалоговое окно Save Data as (Сохранить данные как).

По умолчанию SPSS сохраняет файл данных в текущем каталоге с расширением .sav.

Если вы следовали указаниям по инсталляции и задали рабочий каталог \SPSSBOOK, он будет предлагаться по умолчанию.

- Задайте имя файла, соответствующее соглашению об именах в DOS. Для рассматриваемого примера мы предлагаем имя файла "btwahl.sav". Расширение .sav SPSS присваивает файлам данных по умолчанию. Поэтому расширение .sav вводить необязательно.



ИНСТРУКЦИЯ ПО ПРОВЕРКЕ БАЗЫ ДАННЫХ

Проверка баз данных

На самом деле, верный метод проверки баз данных – это не допускать недочетов при вбивке данных с бумажных источников. Вбили данные – проверили. Если в анкете на первом вопросе указан второй вариант ответа, то в таблице в колонке «V1» должен стоять ответ «2» и далее по смыслу. Иначе, используется частотный анализ и сверка с квотами по полу, возрасту и пр.

Чтобы провести частотный анализ, необходимо:

- Выберите в меню команды Analyze (Анализ) Descriptive Statistics (Дескриптивные статистики) Frequencies (Частоты) Появится диалоговое окно Frequencies (см. рис. 6.1).
- Кнопкой со стрелочкой перенесите необходимые переменные в список выходных переменных и подтвердите операцию кнопкой ОК.

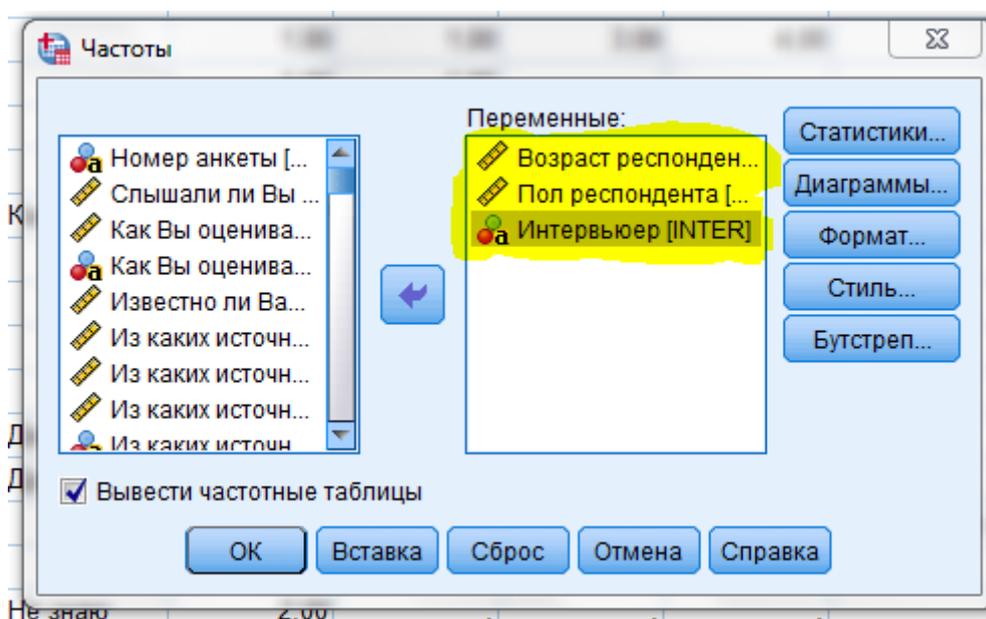


Рис. 6.1: Диалоговое окно Frequencies (Частоты)

Результатом будут являться следующие таблицы. Их будет несколько, так как мы запросили не одну конкретную переменную, а сразу три.

Статистика

		Возраст респондента	Пол респондента	Интервьюер
N	Допустимо	75	75	75
	Пропущенные	0	0	0

Частотная таблица

Возраст респондента

		Частота	Проценты	Процент допустимых	Накопленный процент
Допустимо	16-24	9	12,0	12,0	12,0
	25-34	15	20,0	20,0	32,0
	35-49	20	26,7	26,7	58,7
	50 и старше	31	41,3	41,3	100,0
	Всего	75	100,0	100,0	

Пол респондента

		Частота	Проценты	Процент допустимых	Накопленный процент
Допустимо	мужской	34	45,3	45,3	45,3
	женский	41	54,7	54,7	100,0
	Всего	75	100,0	100,0	

Интервьюер

		Частота	Проценты	Процент допустимых	Накопленный процент
Допустимо	Бубилев	22	29,3	29,3	29,3
	Сюрмах	19	25,3	25,3	54,7
	Турьгина	19	25,3	25,3	80,0
	Хохлов	15	20,0	20,0	100,0
	Всего	75	100,0	100,0	

Каждая строка частотной таблицы описывает одно возможное значение. Строка с пометкой «нет данных» представляет наблюдения, в которых не было дано никакого ответа. Всего имеется 75 допустимых ответов, а также три наблюдения. Первый столбец содержит метки отдельных значений (фамилии, возраст, пол). Во втором столбце под заголовком «Частота» приведена частота каждого из вариантов ответа на вопрос из теста. В третьем столбце показана процентная частота каждого ответа. Процентная частота соответствует отношению каждого из вариантов ответа к общему количеству опрашиваемых, включая утерянные значения. В четвертом столбце дано допустимое процентное значение. При определении этого значения утерянные данные исключаются. Последний столбец содержит накопленные процентные значения. Накопленные проценты — это сумма процентных частот допустимых ответов. В последней строке содержится сумма всех столбцов (Всего).

ИНСТРУКЦИЯ ПО ПРОВЕДЕНИЮ КОНТЕНТ-АНАЛИЗА ИНФОРМАЦИОННЫХ СООБЩЕНИЙ, РАЗМЕЩЕННЫХ В СРЕДСТВАХ МАССОВОЙ КОММУНИКАЦИИ В ПЕРИОД С 01 ИЮНЯ 2014 Г. ПО 01 ДЕКАБРЯ 2014 Г.

Основные моменты контент-анализа

Тематический контент-анализ представляет собой изучение тем в средствах массовой информации и их соответствие содержанию самих сообщений, выявление преобладания и образа изучаемого явления, скрытая тематика.

В качестве категории анализа для исследования выдвигается проблема восприятия вынужденных переселенцев (беженцев) жителями Смоленской области, их образ глазами Россиян, конфронтация с населением Смоленской области, освещенность проблематики изучаемого явления, векторы движения взаимодействия граждан двух государств.

Выборке подвержены все средства массовой информации, представленные в Смоленской области, сюда включаются печатные издания города Смоленска и районов Смоленской области, интернет-издания, телевизионные сообщения.

Категориями анализа являются тематика представленных сообщений в средствах массовой коммуникации, их заявленный и скрытый смысл, преобладание определенных тем во всей массе изучаемой совокупности.

Выделение категорий анализа является непростым делом и требует от социолога вдумчивости и проницательности.

Помимо этого, необходимо учитывать, что категория может быть представлена в тексте различными по знаку единицами анализа. Например, в отрицательной (критической), нейтральной или же положительной форме.

Единицами анализа являются направленность тем представленных сообщений в средствах информаций. В каком свете представлены и раскрыты категории анализа.

Проведение контент-анализа

Изучению подлежат все публикации, содержащие информацию о беженцах из Украины, размещенные в средствах массовой информации Смоленской области за период с 01 июня 2014 г. по 01 декабря 2014 г.

Социолог, изучая публикации, должен определить заявленную тему статьи, сопоставить ее с представленным содержанием, сделать вывод о соответствии этих категорий. При выявлении несоответствия или иного смысла в заявленных темах осуществить фиксацию выводов в таблице.

В ходе изучения источниковой базы, социолог выявляет окраску освещения изучаемых явлений в информационных сообщениях, о чем также делает отметки и формирует образы представления восприятия вынужденных переселенцев (беженцев) средствами массовой информации.

Завершение работы

После выполнения всего объема задания социолог должен составить отчет о результатах тематического контент-анализа.

АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА ПО РЕЗУЛЬТАТАМ КАБИНЕТНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

В рамках проекта в феврале 2015 г. было проведено кабинетное исследование путем контент-анализа информационных сообщений, размещенных в средствах массовой коммуникации в период с 01 июня 2014 г. по 01 декабря 2014 г. Контент-анализ был направлен на выявление тематики содержания публикаций.

При проведении тематического анализа информационных сообщений было исследовано 54 источника. Источниковую базу исследования составили печатные средства массовой информации областного уровня, а также районные газеты. Помимо печатных изданий исследованию подверглись также информационные сообщения, транслировавшиеся посредством телевидения. Отдельную группу средств массовой коммуникации, вошедших в список исследуемых источников, составили интернет-издания. Исследованию подверглись информационные сообщения, размещенные в период с 01 июня 2014 г. по 01 декабря 2014 г.

В ходе тематического анализа были изучены все публикации, прямо или косвенно затрагивающие жизнь и взаимодействие жителей Смоленской области и беженцев из Украины. Итоги контент-анализа показали, что тема беженцев освещалась в прессе недостаточно. Так за исследуемый период была установлена публикация всего лишь 427 информационных сообщений. Как представляется, размещение 427 информационных сообщений за 6-месячный период в контексте особой актуальности исследуемой проблематики позволяет сделать предварительный вывод об искусственном ограничении распространения информации о беженцах.

По итогам исследования установлено, что во многих изданиях встречаются публикации на одни и те же темы, в некоторых случаях было замечено дословное сходство. Однако в зависимости от издания в целом распространяемая информация раскрыта с разной степенью подробности.

Тематику публикаций условно можно разбить на блоки.

Первый блок публикаций относится к ожиданию прибытия беженцев. В этот период в средствах массовой коммуникации преобладает тематика публикаций, связанная с информированием населения о проводимых подготовительных мероприятиях, а также предстоящих событиях, связанных с беженцами.

В ходе информирования своих читателей СМИ активно занимались созданием образа беженца, которому необходима помощь всех жителей России. Об этом свидетельствуют многочисленные публикации о нуждах беженцев, а также призывы к сбору гуманитарной помощи для них.

В этот же период средства массовой коммуникации уделили особое внимание освещению участия государственных и муниципальных должностных лиц в размещении и распределении по территории Смоленской области прибывающих беженцев. Как представляется, целями подобного освещения являлось, с одной стороны, формирование у населения дополнительных стимулов к оказанию помощи беженцам, с другой – формирование почвы для интеграции беженцев в региональный социум, с третьей – поддержание уровня лояльности населения к местным и региональным властям.

Второй блок публикаций был посвящен размещению беженцев по территории Смоленской области. Средства массовой коммуникации распространяли информацию о распределении беженцев по районам региона, причем районные газеты практически никак не освещали это.

В информационных сообщениях этого периода наиболее активно освещаемой тематикой выступило информирование об оказании конкретной помощи беженцам.

Распространены были статьи с тематикой, такой как «беженцев накормят бесплатно», «для беженцев разбили палаточный лагерь», «смоляне передали большую партию одежды» и т.д.

Как и в публикациях первого периода, в информационных сообщениях особо подчеркивалось участие региональных и местных властей в решении проблем гуманитарного, организационного и бюрократического характера.

К началу учебного года для детей-украинцев подготовили места в детских садах, в школах. Публикуются благодарности беженцев россиянам за теплый приют и помощь.

В СМИ минимизированы публикации о конфликтах между населением и беженцами, государственные СМИ, а также близкие к властям публикации на подобные темы не размещали вообще.

В некоторых независимых и оппозиционных источниках размещается информация о выселении смоленских студентов на улицу из общежития для заселения туда украинцев. В таких информационных сообщениях активно применялись негативные выражения «выселение студентов», «променяли студентов на беженцев».

Указанная информация вызвала большое негодование населения Смоленской области, особенно в студенческой среде. Впоследствии были размещены «разоблачающие» статьи о том, что размещенная информация являлась лишь слухами, и «ни о каком выселении речь и не шла».

Третий блок публикаций был направлен на информирование населения об интеграции беженцев в региональный социум, а также о связанных с этим сложностях.

В информационных сообщениях этого периода прослеживалась достаточно четкая динамика. Наиболее резонансными информационными сообщениями этого блока выступили публикации, вышедшие с проблематикой «беженцы отказываются от работы». В соответствующих публикациях приводились ссылки на высказывания должностных лиц администрации города Смоленска, комментирующих сложившуюся ситуацию.

Впоследствии возникший негативный информационный фон был трансформирован таким образом, что крайне низкий уровень трудоустройства беженцев был объяснен бюрократическими препонами. В средствах информации в этот период затрагиваются проблемы украинцев, связанных с оформлением документов. Издавались информационные сообщения с общей тематикой «отрезвляющая смоленская реальность для беженцев из Украины».

К образу беженца, нуждающегося в помощи, в информационных сообщениях этого периода добавляется образ «своего человека», принятого по-домашнему.

Должностными лицами подчеркивается, что беженцы не создают конкуренцию для жителей Смоленской области при трудоустройстве на работу. Публикуются статьи, в которых проходят ярмарки вакансий для украинцев совместно с центрами занятости населения. Работодателями активно выражаются благодарности в выражениях «спасибо что «понаехали». Отдельную группу информационных сообщений занимают публикации, информирующие о трудоустройстве беженцев в сельской местности.

Анализ информационных сообщений, размещенных в средствах массовой коммуникации в период с 01 июня 2014 г. по 01 декабря 2014 г., позволяет сделать вывод о степени освещенности исследуемой проблематики в региональных и местных средствах массовой информации, а также о понимании журналистским сообществом роли СМИ в формировании общественного мнения и управлении им.

Подводя итог контент-анализа, отметим, что в большинстве средств массовой информации Смоленской области присутствуют информационные сообщения о беженцах из Украины. При этом в районных газетах полностью отсутствует информация о каком-либо взаимодействии беженцев из Украины и жителей Смоленской области.

В заголовках информационных сообщений заявленная тематика в целом соответствующая содержанию соответствующих статей, отсутствует скрытая (контекстная) информация, явно не соответствующая заявленным темам.

В целом средствами массовой коммуникации формировался образ беженца, нуждающегося в помощи граждан, общественных организаций и властей. Публикации СМИ описывали мероприятия по оказанию помощи беженцам, приводя слова благодарности последних.

Тематика беженцев параллельно создавала положительный информационный фон вокруг руководителей органов власти, поддерживая лояльность населения.

В средствах массовой коммуникации полностью отсутствовало любое упоминание о конфликтах между беженцами и местным населением, не приводились негативные высказывания граждан по поводу форм и объемов оказываемой помощи.

Информационные сообщения «негативной» тематики по поводу ожидающегося выселения студентов были нивелированы отсылкой на слухи, а нежелание беженцев трудоустраиваться объяснено бюрократическими сложностями.

В целом средства массовой коммуникации Смоленской области при размещении информационных сообщений в период с 01 июня 2014 г. по 01 декабря 2014 г. формировали лояльное восприятие гражданами Российской Федерации беженцев из Украины.

ТЕМАТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

Группировка информационных сообщений по темам:

1. В Смоленскую область едут беженцы.
2. Смолян просят помочь беженцам из Украины
3. В Смоленске открылись пункты приёма помощи беженцам из Украины
4. Смоленских предпринимателей попросили трудоустроить беженцев из Украины
5. Дети-беженцы пойдут учиться в смоленские школы
6. В Смоленске в семье украинских беженцев родился первенец
7. В Смоленске откроется социальная столовая для беженцев
8. Смоленские следователи допрашивают беженцев с Украины
9. В Смоленске ЗАГС проведет концерт для беженцев
10. Тысяча обедов для Украины. Смоленские волонтеры фасуют еду для беженцев
11. Украинским беженцам нужна помощь смолян
12. Беженцам с Украины нужна работа!
13. В Смоленске решают вопрос о переселении украинских беженцев в отопливаемое жильё
14. В Смоленске провели сеанс зоотерапии для детей из Украины
15. Жизнь с чистого листа
16. Смоленских студентов выселяют из общежития

ОПИСАНИЕ ИСТОЧНИКОВОЙ БАЗЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

При проведении тематического анализа информационных сообщений было исследовано 54 источника. Источниковую базу исследования составили печатные средства массовой информации общеобластного уровня, а также районные газеты. Помимо печатных изданий исследованию подверглись также информационные сообщения, транслировавшиеся посредством телевидения. Отдельную группу средств массовой коммуникации, вошедших в список исследуемых источников, составили интернет-издания.

Печатные СМИ Смоленска и Смоленской области.

СМИ города Смоленска.

1. «СМОЛЕНСКАЯ ГАЗЕТА»
2. «РАБОЧИЙ ПУТЬ»
3. «СМОЛЕНСКИЕ НОВОСТИ»
4. «СМОЛЕНСКИЕ ГУБЕРНСКИЕ ВЕДОМОСТИ»
5. «АРГУМЕНТЫ и ФАКТЫ - Смоленск»
6. «ГОРОД»
7. «КОМСОМОЛЬСКАЯ ПРАВДА - Смоленск»
8. «НИКОЛЬСКОЕ КОЛЬЦО»
9. «СМОЛЕНСКОЕ КОЛЬЦО»
10. «ПЕНСИОНЕР СМОЛЕНЩИНЫ»
11. «СМОЛЕНСКАЯ ДЕШЁВАЯ ГАЗЕТА»
12. «СМОЛЕНСКАЯ НАРОДНАЯ ГАЗЕТА»
13. «САМОСТОЯНЬЕ»

Журналы

14. «КРАЙ СМОЛЕНСКИЙ»
15. «ЗАБОТА. Социальный портрет региона.»
16. «О ЧЁМ ГОВОРIT СМОЛЕНСК»
17. «СМОЛЕНСК»
18. «ПЧЕЛА»

СМИ г. Десногорска

19. ГАЗЕТА «ДЕСНА»
20. ГАЗЕТА «АВОСЬ-КА»
21. ГАЗЕТА «СМОЛЕНСКИЙ АТОМ»
22. ИНФОРМАЦИОННОЕ МОЛОДЕЖНОЕ ИЗДАНИЕ «ПОКОЛЕНИЕ»

Районные газеты

23. «ВЕЛИЖСКАЯ НОВЬ»
24. «ВЕСТИ ПРИВОПЬЯ»
25. «СИГМА ПЛЮС»
26. «ВПЕРЁД»
27. «ВЯЗЕМСКИЙ ВЕСТНИК»
28. «ГЖАТСКИЙ ВЕСТНИК»

29. «ГЛИНКОВСКИЙ ВЕСТНИК»
30. «ЗА УРОЖАЙ»
31. «ЗАРЯ»
32. «ЗНАМЯ»
33. «ЗНАМЯ ТРУДА»
34. «ИСКРА»
35. «КРАЙ ДОРОГОВУЖСКИЙ»
36. «КРАСНИНСКИЙ КРАЙ»
37. «НАША ЖИЗНЬ»
38. «МОНАСТЫРЩИНСКИЙ ВЕСТНИК»
39. «НИВА»
40. «ПАНОРАМА ДУХОВЩИНЫ»
41. «ПОРЕЧАНКА»
42. «РОСЛАВЛЬСКАЯ ПРАВДА»
43. «РУДНЯНСКИЙ ГОЛОС»
44. «САФОНОВСКАЯ ПРАВДА»
45. «СВОЯ НАРОДНАЯ ГАЗЕТА»
46. «СЕЛЬСКАЯ НОВЬ»
47. «СЕЛЬСКАЯ ПРАВДА»
48. «СЕЛЬСКИЕ ЗОРИ»
49. «СЫЧЕВСКИЕ ВЕСТИ»
50. «ХИСЛАВИЧСКИЕ ИЗВЕСТИЯ»
51. «ЯРЦЕВО - НАШ ГОРОД»

Интернет-СМИ

52. «SmolCity.ru» www.smolcity.ru
53. «SMOLGRAD.RU» www.smolgrad.ru

Телекомпании

54. «ГТРК-Смоленск»

**АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
ПО ИТОГАМ ЭКСПЕРТНЫХ ГЛУБИННЫХ ИНТЕРВЬЮ**

В рамках проекта в феврале-марте 2015 г. было произведено качественное социологическое исследование путем глубинного интервьюирования 20 экспертов. Состав экспертов был подобран таким образом, чтобы осветить исследуемую проблему с предельной многоаспектностью.

Экспертами выступили:

1. Солок Кирилл Григорьевич, начальник отдела аналитической работы Департамента Смоленской области по внутренней политике.
2. Леонтий Олег Александрович, директор СОГБОУ «Сафоновская общеобразовательная школа-интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей». Руководитель пункта временного размещения беженцев. Лидер общественного мнения.
3. Земская Ольга Сергеевна, воспитатель СОГБОУ «Сафоновская общеобразовательная школа-интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей». Лидер общественного мнения в трудовом коллективе.
4. Куваев Николай Николаевич, директор СОГБОУ СПО «Сафоновский индустриально-технологический техникум». Руководитель пункта временного размещения беженцев. Лидер общественного мнения.
5. Людмила Александровна Суханова, лидер общественного мнения трудового коллектива, г. Сафоново.
6. Исаева Надежда Николаевна, общественный деятель, лидер общественного мнения.
7. Орешков Роман Владимирович, заместитель директора СОГБУ «Геронтологический центр «Вишенки». Лидер общественного мнения трудового коллектива.
8. Оспищева Светлана Николаевна, общественный деятель, старшая по дому, член правления Ассоциации председателей советов многоквартирных домов.
9. Моисеева Юлия Владимировна, шеф-редактор сайта «О чем говорит Смоленск каждый день», журналист, блоггер.
10. Погуляева Галина Ивановна, комендант, СОГБОУ СПО «Гагаринский педагогический колледж». Лидер общественного мнения в трудовом коллективе.
11. Иванова Евгения Ивановна, комендант, СОГБОУ СПО «Гагаринский аграрно-экономический колледж». Лидер общественного мнения в трудовом коллективе.
12. Ашихмин Сергей Валерьевич, директор общества с ограниченной ответственностью «Сельхозтехника», депутат Рославльского городского поселения Рославльского района Смоленской области. Лидер общественного мнения.
13. Гаврилов Денис Александрович, молодежный активист Шумяцкого района, лидер общественного мнения.
14. Груздев Вадим Константинович, председатель студенческого совета Смоленского филиала Международного юридического института. Лидер общественного мнения.
15. Стефаненков Игорь Алексеевич, исполняющий полномочия Главы муниципального образования Голынковского городского поселения Руднянского района Смоленской области. Лидер общественного мнения.
16. Гаврилова Юлия Леонидовна, Томко Марина Владимировна. Специалисты СОГКУ «Центр занятости населения города Смоленска». Лидеры общественного мнения в трудовом коллективе.
17. Марина Рассолова, блоггер, журналист, редактор портала «Реадовка».
18. Гаспарян Тамара Арамаисовна, лидер общественного мнения в армянской диаспоре.
19. Хмельёва Раиса Александровна и Хмелев Владимир Иванович. Активистки, пенсионеры, старшие по дому, лидеры общественного мнения.

20. Иванова Валентина Александровна, активист, пенсионер, старшая по дому, лидер общественного мнения.

Представляется, что подборка экспертов, отобранных для глубинного интервьюирования в рамках реализуемого проекта, является удачной, способной привести к высокой репрезентативности исследования.

Эксперты давали разные оценки тем или иным явлениям, указывали на разнообразие мнений населения, строили разные прогнозы относительно динамики развития исследуемого феномена.

Как представляется, по итогам экспертных глубинных интервью возможно совершить следующие общие выводы и выявить закономерности:

1. У граждан Российской Федерации возникло перенасыщение информацией о событиях на Украине.

Эксперты отметили высокий интерес населения к происходящему в сопредельной стране, объясняемый прочными историко-культурными, а также семейными связями. В этих условиях сама по себе проблематика событий на Украине привлекает внимание граждан, однако стабилизация конфликта и в целом однородность новостного блока приводят к снижению уровня интереса и информационному отторжению соответствующих информационных сообщений.

2. Население России усматривает в качестве виновника конфликта на Украине в равной степени США и украинские внутривнутриполитические силы.

3. В целом отношение населения к Украине и ее гражданам ухудшилось. При этом граждане России не видят в Украине врага, а, напротив, жалеют население сопредельного государства.

4. Совокупность прибывших украинских беженцев значительно неоднородна. В целом по итогам 20 экспертных глубинных интервью можно выделить 2 группы беженцев: тех, кто прибыл на территорию Российской Федерации ввиду подлинно тяжелого материального положения, и тех, кто покинул Украину в силу иных причин (уклонение от службы в армии Украины, сбережение имущества, бесплатное проживание за счет помощи Российской Федерации и др.).

5. В зависимости от целей прибытия в Российскую Федерацию поведение беженцев также имеет достаточно четко модели: либо благодарность за любую оказанную помощь, желание трудоустроиться, бесконфликтное пребывание на территории России, либо требование помощи, недовольство объемом и формами ее оказания, отсутствие мотивации к трудоустройству, иждивенческий менталитет.

6. В целом большинство беженцев желают вернуться на Украину по завершению военного конфликта.

7. Население России с сочувствием относится к прибывшим беженцам и готово оказывать им помощь. Несмотря на ситуации, связанные с некорректным отказом беженцев от оказываемой гражданами помощи, последние продолжают жалеть беженцев. Данный вывод представляет особый интерес. С одной стороны, эксперты отметили, что у населения подобная избирательность, обладающая также признаками жадности и неблагодарности, вызвала острую негативную реакцию, с другой стороны, эксперты отметили, что несмотря на это беженцев продолжают воспринимать как социальную группу, остро нуждающуюся в помощи. Думается, указанный вывод должен быть подтвержден либо опровергнут фокус-группами с выявлением соответствующих причин.

8. Экспертные глубинные интервью позволили установить, что местное население категорически против оказания помощи беженцам в приоритетном по отношению к Россиянам порядке. Также граждане России полагают, что объемы оказываемой беженцам помощи приводят к тому, что уровень жизни прибывших украинцев существенно превышает уровень жизни местного населения. Между тем указанное

недовольство нивелируется и блокируется состраданием и жалостью к беженцам, а потому не находит внешнего выражения. Таким образом, в целом граждане России полагают, что беженцам оказывается помощь на достаточном уровне.

9. Как представляется, большая часть представлений населения о конфликтах, связанных с беженцами, является вымыслом и основана, в первую очередь, на случаях некорректного поведения беженцев при приеме оказываемой помощи и в быту. Однако говорить о том, что взаимодействие беженцев и населения происходит полностью бесконфликтно, нельзя. В ходе проведения исследования были достоверно установлены случаи драк беженцев и местного населения на межнациональной и политической почве, вызвавшие бурное недовольство у российских граждан требованиями помощи со стороны беженцев (как материальной, например, постоянного жилья, так и оказания помощи в приоритетном порядке и (или) бесплатно), явные проявления ущемления интересов собственного населения в пользу беженцев и т.д.

10. Конфликты и недовольство граждан практически не освещались в средствах массовой коммуникации в силу как административного ограничения на распространение соответствующей информации, так и рефлексивного понимания журналистским сообществом особой роли средств массовой информации в формировании общественного мнения. Тем не менее опубликованные информационные сообщения вызвали значительный резонанс, распространяясь как на уровне местного социума, так и выходя на федеральный уровень.

11. Несмотря на присутствующее недовольство населения объемами и формами оказания помощи беженцам, оно имеет исключительно пассивный характер. Экспертные глубинные интервью позволяют заключить, что риски трансформации недовольства населения в открытые формы протеста практически отсутствуют, равно как и выступления граждан Российской Федерации против действующих властей.

Между тем следует учитывать, что эксперты практически единодушно сошлись во мнении, что некорректное поведение самих беженцев может привести к более активному недовольству со стороны населения, а анализ реакции на размещенные информационные сообщения по поводу конфликтов позволяет допустить риски возникновения отдельных локальных выступлений граждан в случае конкретных некорректных либо противоправных действий беженцев, особенно приводящих к ущемлению интересов граждан России.

12. Существенного изменения отношения граждан к иностранным государствам не произошло. Имеет место лишь укрепление недоверия к странам Евросоюза, США и других на фоне ввода санкций против Российской Федерации.

Следует обратить внимание, что выводы, совершенные по результатам 20 экспертных глубинных интервью, необходимо анализировать исключительно в системной взаимосвязи с выводами, совершенными по итогам применения других методов исследования в рамках реализации настоящего проекта.

СПИСОК 20-ТИ ЭКСПЕРТОВ С ОПИСАНИЕМ ИХ ЭКСПЕРТНОГО СТАТУСА

Экспертами, подвергнутыми глубинному интервьюированию, в настоящем исследовании выступили:

1. Солок Кирилл Григорьевич, начальник отдела аналитической работы Департамента Смоленской области по внутренней политике.

2. Леонтий Олег Александрович, директор СОГБОУ «Сафоновская общеобразовательная школа-интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей». Руководитель пункта временного размещения беженцев. Лидер общественного мнения.

3. Земская Ольга Сергеевна, воспитатель СОГБОУ «Сафоновская общеобразовательная школа-интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей». Лидер общественного мнения в трудовом коллективе.

4. Куваев Николай Николаевич, директор СОГБОУ СПО «Сафоновский индустриально-технологический техникум». Руководитель пункта временного размещения беженцев. Лидер общественного мнения.

5. Людмила Александровна Суханова, лидер общественного мнения трудового коллектива, г. Сафоново.

6. Исаева Надежда Николаевна, общественный деятель, лидер общественного мнения.

7. Орешков Роман Владимирович, заместитель директора СОГБУ «Геронтологический центр «Вишенки». Лидер общественного мнения трудового коллектива.

8. Оспищева Светлана Николаевна, общественный деятель, старшая по дому, член правления Ассоциации председателей советов многоквартирных домов.

9. Моисеева Юлия Владимировна, шеф-редактор сайта «О чем говорит Смоленск каждый день», журналист, блоггер.

10. Погуляева Галина Ивановна, комендант, СОГБОУ СПО «Гагаринский педагогический колледж». Лидер общественного мнения в трудовом коллективе.

11. Иванова Евгения Ивановна, комендант, СОГБОУ СПО «Гагаринский аграрно-экономический колледж». Лидер общественного мнения в трудовом коллективе.

12. Ашихмин Сергей Валерьевич, директор общества с ограниченной ответственностью «Сельхозтехника», депутат Рославльского городского поселения Рославльского района Смоленской области. Лидер общественного мнения.

13. Гаврилов Денис Александрович, молодежный активист Шумяцкого района, лидер общественного мнения.

14. Груздев Вадим Константинович, председатель студенческого совета Смоленского филиала Международного юридического института. Лидер общественного мнения.

15. Стефаненков Игорь Алексеевич, исполняющий полномочия Главы муниципального образования Голынковского городского поселения Руднянского района Смоленской области. Лидер общественного мнения.

16. Гаврилова Юлия Леонидовна, Томко Марина Владимировна. Специалисты СОГКУ «Центр занятости населения города Смоленска». Лидеры общественного мнения в трудовом коллективе.

17. Марина Рассолова, блоггер, журналист, редактор портала «Реадовка».

18. Гаспарян Тамара Арамаисовна, лидер общественного мнения в армянской диаспоре.

19. Хмелёва Раиса Александровна и Хмелёв Владимир Иванович. Активистки, пенсионеры, старшие по дому, лидеры общественного мнения.

20. Иванова Валентина Александровна, активист, пенсионер, старшая по дому, лидер общественного мнения.

АУДИОЗАПИСИ 20-ТИ ЭКСПЕРТНЫХ ГЛУБИННЫХ ИНТЕРВЬЮ

Аудиозаписи размещены на лазерном диске.

МЕСТО НАКЛЕЙКИ КОНВЕРТА С ДИСКОМ

ТРАНСКРИПТ 20-ТИ ЭКСПЕРТНЫХ ГЛУБИННЫХ ИНТЕРВЬЮ

Транскрипт размещен на лазерном диске. В настоящем отчете приведена расшифровка одного из глубинных интервью в качестве образца.

МЕСТО НАКЛЕЙКИ КОНВЕРТА С ДИСКОМ

Меня зовут Алексей Владимирович, я директор "СМОЛЕНСКОГО ЦЕНТРА ПРАВА И СОЦИОЛОГИИ".

Смоленская региональная общественная организация «СОДЕЙСТВИЕ РАЗВИТИЮ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА» проводит в Смоленской области социологическое исследование по вопросу восприятия вынужденных переселенцев (беженцев) из Украины гражданами Российской Федерации.

При реализации проекта используются средства государственной поддержки, выделенные в качестве гранта в соответствии с распоряжением Президента Российской Федерации от 17.01.2014 №11-рп и на основании конкурса, проведенного Фондом ИСЭПИ.

Что вас интересует? Что вам рассказать?

Мы проводим социологическое исследование, направленное на изучение общественного мнения по поводу беженцев. Мне хотелось бы узнать лично Ваше мнение, а также жителей района. Вы, наверняка, с очень многими общаетесь и знаете ситуацию, что называется, изнутри.

Ну, изнутри не знаю, но знаю, что у нас есть на нашей территории беженцы, которые живут недавно, у нас в ПВР. А по поводу наших, что я могу сказать? В принципе, не управляемые, с которыми, начиная даже с июля месяца. Поэтому, знаете, каких-то хочется пожалеть. Ну, чувствуется, что человек и в общении и во всем нормальный, жалко. А есть такие люди, которые, знаете, вот приехал человек, и ему должны все предоставить. Мы должны, обязаны. И вот некоторые у нас уже: «Господи, да когда же они уже уедут отсюда?» Понимаете, нет к людям этим жалости.

А это позиция именно Вашей организации или это позиция населения Гагаринского района в целом?

Ну, когда они приехали, у нас тут очень много помогали, люди очень много несли: гуманитарка и прочее. Было даже такое: «Что вы несете нам огрызки?»

Да?

Вплоть до того, что «с ценниками несите. Вот новые вещи, мы вот это будем. А то что вы несете старые вещи? Вы думаете, мы там хуже жили? А вы теперь несете нам не понятно что». Вот. И люди перестали нести. Все, на этом гуманитарка закончилась. Сейчас есть гуманитарка, они ковыряются в ней, перебирают, находят что-то, может быть, зимнее назад возвращают.

Потом какие отзывы. Вот болела, сама была на больничном. Прихожу к врачу, знают, что там-то работаю, говорят: «Боже, какие наглые, чуть ли не ногами дверь открывают». Это отзывы у врача. Вот. Все, значит, должны предоставить, вынь и подай. И куда бы то ни было. И поэтому я думаю, что да, может быть, часть людей в городе поддерживают, которые не столкнулись, посмотрели по телевизору. А вот часть людей, которые с ними общаются, которая с ними столкнулась, я думаю, что такие же отзывы хорошие, лестные не будут. Потому что куда бы не пошел, где бы не пообщался вот в таких вот заведениях, будь то медицина или еще где-то, ведут они себя очень нагло.

Правильно ли я Вас понял, что люди, граждане Российской Федерации, до того, как они с беженцами не сталкивались, они жалели?

Да, жалко было. Вы понимаете, они приехали 7 числа. Нас тут, наверно, за неделю раз и потом за неделю еще раз, мы все тут готовили, столько проверяющих было. Тут действительно было жалко этих людей, мы с таким сочувствием отнеслись. Но когда эти люди приехали, жара и когда эти люди сидят вот на этих бордюрах, которые вы проходили, видели, поотбили у меня здесь все. Вот. И когда люди сидят день ничего не делают, ждут, когда им гуманитарку кто-то привезет, бросаются к этой гуманитарке, к этим сумкам, растаскивают по комнатам все вот это, это, понимаете, было что-то с чем-то. У нас же тоже есть нормы-ограничения какие-то что для студентов, что у меня здесь преподаватели живут, и по помывке и по всему. Начинается, когда в 11 часов душ закрывается: «Вы нам запрещаете мыться. Что вы тут устроили?» и т.п. Когда начинают жаловаться, в Москву постоянно звонить. Ну, почему ты жнем не вымылся? Понимаете, и

все. Ну, видно, я же знаю, я долго здесь, я вижу, что людей много есть хороших. И в тоже самое время начинаешь их в рамки какие-то ставить, начинают зарываться: «Да у нас тут то, да вы нас притесняете». Понимаете, сами беженцы о себе создают такую не приятную славу, такое не приятное отношение. Действительно, мои все работники ждут, чтобы они уехали, когда они уедут.

Инциденты за инцидентами. Семью одну поселили, они приехали 31 декабря. Так за месяца она таких проблем создала. Сегодня опять сотрудники полиции вывозили там это самое. Да они даже между собой, вот между собой начинают конфликтовать, потому что они, вроде как, все «кустаканились», живут нормально, а эти приехали семья из 8 человек: мама такая спокойная, непробиваемая, а у нее 7 детей (начиная с 24 и меньше). И они столько проблем здесь создали. Люди, которые жили бабульки на этаже у меня там спокойно, за голову берутся. Понимаете, вот такие семьи есть.

Вы отметили, что беженцы создают инциденты за инцидентами. А что это были за инциденты?

Ну, инциденты какие? В том плане, что я начну с мелочи. У них питание было свое, конечно, Украина, там кто как хотел. Здесь у нас стандарт, который предусмотрен нормами. Я сколько раз ходила в столовую питаться, ходят у меня студенты питаться. «Вы нас кормите баландой». О какой баланде идет речь, если нормальные стандартные обеды: первое, второе, все это. Вот. Им тут по началу привозили, давали им и молочку и все. Ну, не надо не бери, на мусорку потом выносилось, выбрасывалось. И их кормят по норме. А эти вот, которые приехали последние, так они говорят: «Вы себе яму роете. Чем вы нас тут кормите?» Начинают объяснять, приходят комиссии, проверки. Начинаю объяснять, что это наши сан-эпид все проверяет, все в норме. То их закармлили одним, то их закармлили другим. Некоторые говорят: «Давайте мне кастрюлю, я сама буду варить свои борщи и все остальное». Понимаете, даже вот эти мелочи вот такие. У меня никогда не было, чтобы на пожарных выходах стояли курили студенты или еще кто-то. Сейчас на этаже пожарные выходы – они устроили там курилки. И очень тяжело с тем, что у меня студенты здесь. Начинаешь говорить, что вы там закидали, вы тут закидали мусор. Они отвечают: «Это ваши студенты». Понимаете, как-то вот так они вот это. И в том плане, что вы обязаны. Да мы никому ничего не обязаны, понимаете, мы вам помогаем. Я вам обязана чем-то? Ничем. Вас кормят здесь.

Им же здесь выдавали, допустим, на зимнее перед Новым Годом у них на каждого члена семьи было выделено по 8 тысяч талончики, на которые они могли пойти отоварить вещи. Вот, прикиньте, у меня на семью дадут, 5 человек, 40 тысяч получается. Это я на 40 тысяч могу одеть не знаю что. А тут я еще сидела в магазине, отмечала, что они брали. Еще их то не устраивает, их это не устраивает. На весеннее время талончики им на 5 тысяч давались, они отоваривались. Они некоторые здесь живут лучше, чем некоторые, которые в городе живут. Это вот такое мое мнение, что я думаю как и у всех моих работников, потому что ничего не заставишь делать. «А почему мы это должны? А почему мы это обязаны?» В столовую ходят питаются. «А почему мы должны убирать?» Сотрудники столовой за вами тоже не должны ходить убирать. Ходят студенты обедают, и ходят обедают они. Уже разделили: половина столовой – студенты ходят, за собой убирают, а эти грязь. Сегодня, о Боже мой. Студенты: «Галина Ивановна, это мы убрали». Ну, молодцы, что могу еще сказать. Понимаете, вот такие вот люди. Есть такие, которые прекрасно понимают и говорят спасибо, что кормите, что одеваете. Пожалуйста, в комнаты проводите телевидение, «Орбита+» у нас, проводите интернет. У нас была игровая такая сделана, там столько было игрушек привезено. У нас и Совет предпринимателей возили здесь, и книжки, и раскраски, все. Сделали им игровую, там палас постелен был. Там пусто.

А куда же все делось?

Все поломалось. Вы не поверите, такие дети. Я говорю, у меня тут тоже семейные с детьми были, никогда такого не было. Мы им песочницу сделали. Как дикари, по

деревьям лазают, деревья все пообломали. Дети предоставлены сами себе летом были, мамам по барабану. Вот ребенку 3 года, он спускается с пятого этажа, он мокрый. Он обоссался, босиком с пятого этажа спустился. Ребенок сам себе предоставленный. А что тут летом творилось: сколько тут игрушек было поломанных, сколько тут было всего, понимаете. И вот начинаешь говорить, они даже не реагируют на замечания, как будто это в порядке вещей должно быть. Вот такую они себе, наши допустим беженцы, такую о себе создали не хорошую репутацию проживания, допустим, в городе.

Вы отметили, что одна из семей...

Это одна из семей, есть некоторые семьи, которых не трогаешь, а стоит немного зацепить, и там будет крику-шуму, понимаете. Я вот могу любого открыть, у меня есть список всех, я на каждый момент могу каждого охарактеризовать: кто какой человек, кто какой член семьи. Кто, которые приходят «Здравствуйте», и к которым не подходи. Я уже даже знаю, как с ними общаться и как, и что, что сказать, что не сказать, потому что люди разные все. Ну, половина – это люди, которые понимают, что мы их приютили, и люди понимают, что мы им оказываем помощь и все это. Вот. И люди думают, что это будет до бесконечности, а когда людям начали говорить, что мы должны заключать договора на проживание, вы должны за это платить, они начинают это воспринимать: «А как это все? А как так? А почему?» Потому что уже сколько времени здесь прожили. Начинаешь говорить людям, я даже один раз сказала, что «Вас же здесь содержат». «Как меня содержат?» Я говорю: «Тебя кормит государство, ты здесь моешься, ты здесь живешь. Это что не содержание? Тебе талоны дают на одежду, на все. Вам помогают. Ну, отдача же с вашей стороны должна быть хоть какая-то». Никогда такого не было, чтобы у меня люди жили. Нам не разрешалось, потому что у нас очень плохая проводка, ни машинки стиральные – автоматы, ничего. У них там и машинки стиральные на этажах мы поставили, и на кухне мы разрешили (там по два холодильника поставили). Представляете, и они пользуются и утюгами, и микроволновками, когда мы студентам это запрещаем. Мы идем уже на все. Даже посуду, которая там была, половины посуды нет, которую им выдавала: железные кружечки, тарелки, половины нет.

А куда же оно делось?

Куда оно делось? Не известно. Есть часть людей, которые уезжали, может с собой увезли. Доходит до абсурда, что у меня Татьяна Алексеевна, начальник хозяйственного отдела, и мы с ней идем по комнатам и выискиваем, у кого что есть.

Находите?

Ну, находим. Половину находим, а половины нет. Даже вот такие мелочи, даже вот такие вещи, это, конечно, тяжело. С июля месяца они здесь, я до такой степени устала, хотя я в отпуске была. Я говорю, вы понимаете, что я работаю больше с вами, чем со студентами. Я знаю, что много студентов, я фамилии многих не знаю. Хотя на первом курсе к этому времени я знала по-фамильно всех. Больше с ними. И идешь заставляешь оформлять документы. Почему ты не несешь оформлять документы? Стучишься ко всем, барабанишь. Им надо, а мы ходим их трясем – идите продляйте, идите вот это делайте. Спят люди. Стучишься в 11 часов, открывают, в комнате спят. Есть те, которые адекватные, которые устроились на работу, пусть не официально, хоть как-то. Но есть такие люди, которых не выгонишь, которые привыкли, что мы их содержать, кормить будем. Это тоже обидно с нашей стороны. У нас урезали все. Вот, понимаете, я комендант сию, у меня минималка зарплата.

Минималка?

Минималка. Я за эту зарплату сию, всех их обслуживаю. Но я в курсе всего этого самого, потому что какие вопросы я тут же реагирую, я срываюсь, хорошо, что я местная. У нас все так: дежурный на минималке, у нас все поурезали, все что можно. Конечно, люди уже говорят: «У нас урезали зарплаты, у нас урезали то, а им все 24 удовольствия, что хотят, то и предоставляют им. Ну, с них же должен быть хоть какой-то спрос?» С июля месяца живут, и получается, что мы им все должны выложить на тарелочке. Вот такие мнения по

нашему общежитию, у любого можете спросить. Это караул. Такие же мнения по городу, кого я знаю.

Скажите, пожалуйста, правильно ли я Вас понял, что жители района недовольны тем, что беженцам оказывается помощь в таких объемах, в таких формах?

Ну, как недовольны, в каком плане. Я же не могу сказать, что жители недовольны тем, что мы им оказываем помощь. Может быть, люди, которые живут отдельно в других секторах, в частном секторе в домах, сами, может те люди это самое. А здесь получается, что да.

Если говорить в целом?

Если говорить в целом, то, например, мои работники, дежурные говорят, что «мы не имеем столько, сколько имеют они».

А жители гагаринского района тоже видят такую ситуацию?

Ну, как. Я живу в своем кругу вот здесь. Но где-то я пошла, отзываются о них, что они ведут себя вот очень не хорошо, в городе. Что и пьянки, и дебоширства, и скандалы. Некоторых наших забирали уже с общежития, были в милиции. А сразу по лету было: ваши беженцы подрались с нашими, даже такое было.

А из-за чего дрались?

Ну, из-за чего? Они же у нас украинцы. Куда там.

И что?

Ну, правильно. Как наши уже наслышаны о том, что они вытворяют, здесь проживая, наши, конечно, молчать не будут.

То есть правильно ли я понял, что российские граждане, прослышав о том, что беженцы ведут себя несколько не корректно в пункте временного размещения, решили их «проучить»?

Ну, как «проучить»? Может быть, там пьяные и тут пьяные. И, знаете как, вот ты украинец, ты это самое. Может, на почве этого подрались.

Эти драки были частыми по лету?

Ну, это в городе где-то было. Было слышно, что там подрались, там подрались.

А эти ситуации в прессе гагаринской освещались?

Нет.

А почему? Наверняка это из ряда вон выходящая ситуация для района?

Ну, не знаю, из ряда вон выходящая или нет. Может администрации нашей это не надо. Поэтому, знаете как, это мое мнение. А так спросите, вам любой скажет, что были в городе драки. Ну, не массовые такие, может, тут 3 человека, там 3 человека. И вот там украинцы подрались с нашими. Вот такие ситуации были.

А скажите, пожалуйста, с какими настроениями приехали беженцы в Россию? Они хотели в итоге остаться здесь навсегда или они только приехали переждать боевые действия?

Некоторые приехали, был разговор такой, что «мы приехали, мы даже не знали, что нас везут в Смоленскую область». До Москвы их сначала же, в Домодедово, а потом уже в Домодедово, я так поняла, их распределяли в Смоленскую область. Некоторые говорили так: «Если бы мы знали, что в Смоленскую область, мы бы не полетели».

Почему?

Не знаю почему. Может они наслышаны о том, что бедновата наша Смоленская область или еще что, я не знаю почему. Но некоторые говорили так. И сразу же, я в августе в отпуск ушла, в июле было много, которые подавали документы на другое место. Когда я уже вышла с отпуска, смотрю многих уже нет, которые сразу трубили «мы здесь не будем, мы здесь не останемся». Сейчас на данный момент они очень ждут гражданство.

А почему?

У них сейчас свидетельство, синяя книжечка, на руках, с которой никуда не поедешь. Паспорта украинские у них забрали в Смоленске. И, действительно, сейчас отсюда никуда не выйдешь, пока у них нет российского гражданства. Получается, с гражданством они же могут по всей России ехать. Они говорят: «У нас там родственники, у нас там

родственники, но пока у нас нет гражданства, мы никуда не можем выехать отсюда». И вот с ними разговариваешь, они: «Господи, поскорее бы нам уже гражданство дали».

То есть им здесь не нравится?

Кто-то, наверное, подал по программе здесь на переселение, а многие собираются отсюда уезжать. Я так поняла, что время перебивают здесь пока. Уехали вот семья 3 человека, они уехали в Шахтерск, по-моему, поехали они. А так по общению, по разговорам, вот одна мне там еще с мальчиком сказала: «Да я поеду к себе назад на Украину». А так никто не говорит, что они назад возвращаться будут. По крайней мере мои, которые здесь, кто хотел, те уехали, а эти собирают документы на оформление гражданства.

А ждут ли эти новые граждане России, вчерашние беженцы, какой либо помощи от государства? Например, жилье, работа и т.д. или они просто хотят получить гражданство и устраиваться самостоятельно?

По всей видимости, да, там никто особо не планирует по той программе, по которой обещают, по-моему, по 20 тысяч на каждого члена семьи. По-моему, таких и нет. Ну, те, кто устроился на предприятия, они надеются, что, наверное, им пообещали, что жилье какое-то, комнату дадут. Я говорю, пенсионерам вообще куда деться? У нас 2 или 3 семьи, которые пенсионеры. Им вообще, они говорят: «Мы, наверное, здесь останемся, только не знаем где жить». А так, в основном, все собираются куда-то уезжать. Конечно, это может мое мнение такое, но по общению с ними я не думаю, что их у нас много здесь останется, именно в Гагарине Смоленской области.

А как Вы думаете, как бы восприняли граждане, если бы государство выдавало бы беженцам жилье в приоритетном, по отношению к россиянам, порядке? Например, вне очереди?

Мое мнение – тут бы был скандал.

А этот скандал был бы на уровне «кухни»? Или это были бы какие-то массовые акции?

Ну, массовые, наверное, в том плане, что в первую очередь им жилье. Потому что у нас очень много, которые даже молодым семьям, негде жить. И у нас снять, допустим, очень дорого. Плюс с коммунальными двушка может обойтись порядка 15 тысяч, поэтому им не под силу это, конечно, снять. А так наши снимают. И, вот представьте себе, я снимаю и знаю, что у меня двое детей, которым негде жить, и у меня двушка, и вдруг им будут предоставлять, а мои дети, я всю жизнь на Смоленщине отжила, будут без жилья. Конечно, я не думаю, что все это спокойно так обойдется.

Вы отметили, что та семья, которая к Вам вновь приехала, сказала Вам «Вы себе яму роете»?

Она сказала поварам, что вы плохо готовите, что плохо кормите, нарываеетесь на грубость и яму себе роете.

А что имелось ввиду? Так угрожали, получается?

Конечно, угрозы. Вот так идешь в столовую, допустим, повара и говорят: «Мы же как в выходные, здесь нет никого (студенты уезжают), на выходных мы же все равно их кормим всех. И они приходят последние, нам страшно с ними здесь оставаться».

В чем страх?

Потому что семья не адекватная, страшно оставаться говорит. Потому что сказать им ничего нельзя, что мы закончили ужин, мы уходим, мы закрываемся. И даже вот сегодняшний инцидент – мама говорит, ее сына забирают сотрудники патрульной службы, а она говорит: «А вы знаете, что он больной?» «Если он больной, если он, действительно, не «дружит с головой», тогда предоставьте документ какой-то, справку, что он не может здесь находиться, у меня студенческое общежитие». Он не может здесь находиться, он не может среди беженцев находиться, потому что у нас 51 ребенок. Из 137 только. И пенсионеры, и какие-то тоже инвалиды есть. Они приходят и говорят: «Мы боимся, что на 5 этажах комнаты взрываются». Здесь раньше комнаты были открыты, я

постучала и могла зайти. Теперь не все двери открывают, потому что их бояться, потому что он не адекватный.

Правильно ли я понял, что угроза, о которой мы с Вами сказали, это был лишь единичный случай от несколько экстравагантной семьи?

Ну, это, в принципе, угроз как таковых не от кого, просто высказывались недовольства какие-то. А с этими людьми страшно общаться.

А как Вы считаете, вот такие беженцы, которые ведут себя агрессивно, они могут спровоцировать какой-то большой конфликт в России?

Да они между собой провоцируют. Вот сегодня этот вот назрел, они поднялись все. И не известно, что будет дальше, потому что, если вдруг что-то еще возникнет, я не знаю. Они даже между собой настроены, чтобы «настукать» ему как следует по макушке. Говорю: «Нельзя, ребята, этого делать», потому что тоже есть и молодые ребята. Они между собой, я думаю, могут это, потому что он и 24 года брату, звериный взгляд у людей. И откуда они приехали, еще вообще не известно. Они переселились к нам из Шумяч, из ПВР, а сами не знаю откуда. Там девочка 17 лет, она такая, что орет хлеще этих ребят и хлеще этой мамы, наверное, больше прав знает и больше всего. Прыгают со второго этажа у меня тут, ноги вредят себе. Что-то с коленкой было, с больницы этой удирает. Сегодня хирургу звоню, он говорит: «Да вы что, она должна в больнице быть». Я говорю: «А она у меня в общежитии». Понимаете, какая семья.

Скажите, пожалуйста, люди, наверняка, это видят и как после всего этого люди относятся к беженцам наши российские граждане? Все с той же теплотой или с какой-то настороженностью, или каким-то иным образом?

Я даже не знаю.

По Вашим наблюдениям.

А по нашим наблюдениям, я отработала до 5 часов, пошла домой.

А что говорят люди? Наверняка, вы посещаете больницы, парикмахерские?

Ну, я же говорю, что я в больнице была, и так же люди говорят, даже те же врачи, говорят, что наглые беженцы наши. Знаете, даже если сравнивать то, что я, допустим, знаю, что при такой ситуации даже скорую или что-то. Вот она стоит на вахте и говорит: «Мне надо вызвать врача». Я говорю: «Какого? Ребенку?» Она: «Нет, мне». Я говорю: «А что ты не в состоянии до больницы дойти?» Она: «У меня была 38,5 температура, я ее сбила». Я говорю: «У нас люди в таком состоянии ходят на прием к врачу». «Я не могу». Уже врач детская, который приходит, говорит: «Поставьте, наверное, кровать здесь. Я с вашего общежития вылезать не буду». Вот надо, не надо. Даже, знаете, какая реакция – если чуть дети заболели, нужно быстрее ложить в больницу. Я на себе пример скажу: у меня у внучки было 39,5 температура, я вызвала скорую. Скорая приехала, укол сделала, увезла. Там час посидели – уезжайте домой. Если еще температура поднимется, тогда приезжайте. И тут же это самое. «Ой, у ребенка температура», мама вызывает. Смотрю, записано в тетрадке, забрали, положили в больницу. Вот чуть какие-то мелочи, понимаете. Они что у взрослых, что у детских. И детские тоже говорят: «Как же?» Даже врач приходит и говорит: «Вообще, как ваши беженцы достали». В том плане, что врачу, действительно, надо на прием или что-то, а они. Ну, возьми ты ребенка, сходи на прием. Нет, должно быть все сюда.

Как Вы думаете, чем кончится вся эта ситуация с беженцами?

Не знаю. С моими не знаю, чем кончится: разъедутся же они, жизнь спланируют же в России, все же планируют здесь жить. А чем, в общем, кончится, не могу сказать, потому что там действия все такие, что там творится, кошмар. И я не думаю, что на этом остановится.

Как Вы думаете, Россия будет помогать беженцам бессрочно, пока конфликт на Украине не кончится, либо до какого-то определенного дня или месяца?

Ну, не знаю. Так и не могу сказать.

А по Вашему мнению, как бы следовало поступить?

Тоже не знаю. Можно поступить и так, можно поступить и так.

А как будет лучше?

Как будет лучше? Надо подумать, как будет лучше. Не знаю даже, как будет лучше. Лучше смотреть со стороны, конечно. Вот они такие лбы здоровые здесь сидят. Где-то кто-то там, как говорится, защищает свою территорию, хоть Донецкую, хоть Луганскую область, они же это побросали. Надо было изначально делать, это уже они начали делать потом: больше женщин с детьми и инвалидов, а не брать мужчин вот такого возраста. У меня же здесь есть такие ребята молодые. Вот. Надо было больше таких людей принимать, а не то, что он молодой. Пусть бы там они и защищали свое. А то они вот здесь приехали, молодежь, хорошие ребята. Вот эти молодые, которые адекватные, они устроились сразу на работу, но мы то защищаем свое.

А как Вы думаете, те беженцы, которые хотят устроиться, создают ли конкуренцию россиянам при устройстве на работу?

Да.

А почему?

Ну, может быть, даже не создают. У нас, знаете, какая ситуация получилась. Может быть, даже и не правильно, что создают. Беженцев не очень берут на работу.

Не хотят? А сами беженцы?

Как только скажут, что беженцы. Они приходят и говорят: «Мы же требуем в центре занятости, чтобы было там». Они вот собрания, которые бывают, они говорят: «А что с центра занятости? Мы идем в центр занятости, нам дают, что идите туда. Приходим, а нас не берут». Украинцы? Не берем. Потому что, понимаете, а почему? Н из-за того, что у них нет документов. Из-за того, что они себе создали такую славу в городе. Сколько у меня было, которые там поработал, увольняют. Как увольняют? А почему? Без причины. Да не может быть без причины. Там пошла поработала, опять уволили. И вот получается, что «А, да у вас устроиться». Я говорю: «Ну, вот так мы устраиваемся, такие зарплаты у нас, мы все так живем». Вот нас там не берут. Да, у нас очень мало людей, которые устроены официально.

А сами беженцы хотят трудоустроиваться?

Ну, есть которые хотят, да. У меня женщина, которая приехала с ребенком, она вообще много станций обошла, в которые центр занятости отправляет. Нет, не надо, мы уже взяли, или еще что-то. А есть которые, да. Вот он сидит, жена устроилась в магазин, продавщицей работает, а он. Ребенок в школе, первый или второй класс, другой еще маленький, а он сидит: «Я там мастером смены был на шахте, а куда я тут у вас пойду?» Сколько объявлений было, сколько всего. Там требуются: водители, тракторист, комбайнеры в агрохолдинг «Русское молоко». «Да у меня таких специальностей нет, куда я пойду?» Я на шахте там был, я вот это, я это самое, а куда я тут пойду? Вывешена эта бумажка, и никто не стремиться даже. Очень много объявлений лежало, крупных таких, даже жилье предоставляется. Нет. У них свое, что был шахтером, мы можем это, можем это. Что мы пойдём там что-то делать? И многие, конечно, работают, не официально их принимают. Они начинают жаловаться, что нас не любят. Которые работают, там всех держат, и в организации и на работе. Ну, не знаю. По нашему городу, мне кажется, как только скажешь об Украине, даже с кем общаешься.

Негатив?

Ну, может половина с теми, с которыми я еще общаюсь, я же не всех тоже знаю, а с которыми с половиной общаюсь, даже Евгения Ивановна: «Ой, мои хорошие». Я говорю: «Евгения Ивановна, у тебя их 30 человек, а у меня 140. Может твои 30 и хорошие, а у меня это вообще». Да, действительно, ее люди ходят в столовую дежурить. Идешь в столовую, которая на раздачу, говорят: «Вот тот колледж отдежурил, там, действительно, чистота и порядок. Адекватные люди все». На наших жалобы.

Ну, что ж. Большое спасибо за очень интересную беседу, мне было очень интересно узнать Ваше мнение.

**ОТЧЕТ О ПРОВЕДЕНИИ
КОЛИЧЕСТВЕННОГО СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ**

В ходе реализации первого этапа проекта в феврале и марте 2015 года был инициирован уличный опрос населения путем интервьюирования респондентов с заполнением опросных листов (анкет).

Все сданные опросные листы были подвергнуты контрольным мероприятиям, образованный массив выверен.

В целом первая часть уличного опроса прошла без значительных затруднений. К стоп-факторам относились стандартные препятствия, такие как погодные условия, недоверие респондентов к опросам и т.д.

Разработанный опросник достаточно прост и понятен для респондентов, вопросы изложены доступным языком.

Между тем по итогам тестирования анкеты с учетом фактических ответов респондентов было принято решение о внесении изменений в нее для повышения репрезентативности исследования.

Так в вопросах №8, 9 и 22 респондентам было позволено дать несколько ответов. Все интервьюеры были своевременно извещены о внесении изменений, путаницы не возникло. Однако в целях сохранения единообразия бланков опросных листов было принято решение не вносить изменения в анкету при печати последующих тиражей.

Выборку и географию исследования составили:

Город/район	Численность опрошенных в соответствии с программой исследования, человек
Смоленск	83
Десногорск	150
Ершицкий район	75
Духовщинский район	75
Демидовский район	50
Новодугинский район	67
Итого:	500

Список контролеров поля на разных этапах проведения опроса:

1. Пещаницкий Алексей Владимирович. Тел. +79203004331
2. Калачук Кирилл Андреевич. Тел. +79203196444
3. Хохлов Юрий Алексеевич. Тел. +79203178166
4. Сюрмах Антон Иванович. Тел. +79203145330
5. Емельяненко Ирина Владиславовна. Тел. +79203330456

СКАНЫ ЗАПОЛНЕННЫХ 500 БЛАНКОВ АНКЕТ УЛИЧНОГО ИНТЕРВЬЮ

Сканы размещены на лазерном диске. В настоящем отчете приведено изображение одной заполненной анкеты в качестве образца.

МЕСТО НАКЛЕЙКИ КОНВЕРТА С ДИСКОМ

Смоленская региональная общественная организация
«СОДЕЙСТВИЕ РАЗВИТИЮ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА»

г. Смоленск, пр-т Гагарина д. 45
E-mail: smolenskrqs@gmail.ru

Тел.: +7-520-309-431
Тел. +7-520-319-6-44

УВАЖАЕМЫЙ РЕСПОНДЕНТ!

Смоленская региональная общественная организация «СОДЕЙСТВИЕ РАЗВИТИЮ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА» проводит в Смоленской области социологическое исследование по вопросу восприятия вынужденных переселенцев (беженцев) из Украины гражданами Российской Федерации.

При реализации проекта используются средства государственной поддержки, выделенные в качестве гранта в соответствии с распоряжением Президента Российской Федерации от 17.01.2014 №11-рп и на основании конкурса, проведенного Фондом ИСЭПИ.

Прося Вас принять участие в нашем исследовании. Помните, что на предложенные Вам вопросы не существует правильных или неправильных ответов! Все полученные в ходе исследования данные будут проанализированы в обобщенном виде. Мы гарантируем обеспечение анонимности и полной конфиденциальности информации, полученной в результате опроса. Спасибо!

Интервьюер Арсен № анкеты 12 Опикетси о контроле У

0. Вы постоянно проживаете в Смоленской области?

- 1) да
- 2) нет *завершите интервью*

1. Слышали ли Вы о конфликте на Украине? *возможна 1 вариант ответа*

- 1) да, регулярно слежу за информацией и знаю много
- 2) да, что-то слышал
- 3) нет, не слышал *завершите интервью*

99) затрудняюсь ответить, не зачитывать

2. Как Вы оцениваете произошедшее на Украине? *возможна 1 вариант ответа*

- 1) государственной переворот
- 2) революция
- 3) мирная смена власти
- 97) иное (свой вариант)

99) затрудняюсь ответить, не зачитывать

3. Известно ли Вам о массовом прибытии на территорию России беженцев из восточных регионов Украины (Донецкой и Луганской областей)? *возможна 1 вариант ответа*

- 1) да
- 2) нет *переход к вопросу 22*

4. Из каких источников, в основном, Вы получаете информацию о ситуации с беженцами? *возможно не более 3 вариантов ответа*

- 1) телевидение
- 2) интернет
- 3) от родственников, знакомых
- 4) газеты
- 5) радио

6) работа связана с беженцами

7) общаюсь с беженцами

8) из других источников

99) затрудняюсь ответить, не зачитывать

5. По Вашим личным наблюдениям, произошли ли какие-либо изменения в Вашей повседневной жизни, связанные с беженцами? *не зачитывать варианты ответов, выделить варианты со слов респондента*

1) слышу больше украинской речи вокруг

2) на улицах появились больше машин с украинскими номерами

3) появились призывы к оказанию помощи беженцам

4) вижу много беженцев

5) видел/слышал о конфликтах, связанных с беженцами

6) рост цен на продукты

7) ухудшение экономической ситуации в стране, банкротства предприятий

8) ввел санкции против России

9) значительное ослабление курса рубля

10) изменений не было

97) иное

99) затрудняюсь ответить

6. По-Вашему, следует ли России оказывать помощь украинским беженцам? *возможна 1 вариант ответа*

1) нет, это граждане другого государства, у нас много своих граждан, которым нужна помощь

2) нет, беженцев сюда специально не приглашали, они должны решать свои проблемы сами

3) нет, беженцам должно помогать международное сообщество или международные организации, но не одна только Россия

4) да, российские власти должны помочь беженцам, это международный долг России, основную помощь должно оказывать государство

5) да, это братский народ, россияне и общественные организации должны сами добровольно помогать беженцам, государство должно скорее координировать усилия

97) иное (свой вариант)

99) затрудняюсь ответить, не зачитывать

7. Вам лично уже приходилось помогать украинским беженцам или нет?
возможен 1 вариант ответа

- 1) да, помогал
2) нет, не помогал *переход к вопросу 9*
99) затрудняюсь ответить, не зачитывать

8. Если Вы помогли украинским беженцам, то как именно? *возможен 1 вариант ответа*

- 1) перевел деньги
2) послал продукты, теплые вещи и другую гуманитарную помощь
3) помогал в распространении информации о нуждах беженцев
4) поселил беженцев на своей жилплощади
5) другое
99) затрудняюсь ответить, не зачитывать

9. Если Вы не помогли украинским беженцам, то почему? *возможен 1 вариант ответа*

- 1) нет возможности, денег
2) нет информации, не знаю, как это сделать
3) им должны помогать государство и специальные фонды, а не простые граждане
4) не задумывался о помощи беженцам
5) не доверяю тем, кто собирает деньги и помощь, боюсь, что они будут разворованы и уйдут не по назначению
6) нет желания помогать беженцам
7) считаю, что им не нужна помощь
8) другое
99) затрудняюсь ответить, не зачитывать

10. По Вашему мнению, Россия сейчас оказывает украинским беженцам достаточную, недостаточную или слишком большую, избыточную помощь? *возможен 1 вариант ответа*

- 1) Россия оказывает беженцам достаточную помощь.
2) Россия оказывает беженцам слишком маленькую помощь.
3) Россия оказывает беженцам слишком большую помощь.
99) Затрудняюсь ответить, не зачитывать

11. Один считают, что Россия должна помочь беженцам с Украины обустроиться, обосноваться здесь навсегда. Другие считают, что нужно оказывать помощь беженцам только на временной основе, до тех пор, пока не будет достигнут мир. Каким точкам зрения вам ближе? *возможен 1 вариант ответа, после задает уточняющий вопрос и вводит точные формулировки*

- 1) Россия должна помочь беженцам с Украины обустроиться, обосноваться здесь навсегда
2) нужно оказывать помощь беженцам до тех пор, пока не будет достигнут мир
99) затрудняюсь ответить, не зачитывать

12. Почему Вы ответили так на предыдущий вопрос?

А так же я так

13. Как Вам кажется, для вашего города (села, поселка) будет лучше, чтобы беженцы с Украины остались здесь навсегда или чтобы со временем они вернулись к себе? *возможен 1 вариант ответа*

- 1) лучше, чтобы остались здесь навсегда
2) лучше, чтобы вернулись к себе
99) затрудняюсь ответить, не зачитывать

14. Как Вам кажется, а для большинства беженцев будет лучше, если они останутся здесь навсегда или если они со временем вернутся к себе? *возможен 1 вариант ответа*

- 1) думаю, лучше, чтобы беженцы остались здесь навсегда
2) думаю, лучше, если беженцы вернутся к себе
99) затрудняюсь ответить, не зачитывать

15. А лично Вам или Вашим знакомым встречались или не встречались беженцы, люди, недавно покинувшие Украину? *возможен 1 вариант ответа*

- 1) встречались
2) не встречались
99) затрудняюсь ответить, не зачитывать

16. Как Вы думаете, СМИ освещают ситуацию с беженцами объективно? *возможен 1 вариант ответа*

- 1) объективно
2) достаточно объективно
3) не объективно
99) затрудняюсь ответить, не зачитывать

17. Как Вы считаете, создают ли беженцы конкуренцию россиянам при устройстве на работу? *возможен 1 вариант ответа*

- 1) создают
2) не создают
99) затрудняюсь ответить, не зачитывать

18. Как Вы считаете, следует ли государству помогать беженцам в приобретении по отношению к россиянам порядка? (устраивать детей беженцев в детские сады без очереди, давать льготное жилье без очереди, обучать студентов за счет бюджета и т.д.) *возможен 1 вариант ответа*

- 1) да, беженцы попали в сложное положение, им помощь нужнее
2) нет, наши граждане по большому счету в списках очередников, пропускать беженцев несправедливо
99) затрудняюсь ответить, не зачитывать

19. Слышали ли Вы о конфликтах, связанных с беженцами? *возможен 1 вариант ответа*

1) нет, ничего такого не слышал *переход к вопросу 21*

2) да

99) затрудняюсь ответить *не зачислять переход к вопросу 21*

20. Если Вы слышали о конфликтах, связанных с беженцами, что это были за конфликты? *возможны несколько вариантов*

1) беженцы были недовольны предоставленными условиями проживания

2) беженцы были недовольны отсутствием работы

3) беженцы были недовольны предложенной работой/зарплатой

4) беженцы были недовольны бюрократической волокитой

5) беженцы вели себя некорректно по отношению к местным жителям, устраивали скандалы, требовали помощи

6) беженцы требовали материальной помощи в виде наличных денег

7) граждане России были недовольны помощью беженцам в приоритетном порядке (устраивать детей беженцев в детские сады без очереди, давать льготное жилье без очереди, обучать студентов за счет бюджета и т.д.)

8) граждане России были недовольны объемом/формами помощи беженцам

9) другое _____

99) затрудняюсь ответить *не зачислять*

21. Как Вы лично относитесь к беженцам? *возможны 1 вариант ответа*

1) положительно

2) скорее положительно, чем отрицательно

3) скорее отрицательно, чем положительно

4) отрицательно

5) безразлично

99) затрудняюсь ответить *не зачислять*

22. Что может побудить Вас принять участие в открытых акциях протеста против беженцев? *возможны 1 вариант ответа*

1) некорректное поведение самих беженцев

2) введение специальных налогов для поддержки беженцев

3) поддержка государством беженцев в ущерб собственным гражданам

4) санкции западных стран, ухудшение экономической ситуации

5) присоединение к массовым действиям

6) не прямое участие ни при каких обстоятельствах

6) другое _____

99) затрудняюсь ответить *не зачислять*

23. В какой степени Вы доверяете следующим людям? *ответ по каждой версии*

ФИО, должность	Полностью доверяю	Скорее доверяю	Скорее не доверяю	Не доверяю	Не знаю его	Затрудняюсь ответить
Путин Владимир Владимирович, Президент Российской Федерации	1	2	3	4	5	99
Мелвев Дмитрий Анатольевич, Президент Правительства Российской Федерации	1	2	3	4	5	99
Нарышкин Сергей Евгеньевич, Председатель Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации	1	2	3	4	5	99
Островский Алексей Владимирович, Губернатор Смоленской области	1	2	3	4	5	99
Ляхов Игорь Васильевич, Председатель Смоленской областной Думы	1	2	3	4	5	99
Осунца Ольга Владимировна, Зам. Губернатора Смоленской области	1	2	3	4	5	99
Платонов Лев Васильевич, Зам. Губернатора Смоленской области	1	2	3	4	5	99

24. Если бы выборы в Смоленскую областную Думу состоялись в ближайшее воскресенье, за какую партию Вы бы проголосовали? *возможн*
1 партия ответа

- 1) Единая Россия
- 2) КПРФ
- 3) ЛДПР
- 4) Справедливая Россия
- 5) Российская партия пенсионеров за справедливость
- 6) другая партия
- 97) не побуду на выборы *не зачитывать*
- 98) историю бюллетень *не зачитывать*
- 99) затрудняюсь ответить *не зачитывать*

25. Пол респондента *вопрос не задается*
1) м 2) ж

26. Возраст респондента
1) 16-24 2) 25-34 3) 35-49 4) 50 и старше

27. Населенный пункт Духовщина

Дополнительное поле 3, 18 Александровна

4-11-21

СПАСИБО!

ВЫБОРКА И ГЕОГРАФИЯ ПРОВЕДЕНИЯ УЛИЧНОГО ОПРОСА НАСЕЛЕНИЯ

Выборку и географию исследования составили:

Город/район	Численность опрошенных в соответствии с программой исследования, человек
Смоленск	83
Десногорск	150
Ершичский район	75
Духовщинский район	75
Демидовский район	50
Новодугинский район	67
Итого:	500

ВЕДОМОСТИ С ОТМЕТКАМИ О КОНТРОЛЕ ПОЛЯ

№ анкеты	Звонок 1	Звонок 2	Звонок 3	Примечание
1				
2				
3				
4				
5				
6				
7				
8				
9				
10				
11				
12				
13				
14				
15				
16				
17				
18				
19				
20				
21				
22				
23				
24				
25				
26				
27				
28				
29				
30				
31				
32				
33				
34				
35				
36				
37				
38				
39				
40				
41				
42				

43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65
66
67
68
69
70
71
72
73
74
75
76
77
78
79
80
81
82
83
84
85
86
87
88

89
90
91
92
93
94
95
96
97
98
99
100
101
102
103
104
105
106
107
108
109
110
111
112
113
114
115
116
117
118
119
120
121
122
123
124
125
126
127
128
129
130
131
132
133
134

135
136
137
138
139
140
141
142
143
144
145
146
147
148
149
150
151
152
153
154
155
156
157
158
159
160
161 участвовал
162 участвовал
163 участвовал
164 участвовал
165 участвовал
166 участвовал
167 участвовал
168 участвовал
169 участвовал
170 участвовал
171 участвовал
172 участвовал
173 участвовал
174 участвовал
175 участвовал
176
177
178
179
180

181			
182			
183			
184			
185			
186			
187			
188			
189			
190			
191			
192			
193			
194			
195			
196			
197			
198			
199			
200			
201			
202			
203			
204			
205			
206			
207			
208			
209			
210			
211			
212			
213	не ответил	не ответил	участвовал
214	не ответил	участвовал	
215			нет номера
216			нет номера
217	не ответил	участвовал	
218	участвовал		
219	не ответил	не ответил	участвовал
220	участвовал		
221			
222			
223	не ответил	участвовал	
224	участвовал		
225	участвовал		
226	участвовал		

227	участвовал		
228	не ответил	участвовал	
229	участвовал		
230	участвовал		
231	участвовал		
232	не ответил	участвовал	
233	не ответил	участвовал	
234	участвовал		
235	участвовал		
236	участвовал		
237	участвовал		
238	участвовал		
239	не ответил	участвовал	
240	не ответил	не ответил	участвовал
241	не ответил	участвовал	
242	участвовал		
243	участвовал		
244	не ответил	участвовал	
245	участвовал		
246	участвовал		
247	участвовал		
248	участвовал		
249	участвовал		
250	участвовал		
251	участвовал		
252	не ответил	не ответил	участвовал
253	не ответил	участвовал	
254	участвовал		
255	участвовал		
256	участвовал		
257	не ответил	участвовал	
258	не ответил	участвовал	
259	участвовал		
260	участвовал		
261	не ответил	участвовал	
262	не ответил	участвовал	
263	участвовал		
264	участвовал		
265	участвовал		
266	не ответил	участвовал	
267	не ответил	участвовал	
268	не ответил	участвовал	
269	участвовал		
270	участвовал		
271	участвовал		
272	не ответил	участвовал	

273	участвовал		
274	не ответил	не ответил	участвовал
275	не ответил	участвовал	
276	участвовал		
277	участвовал		
278	участвовал		
279	участвовал		
280	не ответил	участвовал	
281			
282			
283			
284			
285			
286			
287			
288			
289			
290			
291			
292			
293			
294			
295			
296			
297			
298			
299			
300			
301			
302			
303			
304			
305			
306			
307			
308			
309			
310			
311			
312			
313			
314			
315			
316			
317			
318			

319
320
321
322
323
324
325
326
327
328
329
330
331
332
333
334
335
336
337
338
339
340
341
342
343
344
345
346
347
348
349
350
351
352
353
354
355
356
357
358
359
360
361
362
363
364

365	
366	
367	
368	
369	
370	
371	
372	
373	
374	
375	
376	
377	
378	
379	
380	
381	
382	
383	
384	
385	
386	
387	
388	
389	
390	
391	
392	
393	
394	
395	
396	
397	
398	
399	
400	
401	участвовал
402	участвовал
403	участвовал
404	не ответили участвовал
405	участвовал
406	участвовал
407	участвовал
408	участвовал
409	выключен участвовал
410	участвовал

411	участвовал	
412	участвовал	
413	участвовал	
414	участвовал	
415	участвовал	
416	не ответили	участвовал
417	участвовал	
418		
419		
420		
421		
422		
423		
424		
425		
426	участвовал	
427	участвовал	
428	участвовал	
429	участвовал	
430	участвовал	
431	участвовал	
432	не ответили	участвовал
433	участвовал	
434	участвовал	
435	участвовал	
436	участвовал	
437	участвовал	
438	выключен	участвовал
439	участвовал	
440	участвовал	
441	участвовал	
442	участвовал	
443	участвовал	
444	участвовал	
445	участвовал	
446	участвовал	
447	участвовал	
448	участвовал	
449	участвовал	
450	участвовал	
451	участвовал	
452	участвовал	
453	выключен	участвовал
454	участвовал	
455	участвовал	
456	участвовал	

457	участвовал		
458	участвовал		
459	участвовал		
460	участвовал		
461	участвовал		
462	участвовал		
463	не ответили	участвовал	
464	участвовал		
465	участвовал		
466	участвовал		
467	участвовал		
468	участвовал		
469	участвовал		
470	не ответили	не ответили	участвовал
471	участвовал		
472	участвовал		
473	участвовал		
474	участвовал		
475	участвовал		
476			
477			
478			
479			
480			
481			
482			
483			
484			
485			
486			
487			
488			
489			
490			
491			
492			
493			
494			
495			
496			
497			
498			
499			
500			
501			
502			

503
504
505
506
507
508
509
510
511
512
513
514
515
516
517
518
519
520
521
522
523
524
525
526
527
528
529
530
531
532
533
534
535
536
537
538
539
540
541
542
543
544
545
546
547
548

549
550
551
552
553
554
555
556
557
558
559
560
561
562
563
564
565
566
567
568
569
570
571
572
573
574
575
576
577
578
579
580
581
582
583
584
585
586
587
588
589
590
591
592
593
594

595
596
597
598
599
600
601
602
603
604
605
606
607
608
609
610
611
612
613
614
615
616
617
618
619
620
621
622
623
624
625
626
627
628
629
630
631
632
633
634
635
636
637
638
639
640

641			
642			
643			
644			
645			
646			
647			
648			
649			
650			
651	участвовал		
652	участвовал		
653	участвовал		
654	участвовал		
655	не ответил	участвовал	
656	не ответил	участвовал	
657	не ответил	участвовал	
658	участвовал		
659	участвовал		
660	не ответил	не ответил	участвовал
661	участвовал		
662	участвовал		
663	участвовал		
664	не ответил	участвовал	
665	не ответил	участвовал	
666	участвовал		
667	участвовал		
668	участвовал		
669	участвовал		
670	участвовал		
671	участвовал		
672	не ответил	не ответил	участвовал
673	участвовал		
674	участвовал		
675	участвовал		
676	участвовал		
677	не ответил	участвовал	
678	не ответил	участвовал	
679	участвовал		
680	не ответил	участвовал	
681	участвовал		
682	участвовал		
683	не ответил	участвовал	
684	не ответил	участвовал	
685	участвовал		
686	не ответил	участвовал	

687	не ответил	участвовал	
688	не ответил	не ответи	участвовал
689	участвовал		
690	участвовал		
691	участвовал		
692	участвовал		
693	не ответил	участвовал	
694	участвовал		
695	участвовал		
696	участвовал		
697	участвовал		
698	участвовал		
699	участвовал		
700			нет номера
701	не ответил	не ответи	участвовал
702	участвовал		
703	не ответил	не ответи	участвовал
704	не ответил	участвовал	
705	участвовал		
706	участвовал		
707	участвовал		
708	участвовал		
709	участвовал		
710	участвовал		
711	не ответил	участвовал	
712	не ответил	не ответи	участвовал
713	участвовал		
714			нет номера
715	участвовал		
716	не ответил	участвовал	
717	участвовал		
718	участвовал		
719	не ответил	участвовал	
720	участвовал		
721			нет номера
722	не ответил	участвовал	
723	участвовал		
724	участвовал		
725	участвовал		
726	участвовал		
727	не ответил	участвовал	
728	участвовал		
729	участвовал		
730	не ответил	не ответи	участвовал
731	участвовал		
732	не ответил	участвовал	

733	участвовал		
734	участвовал		
735	участвовал		
736	участвовал		
737	не ответил	участвовал	
738	участвовал		
739	участвовал		
740	участвовал		
741	не ответил	участвовал	
742	не ответил	участвовал	
743	участвовал		
744	участвовал		
745	участвовал		
746	участвовал		
747	не ответил	участвовал	
748	участвовал		
749	участвовал		
750	участвовал		
751	участвовал		
752	участвовал		
753	участвовал		
754	участвовал		
755	не ответил	участвовал	
756	не ответил	участвовал	
757	не ответил	не ответи	участвовал
758	участвовал		
759	участвовал		
760	не ответил	участвовал	
761	участвовал		
762	участвовал		
763	не ответил	участвовал	
764	участвовал		
765	не ответил	не ответи	участвовал
766			нет номера
767			нет номера
768	участвовал		
769	участвовал		
770	участвовал		
771	участвовал		
772	участвовал		
773	участвовал		
774	участвовал		
775	не ответил	участвовал	
776			
777			
778			

779
780
781
782
783
784
785
786
787
788
789
790
791
792
793
794
795
796
797
798
799
800
801
802
803
804
805
806
807
808
809
810
811
812
813
814
815
816
817
818
819
820
821
822
823
824

825
826
827
828
829
830
831
832
833
834
835
836
837
838
839
840
841
842
843
844
845
846
847
848
849
850
851
852
853
854
855
856
857
858
859
860
861
862
863
864
865
866
867
868
869
870

871
872
873
874
875
876
877
878
879
880
881
882
883
884
885
886
887
888
889
890
891
892
893
894
895
896
897
898
899
900
901
902
903
904
905
906
907
908
909
910
911
912
913
914
915
916

917
918
919
920
921
922
923
924
925
926
927
928
929
930
931
932
933
934
935
936
937
938
939
940
941
942
943
944
945
946
947
948
949
950
951
952
953
954
955
956
957
958
959
960
961
962

963
964
965
966
967
968
969
970
971
972
973
974
975
976
977
978
979
980
981
982
983
984
985
986
987
988
989
990
991
992
993
994
995
996
997
998
999
1000
1001
1002
1003
1004
1005
1006
1007
1008

1009
1010
1011
1012
1013
1014
1015
1016
1017
1018
1019
1020
1021
1022
1023
1024
1025
1026
1027
1028
1029
1030
1031
1032
1033
1034
1035
1036
1037
1038
1039
1040
1041
1042
1043
1044
1045
1046
1047
1048
1049
1050
1051
1052
1053
1054

1055
1056
1057
1058
1059
1060
1061
1062
1063
1064
1065
1066
1067
1068
1069
1070
1071
1072
1073
1074
1075
1076
1077
1078
1079
1080
1081
1082
1083
1084
1085
1086
1087
1088
1089
1090
1091
1092
1093
1094
1095
1096
1097
1098
1099
1100

1101
1102
1103
1104
1105
1106
1107
1108
1109
1110
1111
1112
1113
1114
1115
1116
1117
1118
1119
1120
1121
1122
1123
1124
1125
1126
1127
1128
1129
1130
1131
1132
1133
1134
1135
1136
1137
1138
1139
1140
1141
1142
1143
1144
1145
1146

1147
1148
1149
1150
1151
1152
1153
1154
1155
1156
1157
1158
1159
1160
1161
1162
1163
1164
1165
1166
1167
1168
1169
1170
1171
1172
1173
1174
1175
1176
1177
1178
1179
1180
1181
1182
1183
1184
1185
1186
1187
1188
1189
1190
1191
1192

1193
1194
1195
1196
1197
1198
1199
1200
1201
1202
1203
1204
1205
1206
1207
1208
1209
1210
1211
1212
1213
1214
1215
1216
1217
1218
1219
1220
1221
1222
1223
1224
1225
1226
1227
1228
1229
1230
1231
1232
1233
1234
1235
1236
1237
1238

1239		
1240		
1241		
1242		
1243		
1244		
1245		
1246		
1247		
1248		
1249		
1250		
1251		
1252		
1253		
1254		
1255		
1256		
1257		
1258		
1259		
1260		
1261		
1262		
1263		
1264		
1265		
1266		
1267		
1268		
1269		
1270		
1271		
1272		
1273		
1274		
1275		
1276	участвовал	
1277	участвовал	
1278	не ответили	участвовал
1279	участвовал	
1280	участвовал	
1281	участвовал	
1282	не ответили	участвовал
1283	участвовал	
1284	участвовал	

1285	участвовал		
1286	участвовал		
1287	участвовал		
1288	участвовал		
1289	участвовал		
1290	выключен	участвовал	
1291	участвовал		
1292	участвовал		
1293	участвовал		
1294	участвовал		
1295	выключен	выключен	участвовал
1296	участвовал		
1297	участвовал		
1298	участвовал		
1299	участвовал		
1300	участвовал		
1301	не ответили	участвовал	
1302	участвовал		
1303	участвовал		
1304	участвовал		
1305	не ответили	участвовал	
1306	участвовал		
1307	участвовал		
1308	участвовал		
1309	участвовал		
1310	не ответили	участвовал	
1311	участвовал		
1312	участвовал		
1313	участвовал		
1314	не ответили	не ответили	участвовал
1315	участвовал		
1316	участвовал		
1317	участвовал		
1318	участвовал		
1319	выключен	участвовал	
1320	участвовал		
1321	участвовал		
1322	участвовал		
1323	участвовал		
1324	участвовал		
1325	участвовал		
1326	участвовал		
1327	участвовал		
1328	выключен	участвовал	
1329	участвовал		
1330	участвовал		

1331	участвовал		
1332	участвовал		
1333	не ответили	участвовал	
1334	участвовал		
1335	участвовал		
1336	не ответили	участвовал	
1337	участвовал		
1338	участвовал		
1339	выключен	участвовал	
1340	участвовал		
1341	участвовал		
1342	участвовал		
1343	участвовал		
1344	выключен	участвовал	
1345	участвовал		
1346	участвовал		
1347	участвовал		
1348	не ответили	участвовал	
1349	участвовал		
1350	участвовал		
1351	участвовал		
1352	участвовал		
1353	участвовал		
1354	не ответили	участвовал	
1355	участвовал		
1356	участвовал		
1357	участвовал		
1358	участвовал		
1359	не ответили	не ответили	участвовал
1360	участвовал		
1361	участвовал		
1362	участвовал		
1363	выключен	участвовал	
1364	участвовал		
1365	участвовал		
1366	участвовал		
1367	участвовал		
1368	участвовал		
1369	участвовал		
1370	участвовал		
1371	не ответили	участвовал	
1372	участвовал		
1373	участвовал		
1374	участвовал		
1375	участвовал		
1376	участвовал		

1377	участвовал		
1378	участвовал		
1379	участвовал		
1380	не ответили	не ответили	участвовал
1381	участвовал		
1382	участвовал		
1383	участвовал		
1384	участвовал		
1385	участвовал		
1386	участвовал		
1387	участвовал		
1388	выключен	участвовал	
1389	участвовал		
1390	участвовал		
1391	не ответили	участвовал	
1392	участвовал		
1393	участвовал		
1394	участвовал		
1395	участвовал		
1396	участвовал		
1397	участвовал		
1398	выключен	участвовал	
1399	участвовал		
1400	участвовал		
1401	участвовал		
1402	участвовал		
1403	выключен	участвовал	
1404	участвовал		
1405	участвовал		
1406	участвовал		
1407	участвовал		
1408	не ответили	участвовал	
1409	участвовал		
1410	участвовал		
1411	участвовал		
1412	участвовал		
1413	участвовал		
1414	участвовал		
1415	участвовал		
1416	участвовал		
1417	не ответили	участвовал	
1418	участвовал		
1419	участвовал		
1420	участвовал		
1421	участвовал		
1422	участвовал		

1423	не ответили	участвовал	
1424	участвовал		
1425	участвовал		
1426	участвовал		
1427	участвовал		
1428	не ответили	не ответили	участвовал
1429	участвовал		
1430	участвовал		
1431	участвовал		
1432	участвовал		
1433	участвовал		
1434	участвовал		
1435	не ответили	не ответили	участвовал
1436	участвовал		
1437	участвовал		
1438	участвовал		
1439	выключен	участвовал	
1440	участвовал		
1441	участвовал		
1442	участвовал		
1443	участвовал		
1444	не ответили	участвовал	
1445	участвовал		
1446	участвовал		
1447	участвовал		
1448	участвовал		
1449	участвовал		
1450	участвовал		
1451	выключен	участвовал	
1452	участвовал		
1453	участвовал		
1454	участвовал		
1455	участвовал		
1456	участвовал		
1457	участвовал		
1458	участвовал		
1459	не ответили	участвовал	
1460	участвовал		
1461	участвовал		
1462	участвовал		
1463	участвовал		
1464	не ответили	участвовал	
1465	участвовал		
1466	участвовал		
1467	участвовал		
1468	выключен	участвовал	

1469	участвовал		
1470	не ответили	участвовал	
1471	участвовал		
1472	участвовал		
1473	участвовал		
1474	участвовал		
1475	участвовал		
1476	участвовал		
1477	участвовал		
1478	участвовал		
1479	участвовал		
1480	участвовал		
1481	не ответили	не ответили	участвовал
1482	участвовал		
1483	участвовал		
1484	участвовал		
1485	участвовал		
1486	участвовал		
1487	участвовал		
1488	выключен	участвовал	
1489	участвовал		
1490	участвовал		
1491	участвовал		
1492	участвовал		
1493	участвовал		
1494	не ответили	участвовал	
1495	участвовал		
1496	участвовал		
1497	участвовал		
1498	участвовал		
1499	выключен	выключен	участвовал
1500	участвовал		

СПИСОК КОНТРОЛЕРОВ ПОЛЯ

Список контролеров поля на разных этапах проведения опроса:

1. Пешаницкий Алексей Владимирович. Тел. +79203004331
2. Калачук Кирилл Андреевич. Тел. +79203196444
3. Хохлов Юрий Алексеевич. Тел. +79203178166
4. Сюрмах Антон Иванович. Тел. +79203145330
5. Емельяненко Ирина Владиславовна. Тел. +79203330456