

ОТЧЕТ

О РЕАЛИЗАЦИИ СОЦИАЛЬНО ЗНАЧИМОГО ПРОЕКТА

«Исследование восприятия вынужденных переселенцев (беженцев) из Украины гражданами Российской Федерации (на примере Смоленской области)»

Грант № Г- 133-2/14

Грантовое направление:

Проведение социологических исследований и мониторинг состояния гражданского общества

Грантополучатель:

Смоленская региональная общественная организация
«СОДЕЙСТВИЕ РАЗВИТИЮ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА»

Название проекта:

«Исследование восприятия вынужденных переселенцев (беженцев) из Украины гражданами Российской Федерации (на примере Смоленской области)»

Размер (сумма) гранта:

500 000 (пятьсот тысяч) руб.

Сроки реализации проекта:

январь 2015 г. – июнь 2015 г.

Отчетный период:

апрель 2015 г. – июнь 2015 г.

Руководитель проекта:

Пещаницкий Алексей Владимирович
214018, г. Смоленск, пр-т Гагарина, д. 45

Тел. +7 (920) 300 43 31

Факс +7 (4812) 330 215

Моб. +7 (920) 319 64 44

Аналитическая часть отчета

Описание содержания проделанной работы:

В рамках проекта «Исследование восприятия вынужденных переселенцев (беженцев) из Украины гражданами Российской Федерации (на примере Смоленской области)» Смоленской региональной общественной организацией «СОДЕЙСТВИЕ РАЗВИТИЮ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА» были проведены следующие работы:

- определена выборка и география дальнейшего проведения уличного опроса населения;
- произведено уличное интервьюирование 1000 респондентов;
- определен круг лиц, производящих контроль поля;
- произведен контроль качества работы интервьюеров с проставлением отметок в ведомости контроля поля;
- составлена методическая записка о проведении контроля качества работ;
- произведено сканирование заполненных 1000 анкет уличного интервью;
- обработан массив 1 500 анкет уличного опроса в виде заполненной и выверенной базы данных в SPSS;
- составлен график проведения 8-ми фокус-групп;
- описан социально-демографический состав участников 8-ми фокус-групп;
- проведены 8 фокус-групп с аудиофиксацией их хода;
- составлен транскрипт 8-ми фокус-групп;
- подготовлен фотоотчет о проведении 8-ми фокус-групп;
- проведен и описан общий анализ ситуации по тематике проекта;
- проведен факторный анализ выявленных проблем;
- определены наметившиеся явные и латентные тенденции;
- составлен прогноз динамики проблематики;
- сделаны выводы и подготовлены практические рекомендации органам власти всех уровней и социально ориентированным некоммерческим организациям для гармонизации общественных отношений;
- подготовлены и размещены на сайте организации <http://nko67.ru> Информационные материалы по результатам проведенного социологического исследования;
- составлена аналитическая записка по итогам реализации проекта;
- подготовлена презентация результатов реализации проекта в формате Power Point.

Основные результаты за период (количественные и качественные показатели):

За период реализации 2 этапа проекта было произведено уличное интервьюирование 1000 респондентов. Уличный опрос проводился в городе Смоленске, а также районах Смоленской области: Гагаринском районе, Ярцевском районе, Сычевском районе, Сафоновском районе, Вяземском районе, Руднянском районе с последующей компьютерной обработкой в виде базы данных формата SPSS.

Также во втором квартале 2015 г. в рамках проводимого социологического исследования были проведены 8 фокус-групп в городе Смоленске, а также районах Смоленской области: Ярцевском районе, Гагаринском районе, Руднянском районе, Рославльском районе, Сафоновском районе. Численность участников фокус-групп составила не менее 8 человек. Фокус-группы были зафиксированы на аудионосителе и подверглись транскрипту.

Помимо этого в ходе реализации 2 этапа социально значимого проекта была проведена аналитическая интерпретация полученных результатов социологического

исследования, по результатам которой был подготовлен комплексный аналитический отчет с выводами и рекомендациями.

Итоги проекта были обнародованы как путем размещения материалов на сайте организации <http://nko67.ru>, так и путем публичной презентации с участием представителей органов власти и управления, социально ориентированных некоммерческих организаций, лидеров общественного мнения, журналистов, ведущих ученых и специалистов в области управления общественных отношений Смоленской области, социально активных граждан, а также иных заинтересованных лиц.

Значимость полученных результатов и потенциальные области их применения:

В ходе проводимого исследования выявляются текущие проблемы, оцениваются риск-факторы, способствующие возникновению нестабильности в обществе, а также способные оказать влияние на безопасность государства.

Разработанные по итогам социологического исследования предложения содержат комплекс практических рекомендаций органам власти всех уровней и социально ориентированным некоммерческим организациям для преодоления выявленных элементов социальной напряженности. Реализация предложений будет способствовать построению государственной политики, направленной на соблюдение баланса текущих интересов населения и стратегических интересов России.

Обзор и характер проведенных за отчетный период мероприятий информационного сопровождения проекта, копии публикаций и другие материалы СМИ о проведенных мероприятиях (если были):

Информационное сопровождение реализации 2 этапа проекта сопровождалось публикациями на интернет-сайтах NKO67.RU, SMOLENSKCP.S.RU, а также крупнейшем в регионе информационном интернет-портале READOVKA.RU. В информационных сообщениях размещалась информация о продолжении реализации проекта, а также информационные материалы по результатам проведенного социологического исследования.

Наличие и характер незапланированных результатов:

Реализация проекта осуществлялась Смоленской региональной общественной организацией «СОДЕЙСТВИЕ РАЗВИТИЮ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА» с привлечением СМОЛЕНСКОГО ЦЕНТРА ПРАВА И СОЦИОЛОГИИ. Обе организации являются профессиональными, обладающими значительным опытом проведения социологических исследований. Указанное обстоятельство исключало наличие незапланированных результатов.

Оценка успешности реализации проекта за отчетный период:

Реализация проекта «Исследование восприятия вынужденных переселенцев (беженцев) из Украины гражданами Российской Федерации (на примере Смоленской области)» прошла успешно. На втором этапе проведения исследования были установлены явные и латентные тенденции, позволившие сделать прогноз динамики проблематики, а также разработаны выводы и практические рекомендации органам власти всех уровней и социально ориентированным некоммерческим организациям для гармонизации общественных отношений.

Недостатки, выявленные в ходе реализации проекта за отчетный период:

Реализация проекта была сопряжена с некоторыми сложностями, преодолеть которые удалось с тем или иным объемом затрат организационного и временного характера.

Так органы государственной власти Смоленской области и правоохранительные органы проявили избыточный интерес к проводимому социологическому исследованию, затруднивший в ряде случаев подбор площадок для проведения фокус-групп. Главным фактором возникшей ситуации выступила настороженность к исследованию проблематики беженцев, поскольку соответствующая тематика может представлять, по мнению заинтересованных структур, интерес для иностранных государств, проводящих недружественную по отношению к Российской Федерации политику.

Тем не менее, обозначенная проблема в целом была решена успешно, поскольку и Смоленская региональная общественная организация «СОДЕЙСТВИЕ РАЗВИТИЮ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА», и СМОЛЕНСКИЙ ЦЕНТР ПРАВА И СОЦИОЛОГИИ являются достаточно известными в регионе организациями, обладающими авторитетом.

Общие выводы о реализации проекта за отчетный период:

В результате реализации 2 этапа проекта:

- опрошены 1000 респондентов в рамках проведения уличного опроса населения;
- проведены 8 фокус-групп;
- подготовлен комплексный аналитический отчет по результатам исследования с выводами и рекомендациями;
- проведена презентация итогов реализации проекта на сайте организации <http://nko67.ru> и путем проведения публичной презентации;
- подготовлена итоговая отчетная документация.

Все методы исследований, применяемые в ходе реализации проекта, использовались в системной взаимосвязи друг с другом, что способствовало прогнозированию и моделированию сценариев развития социальной напряженности в России на примере Смоленской области.

Выборка и география исследования обладали высоким уровнем репрезентативности, отражающим мнение населения по исследуемой проблематике.

Рекрутинг участников фокус-групп был проведен в соответствии с заданными рекрутерам критериями, социально-демографический статус участников фокус-групп также позволяет считать полученные данные репрезентативными, отражающими позицию населения по исследуемой проблематике.

Презентация итогов реализации проекта вызвала интерес у целевой аудитории, выводы и рекомендации, подготовленные по результатам исследования, имеют практическую ориентацию и могут быть использованы органами власти всех уровней и социально ориентированным некоммерческим организациям для гармонизации общественных отношений.

От Грантополучателя:

Председатель

ФИО Калачук Кирилл Андреевич Подпись _____

Лицо, осуществляющее ведение бух. учета – Общество с ограниченной ответственностью «СМОЛЕНСКИЙ ЦЕНТР ПРАВА И СОЦИОЛОГИИ» в лице Директора **Пещаницкого Алексея Владимировича**

ФИО Пещаницкий Алексей Владимирович Подпись _____

30 июня 2015 г.

ОТЧЕТ О ВЫПОЛНЕНИИ КАЛЕНДАРНОГО ПЛАНА

реализации социально значимого проекта

«Исследование восприятия вынужденных переселенцев (беженцев) из Украины гражданами Российской Федерации (на примере Смоленской области)»

Мероприятия	Сроки по календарному плану (период)	Фактические сроки реализации	Полученные итоги
<p>1. Количественное социологическое исследование (окончание) ✓ 1000 респондентов</p>	апрель-май 2015 года	01 апреля – 29 мая 2015 года	<p>Проведено количественное социологическое исследование (окончание).</p> <p>Приложения: Приложение № 1. Аналитический отчет о проведении количественного социологического исследования: Приложение № 1.1. Сканы заполненных 1 000 бланков анкет уличного интервью (1 CD диск); Приложение № 1.2. Выборка и география проведения уличного опроса населения; Приложение № 1.3. Ведомость с отметками о контроле поля; Приложение № 1.4. Обработанный массив 1 500 анкет уличного опроса в виде заполненной и выверенной базы данных в SPSS (1 CD диск); Приложение № 1.5. Методическая записка о проведении контроля качества работ; Приложение № 1.6. Список контролеров поля.</p>
<p>2. Качественное социологическое исследование (окончание) ✓ 8 фокус-групп ✓ не менее 8 участников в каждой ФГ</p>	апрель - май 2015 года	01 апреля – 31 мая 2015 года	<p>Проведено качественное социологическое исследование (окончание).</p> <p>Приложения: Приложение № 2. Аналитический отчет о проведении качественного социологического исследования: Приложение № 2.1. График проведения 8-ми фокус-групп; Приложение № 2.2. Описание социально-демографического состава участников 8-ми фокус-групп; Приложение № 2.3. Аудиозаписи 8-ми фокус-групп (1 CD диск); Приложение № 2.4. Транскрипт 8-ми фокус-групп; Приложение № 2.5. Фотоотчет о проведении 8-ми фокус-групп.</p>
<p>3. Аналитическая интерпретация полученных результатов социологического</p>	июнь 2015 года	01 июня – 25 июня 2015 года	<p>Проведена аналитическая интерпретация полученных результатов социологического исследования.</p>

<p>исследования</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ 1 500 респондентов ✓ 20 экспертных интервью ✓ 8 фокус-групп 			<p>Приложения: Приложение № 3. Комплексный аналитический отчет по результатам исследования с выводами и рекомендациями: Приложение № 3.1. Описание общего анализа ситуации по тематике проекта; Приложение № 3.2. Факторный анализ выявленных проблем; Приложение № 3.3. Наметившиеся явные и латентные тенденции; Приложение № 3.4. Прогноз динамики проблематики; Приложение № 3.5. Выводы и практические рекомендации органам власти всех уровней и социально ориентированным некоммерческим организациям для гармонизации общественных отношений.</p>
<p>4. Презентация итогов реализации проекта на сайте организации http://nko67.ru</p>	<p>июнь 2015 года</p>	<p>26 июня 2015 года</p>	<p>Проведена презентация итогов реализации проекта.</p> <p>Приложения: Приложение № 4. Отчет о проведении презентации результатов проекта: Приложение № 4.1. Информационные материалы по результатам проведенного социологического исследования; Приложение № 4.2. Скриншоты страниц сайта с информационными материалами по результатам проведенного социологического исследования; Приложение № 4.3. Скриншот счетчика посетителей сайта, получивших доступ к размещенным материалам.</p>
<p>5. Итоги реализации проекта</p>	<p>июнь 2015 года</p>	<p>27 июня 2015 года</p>	<p>Подведены итоги реализации проекта</p> <p>Приложения: Приложение № 5. Аналитическая записка по итогам реализации проекта: Приложение № 6. Презентация результатов реализации проекта в формате Power Point .</p>

От Грантополучателя:

Председатель

ФИО Калачук К.А. Подпись _____

Лицо, осуществляющее ведение бух. учета – **Общество с ограниченной ответственностью «СМОЛЕНСКИЙ ЦЕНТР ПРАВА И СОЦИОЛОГИИ»** в лице **Директора Пещаницкого Алексея Владимировича**

ФИО Пещаницкий А.В. Подпись _____

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ О ПРОВЕДЕНИИ КОЛИЧЕСТВЕННОГО СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

В ходе реализации второго этапа проекта в апреле и мае 2015 года был продолжен инициированный на первом этапе проведения исследования уличный опрос населения путем интервьюирования респондентов с заполнением опросных листов (анкет).

Все сданные опросные листы были подвергнуты контрольным мероприятиям, образованный массив выверен.

В целом вторая часть уличного опроса также как и первая прошла без значительных затруднений. К стоп-факторам относились стандартные препятствия, такие как погодные условия, недоверие респондентов к опросам и т.д. Одновременно с этим дополнительным препятствием выступила традиционная для соответствующего периода времени миграция населения на дачно-приусадебные участки.

Разработанный опросник достаточно прост и понятен для респондентов, вопросы изложены доступным языком.

Так же, как и на первом этапе реализации социально значимого проекта, было сохранено принятое ранее решение о внесении изменений в нее для повышения репрезентативности исследования.

Так в вопросах №8, 9 и 22 респондентам было позволено дать несколько ответов. Все интервьюеры были своевременно извещены о внесении изменений, путаницы не возникло. Однако в целях сохранения единообразия бланков опросных листов было принято решение не вносить изменения в анкету при печати последующих тиражей.

Выборку и географию исследования на втором этапе проведения социологического исследования составили:

Город/район	Численность опрошенных в соответствии с программой исследования, человек
Смоленск	305
Сычевский район	75
Сафоновский район	100
Вяземский район	100
Руднянский район	100
Новодугинский район	20
Гагаринский район	100
Ярцевский район	100
Рославльский район	100
Итого:	1000

Таким образом, с учетом опрошенных на первом этапе респондентов, «полевые работы» в рамках количественного социологического исследования завершены в полном объеме.

Список контролеров поля на разных этапах проведения опроса:

1. Пещаницкий Алексей Владимирович. Тел. +79203004331
2. Калачук Кирилл Андреевич. Тел. +79203196444
3. Хохлов Юрий Алексеевич. Тел. +79203178166
4. Сюрмах Антон Иванович. Тел. +79203145330
5. Емельяненко Ирина Владиславовна. Тел. +79203330456
6. Шеретова Дарья Васильевна Тел. +79203145585

По итогам проведения количественного социологического исследования можно определить мнение респондентов по вопросам, предложенным в рамках уличного интервьюирования. Все числовые показатели, если при анализе не указано иное, выражены в процентах от числа опрошенных респондентов.

0. Вы постоянно проживаете в Смоленской области?

Вопрос-фильтр был применен в ходе количественного исследования в целях недопущения интервьюирования лиц, проживающих постоянно за пределами территории, в пределах которой реализовывался социально значимый проект.

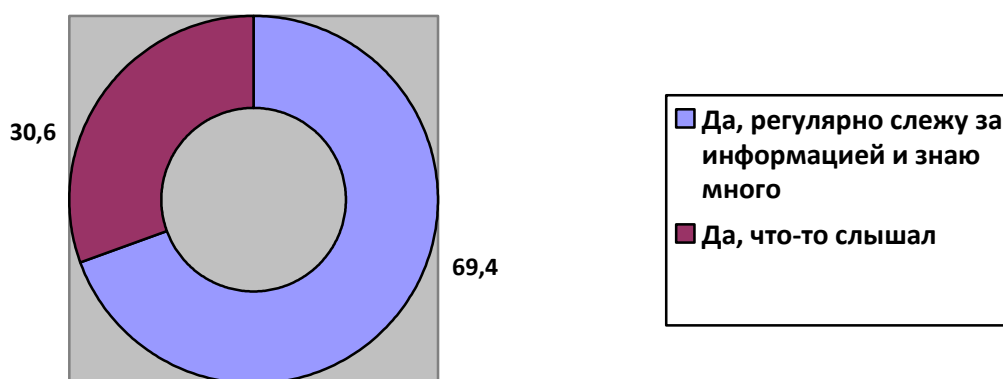
1. Слышали ли Вы о конфликте на Украине? был возможен 1 вариант ответа

Рассматриваемый вопрос также был фильтрующим. В исследовании приняли участие лишь те респонденты, которые обладали информацией по поводу событий в сопредельном государстве. Большая часть опрошенных регулярно следит за информацией и знает много.

Слышали ли Вы о конфликте на Украине?

		Частота	Проценты	Процент допустимых	Накопленный процент
Допустимо	Да, регулярно слежу за информацией и знаю много	1041	69,4	69,4	69,4
	Да, что-то слышал	459	30,6	30,6	100,0
	Всего	1500	100,0	100,0	

Слышали ли Вы о конфликте на Украине?



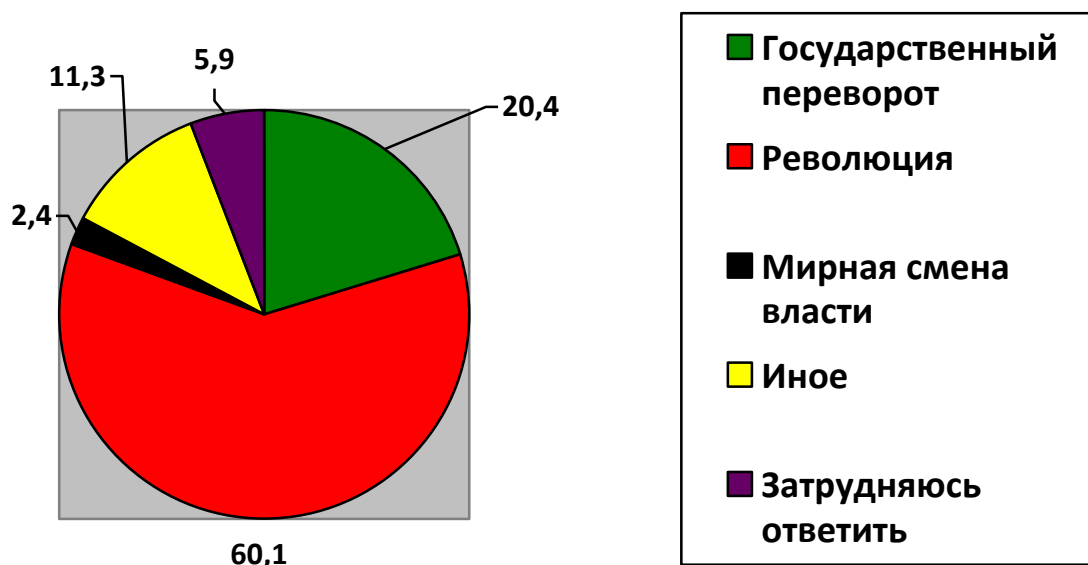
2. Как Вы оцениваете произошедшее на Украине? был возможен 1 вариант ответа

Более 60% опрошенных считают произошедшее на Украине государственным переворотом, 20% принявших участие в опросе – революцией, при этом лишь 2% респондентов оценивают украинские события как мирную смену власти.

Следует отметить, что при ответе на рассматриваемый вопрос существенная доля ответов (11%) отличалась от предложенных вариантов. Среди таких оценок преобладали оценки, связанные с влиянием США, а также действиями олигархических элит Украины.

Как Вы оцениваете произошедшее на Украине?					
		Частота	Проценты	Процент допустимых	Накопленный процент
Допустимо	государственный переворот	901	60,1	60,1	60,1
	революция	306	20,4	20,4	80,5
	мирная смена власти	36	2,4	2,4	82,9
	иное	169	11,3	11,3	94,1
	затрудняюсь ответить	88	5,9	5,9	100,0
	Всего	1500	100,0	100,0	

Как Вы оцениваете произошедшее на Украине?



3. Известно ли Вам о массовом прибытии на территорию России беженцев из восточных регионов Украины (Донецкой и Луганской областей)?

был возможен 1 вариант ответа

Практически все респонденты (97,5%) знали о массовом прибытии на территорию России беженцев из восточных регионов Украины (Донецкой и Луганской областей).

Как показал анализ, о беженцах известно населению всех возрастных групп, значимых зависимостей по гендерному или возрастному признаку не наблюдается.

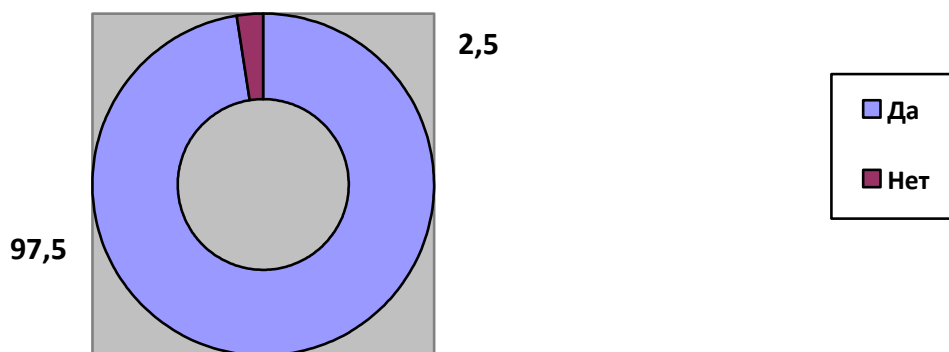
Поскольку логикой опросного листа предусмотрено, что те респонденты, которые не знали о массовом прибытии беженцев, на вопросы 4 – 21 не отвечали, при дальнейшем анализе их «пустые» ответы учтены как системные, или пропущенные.

Известно ли Вам о массовом прибытии на территорию России беженцев из восточных регионов Украины (Донецкой и Луганской областей)?					
		Частота	Проценты	Процент допустимых	Накопленный процент
Допустимо	да	1463	97,5	97,5	97,5
	нет	37	2,5	2,5	100,0
	Всего	1500	100,0	100,0	

Комбинационная таблица Известно ли Вам о массовом прибытии на территорию России беженцев из восточных регионов Украины (Донецкой и Луганской областей) * Пол респондента				
		Пол респондента		Всего
		мужской	женский	
Известно ли Вам о массовом прибытии на территорию России беженцев из восточных регионов Украины (Донецкой и Луганской областей)	да	672	791	1463
	нет	16	21	37
Всего		688	812	1500

Комбинационная таблица Известно ли Вам о массовом прибытии на территорию России беженцев из восточных регионов Украины (Донецкой и Луганской областей) * Возраст респондента						
		Возраст респондента				Всего
		16-24	25-34	35-49	50 и старше	
Известно ли Вам о массовом прибытии на территорию России беженцев из восточных регионов Украины (Донецкой и Луганской областей)	да	192	293	371	607	1463
	нет	4	10	5	18	37
Всего		196	303	376	625	1500

Известно ли Вам о массовом прибытии на территорию России беженцев из восточных регионов Украины (Донецкой и Луганской областей)?



4. Из каких источников, в основном, Вы получаете информацию о ситуации с беженцами? *было возможно не более 3 вариантов ответов*

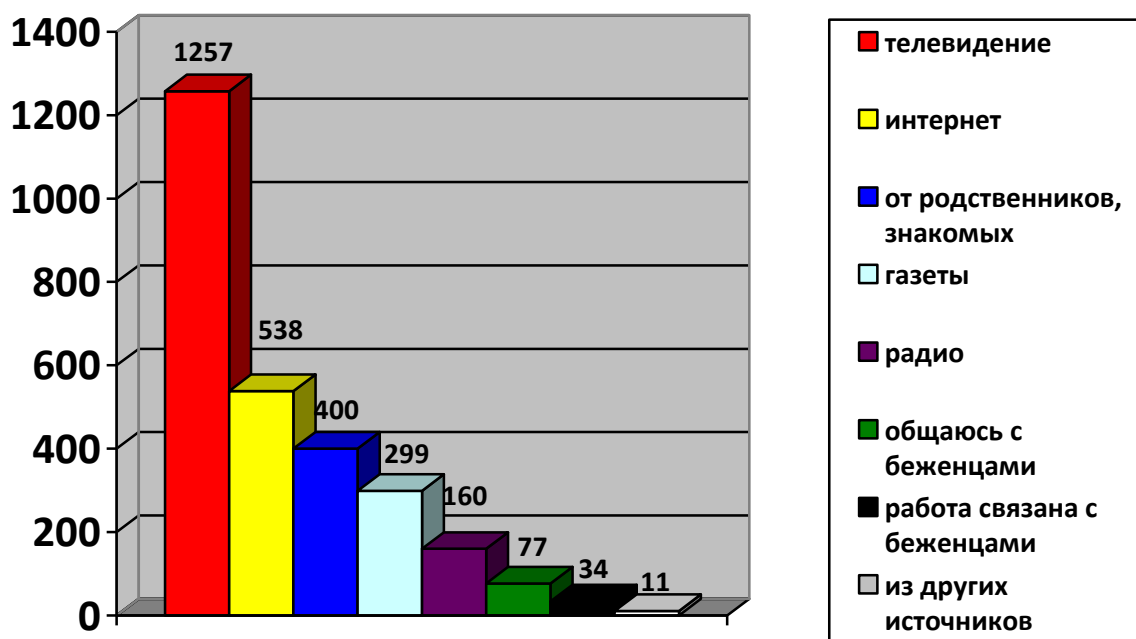
Поскольку рассматриваемый вопрос предполагал до 3х вариантов ответов, при анализе используются данные частотного распределения, то есть количество ответов респондентов, отданных тому или иному варианту.

Наиболее массовым источником информации о ситуации с беженцами выступило телевидение (1257 ответов), интернет, общение с родственниками и знакомыми также выступили значимыми источниками информации, однако их востребованность существенно ниже.

Из каких источников, в основном, Вы получаете информацию о ситуации с беженцами?
(частотное распределение ответов)

телевидение	1257
интернет	538
от родственников, знакомых	400
газеты	299
радио	160
общаюсь с беженцами	77
работа связана с беженцами	34
из других источников	11

Из каких источников, в основном, Вы получаете информацию о ситуации с беженцами? (частотное распределение ответов)



5. По Вашим личным наблюдениям, произошли ли какие-либо изменения в Вашей повседневной жизни, связанные с беженцами?

ответы на этот вопрос не зачитывались, выбирались интервьюером со слов респондента

Поскольку рассматриваемый вопрос предполагал неограниченное число вариантов ответов, записанных интервьюером со слов респондента, при анализе используются данные частотного распределения, то есть количество ответов респондентов, наиболее соответствующих тому или иному варианту.

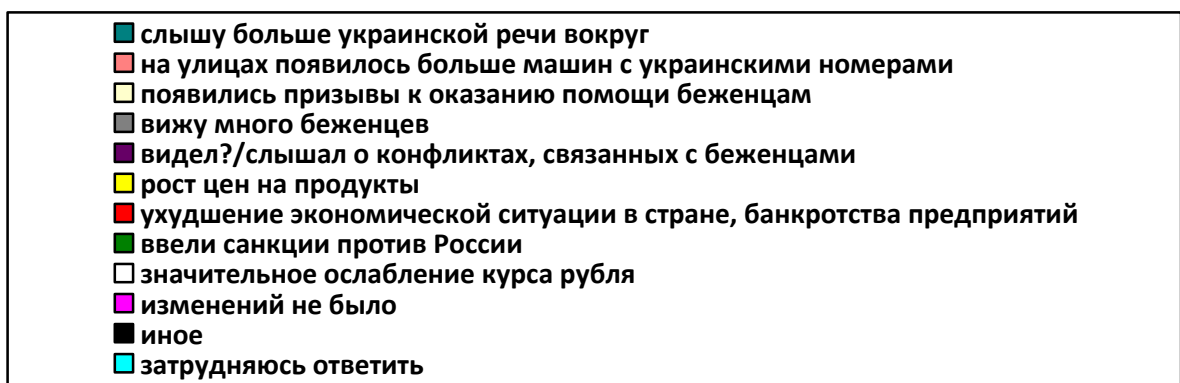
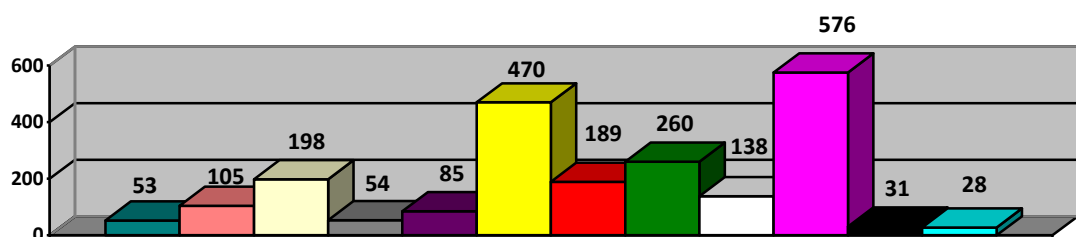
Большинство ответов, полученных на рассматриваемый вопрос, указывает на то, что респонденты не заметили каких-либо изменений в своей повседневной жизни, связанных с беженцами (576 ответов). Из наиболее значимых изменений, отмеченных опрошенными, выступил рост цен на продукты (470 ответов), а также антироссийские санкции.

Между тем, как следует из характера ответов на предложенный респондентам вопрос, население рассматривает произошедшие в повседневной жизни изменения в комплексе с прибытием на территорию России беженцами, не расценивая это как причину.

По Вашим личным наблюдениям, произошли ли какие-либо изменения в Вашей повседневной жизни, связанные с беженцами? (частотное распределение ответов)

слышу больше украинской речи вокруг	53
на улицах появилось больше машин с украинскими номерами	105
появились призывы к оказанию помощи беженцам	198
вижу много беженцев	54
видел?/слышал о конфликтах, связанных с беженцами	85
рост цен на продукты	470
ухудшение экономической ситуации в стране, банкротства предприятий	189
ввели санкции против России	260
значительное ослабление курса рубля	138
изменений не было	576
иное	31
затрудняюсь ответить	28

По Вашим личным наблюдениям, произошли ли какие-либо изменения в Вашей повседневной жизни, связанные с беженцами? (частотное распределение ответов)

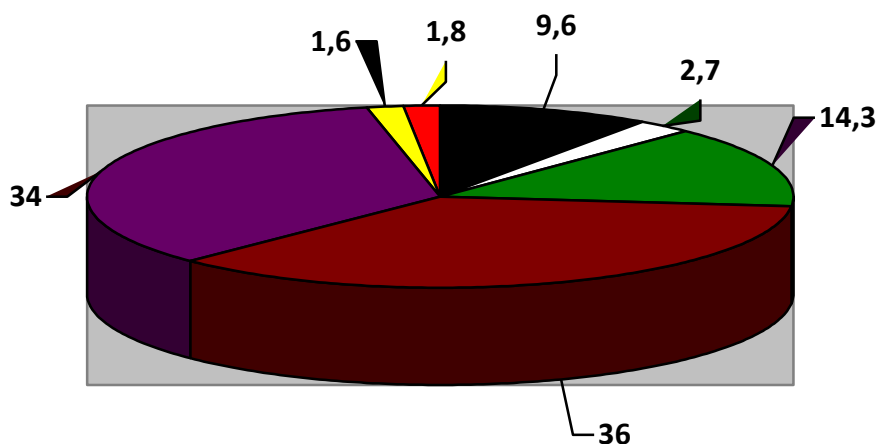


6. По-Вашему, следует ли России оказывать помощь украинским беженцам?
был возможен 1 вариант ответа

Большинство респондентов (70%) полагает, что украинские беженцы должны получить в России помощь. Однако мнения респондентов разделились примерно поровну по поводу того, кто в первую очередь должен эту помощь оказывать – само государство или граждане и общественные организации.

По-Вашему, следует ли России оказывать помощь украинским беженцам?					
		Частота	Проценты	Процент допустимых	Накопленный процент
Допустимо	Нет, это граждане другого государства, у нас много своих граждан, которым нужна помощь	141	9,4	9,6	9,6
	Нет, беженцев сюда специально не приглашали, они должны решать свои проблемы сами	40	2,7	2,7	12,4
	Нет, беженцам должно помогать международное сообщество или международные организации, но не одна только Россия	209	13,9	14,3	26,7
	Да, российские власти должны помочь беженцам, это международный долг России, основную помощь должно оказать государство	526	35,1	36,0	62,6
	Да, это братский народ, россияне и общественные организации должны сами добровольно помогать беженцам	498	33,2	34,0	96,7
	Иное	23	1,5	1,6	98,2
	Затрудняюсь ответить	26	1,7	1,8	100,0
	Всего	1463	97,5	100,0	
Пропущенные	Системные	37	2,5		
Всего		1500	100,0		

По-Вашему, следует ли России оказывать помощь украинским беженцам?



<input checked="" type="checkbox"/>	нет, это граждане другого государства, у нас много своих граждан, которым нужна помощь
<input type="checkbox"/>	нет, беженцев сюда специально не приглашали, они должны решать свои проблемы сами
<input type="checkbox"/>	нет, беженцам должно помогать международное сообщество или международные организации, но не одна только Россия
<input checked="" type="checkbox"/>	да, российские власти должны помочь беженцам, это международный долг России, основную помощь должно оказать государство
<input checked="" type="checkbox"/>	да, это братский народ, россияне и общественные организации должны сами добровольно помогать беженцам, государство должно скорее координировать усилия
<input type="checkbox"/>	иное
<input type="checkbox"/>	затрудняюсь ответить

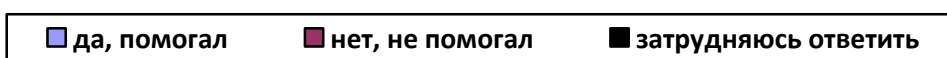
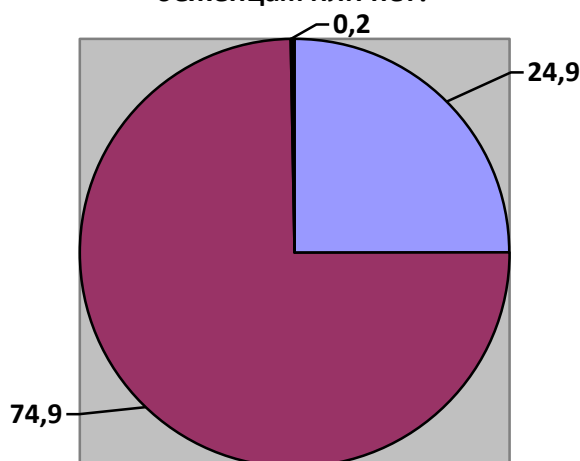
7. Вам лично уже приходилось помогать украинским беженцам или нет?

был возможен 1 вариант ответа

Три четверти респондентов никаким образом не помогли украинским беженцам.

Вам лично уже приходилось помогать украинским беженцам или нет?					
		Частота	Проценты	Процент допустимых	Накопленный процент
Допустимо	да, помогал	364	24,3	24,9	24,9
	нет, не помогал	1096	73,1	74,9	99,8
	затрудняюсь ответить	3	,2	,2	100,0
	Всего	1463	97,5	100,0	
Пропущенные	Системные	37	2,5		
Всего		1500	100,0		

Вам лично уже приходилось помогать украинским беженцам или нет?



8. Если Вы помогли украинским беженцам, то как именно?

было возможно любое количество вариантов ответов

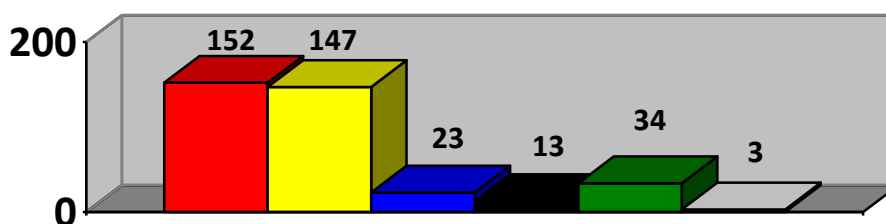
Поскольку рассматриваемый вопрос предполагал несколько вариантов ответов, при анализе используются данные частотного распределения, то есть количество ответов респондентов, отданных тому или иному варианту.

В целом можно заключить, что россияне оказали помощь беженцам с Украины, в основном, путем перевода денег и оказания гуманитарной помощи. Следует отметить, что большая часть ответов респондентов, отнесенная к другим вариантам, касалась уплаты налогов в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации.

Если Вы помогли украинским беженцам, то как именно? (частотное распределение ответов)

переводил деньги	152
посылал продукты, теплые вещи, и другую гуманитарную помощь	147
помогал в распространении информации о нуждах беженцев	23
поселил беженцев на своей жилплощади	13
другое	34
затрудняюсь ответить	3

**Если Вы помогли украинским беженцам, то как именно?
(частотное распределение ответов)**



■ переводил деньги
■ посылал продукты, теплые вещи, и другую гуманитарную помощь
■ помогал в распространении информации о нуждах беженцев
■ поселил беженцев на своей жилплощади
■ другое
■ затрудняюсь ответить

9. Если Вы не помогли украинским беженцам, то почему?

было возможно любое количество вариантов ответов

Поскольку рассматриваемый вопрос предполагал несколько вариантов ответов, при анализе используются данные частотного распределения, то есть количество ответов респондентов, отданных тому или иному варианту.

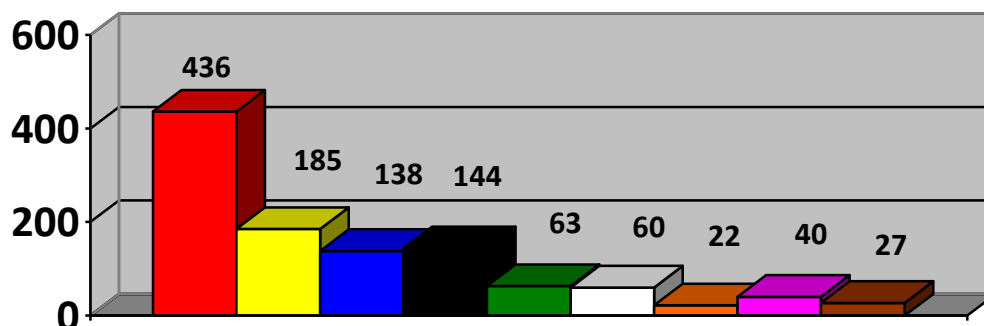
Как показало количественное исследование, основным стоп-фактором, не позволившим респондентам оказать помощь беженцам, выступило отсутствие у опрошенных возможности и денег.

Среди других причин неоказания помощи, не предложенных среди вариантов анкеты, респонденты назвали отсутствие обращения к ним непосредственно беженцев, а также низкий уровень благосостояния самих опрошенных.

Если Вы не помогли украинским беженцам, то почему? (частотное распределение ответов)

нет возможности, денег	436
нет информации, не знаю, как это сделать	185
им должны помогать государство и специальные фонды, а не простые граждане	138
не задумывался о помощи беженцам	144
не доверяю тем, кто собирает деньги и помощь, боюсь, что они будут разворованы и уйдут не по назначению	63
нет желания помогать беженцам	60
считаю, что им не нужна помощь	22
другое	40
затрудняюсь ответить	27

**Если Вы не помогли украинским беженцам, то почему?
(частотное распределение ответов)**



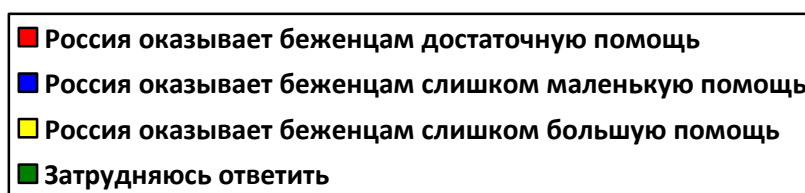
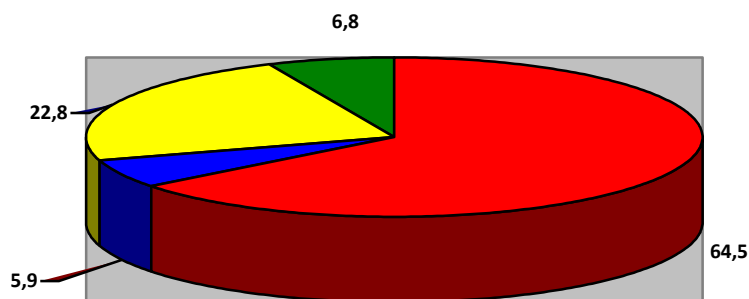
- нет возможности, денег
- нет информации, не знаю, как это сделать
- им должны помогать государство и специальные фонды, а не простые граждане
- не задумывался о помощи беженцам
- не доверяю тем, кто собирает деньги и помощь, боюсь, что они будут разворованы и уйдут не по назначению
- нет желания помогать беженцам
- считаю, что им не нужна помощь
- другое
- затрудняюсь ответить

10. По Вашему мнению, Россия сейчас оказывает украинским беженцам достаточную, недостаточную или слишком большую, избыточную помощь?
был возможен 1 вариант ответа

Большая часть респондентов (65%) полагает, что Россия оказывает беженцам с Украины достаточную помощь. Одновременно с этим 23% опрошенных считают, что оказанная помощь является избыточной.

По вашему мнению, Россия сейчас оказывает украинским беженцам достаточную, недостаточную или слишком большую, избыточную помощь?					
		Частота	Проценты	Процент допустимых	Накопленный процент
Допустимо	Россия оказывает беженцам достаточную помощь	943	62,9	64,5	64,5
	Россия оказывает беженцам слишком маленькую помощь	87	5,8	5,9	70,4
	Россия оказывает беженцам слишком большую помощь	334	22,3	22,8	93,2
	затрудняюсь ответить	99	6,6	6,8	100,0
	Всего	1463	97,5	100,0	
Пропущенные	Системные	37	2,5		
Всего		1500	100,0		

По вашему мнению, Россия сейчас оказывает украинским беженцам достаточную, недостаточную или слишком большую, избыточную помощь?

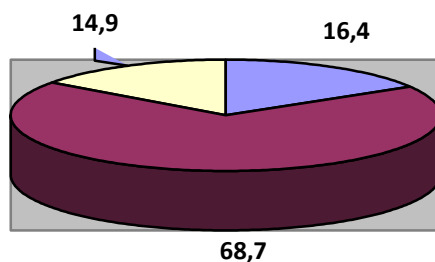


11. Одни считают, что Россия должна помочь беженцам с Украины обустроиться, обосноваться здесь навсегда. Другие считают, что нужно оказывать помощь беженцам только на временной основе, до тех пор, пока не будет достигнут мир. Какая точка зрения вам ближе? был возможен 1 вариант ответа

Большинство респондентов (69%) полагает, что нужно оказывать помощь беженцам до тех пор, пока не будет достигнут мир.

Какая из перечисленных точек зрения вам ближе?					
		Частота	Проценты	Процент допустимых	Накопленный процент
Допустимо	Россия должна помочь беженцам с Украины обустроиться, обосноваться здесь навсегда	240	16,0	16,4	16,4
	Нужно оказывать помощь беженцам до тех пор, пока не будет достигнут мир	1005	67,0	68,7	85,1
	затрудняюсь ответить	218	14,5	14,9	100,0
	Всего	1463	97,5	100,0	
Пропущенные	Системные	37	2,5		
Всего		1500	100,0		

Какая из перечисленных точек зрения вам ближе?



■	Россия должна помочь беженцам с Украины обустроиться, обосноваться здесь навсегда
■	нужно оказывать помощь беженцам до тех пор, пока не будет достигнут мир
■	затрудняюсь ответить

12. Почему Вы ответили так на предыдущий вопрос? *открытый вопрос*

В целом ответы респондентов на предлагаемый вопрос можно разделить на достаточно четко образованные группы.

Наиболее распространёнными мнениями были такие, как «дома, на родине лучше», «беженцы должны вернуться к себе», «они должны сами решить, что им делать дальше», «личное дело каждого».

Несколько реже встречались обоснования, мотивированные иными мнениями, среди которых следует выделить «у нас своих проблем хватает, которые надо решать».

«им тут нечего делать», «многим россиянам нужна помощь не меньше, нужно помогать своим», «Украина их дом».

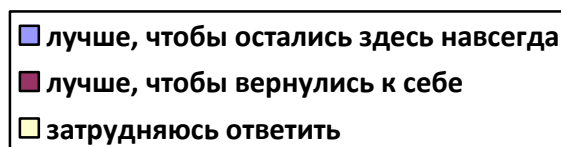
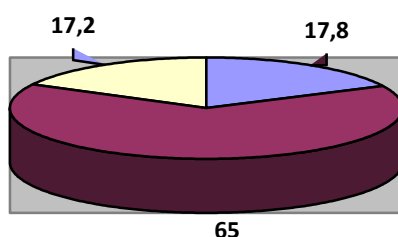
Отдельную группу ответов составили ответы «братский народ», «жалко людей, им некуда ехать», «люди должны помогать друг другу, они такие же люди».

13. Как Вам кажется, для вашего города (села, поселка) будет лучше, чтобы беженцы с Украины остались здесь навсегда или чтобы со временем они вернулись к себе? *был возможен 1 вариант ответа*

Большинство респондентов (65%) полагает, что для их места проживания было бы лучше, чтобы беженцы с Украины вернулись к себе.

Как Вам кажется, для вашего города будет лучше, чтобы беженцы с Украины остались здесь навсегда или чтобы со временем они вернулись к себе?					
		Частота	Проценты	Процент допустимых	Накопленный процент
Допустимо	лучше, чтобы остались здесь навсегда	260	17,3	17,8	17,8
	лучше, чтобы вернулись к себе	951	63,4	65,0	82,8
	затрудняюсь ответить	252	16,8	17,2	100,0
	Всего	1463	97,5	100,0	
Пропущенные	Системные	37	2,5		
Всего		1500	100,0		

Как Вам кажется, для вашего города будет лучше, чтобы беженцы с Украины остались здесь навсегда или чтобы со временем они вернулись к себе?



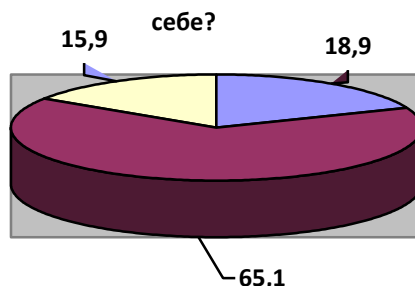
14. Как Вам кажется, а для большинства беженцев будет лучше, если они останутся здесь навсегда или если они со временем вернутся к себе?

был возможен 1 вариант ответа

Большинство опрошенных (65%) полагает также, что и для самих беженцев будет лучше вернуться к себе.

Как Вам кажется, а для большинства беженцев будет лучше, если они останутся здесь навсегда или если они со временем вернуться к себе?					
		Частота	Проценты	Процент допустимых	Накопленный процент
Допустимо	думаю, лучше, чтобы беженцы остались здесь навсегда	277	18,5	18,9	18,9
	думаю, лучше, если беженцы вернуться к себе	953	63,5	65,1	84,1
	затрудняюсь ответить	233	15,5	15,9	100,0
	Всего	1463	97,5	100,0	
Пропущенные	Системные	37	2,5		
Всего		1500	100,0		

Как Вам кажется, а для большинства беженцев будет лучше, если они останутся здесь навсегда или если они со временем вернуться к себе?



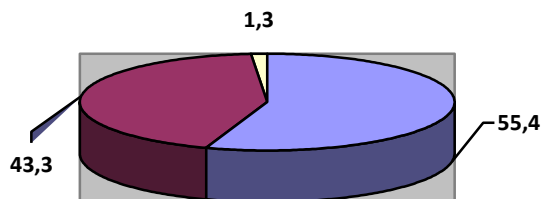
■	думаю, лучше, чтобы беженцы остались здесь навсегда
■	думаю, лучше, если беженцы вернуться к себе
■	затрудняюсь ответить

15. А лично Вам или Вашим знакомым встречались или не встречались беженцы, люди, недавно покинувшие Украину? *был возможен 1 вариант ответа*

Более половины граждан, принявших участие в исследовании (55%), лично встречали беженцев либо имеют знакомых, встречавшихся с ними.

А лично Вам или Вашим знакомым встречались или не встречались беженцы, люди, недавно покинувшие Украину?					
		Частота	Проценты	Процент допустимых	Накопленный процент
Допустимо	встречались	810	54,0	55,4	55,4
	не встречались	634	42,3	43,3	98,7
	затрудняюсь ответить	19	1,3	1,3	100,0
	Всего	1463	97,5	100,0	
Пропущенные	Системные	37	2,5		
Всего		1500	100,0		

А лично Вам или Вашим знакомым встречались или не встречались беженцы, люди, недавно покинувшие Украину?



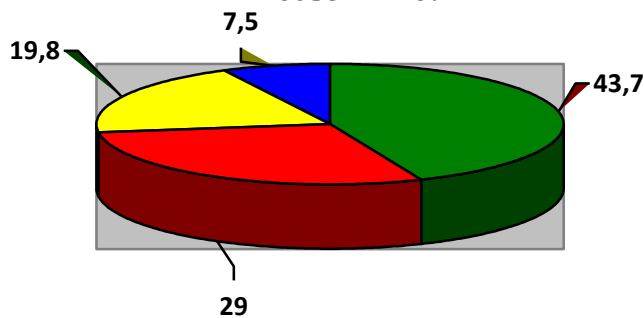
■ встречались ■ не встречались ■ затрудняюсь ответить

16. Как Вы думаете, СМИ освещают ситуацию с беженцами объективно?
был возможен 1 вариант ответа

В целом респонденты доверяют СМИ и полагают, что СМИ освещают ситуацию с беженцами объективно.

Как Вы думаете, СМИ освещают ситуацию с беженцами объективно?					
		Частота	Проценты	Процент допустимых	Накопленный процент
Допустимо	объективно	640	42,7	43,7	43,7
	достаточно объективно	424	28,3	29,0	72,7
	не объективно	289	19,3	19,8	92,5
	затрудняюсь ответить	110	7,3	7,5	100,0
	Всего	1463	97,5	100,0	
Пропущенные	Системные	37	2,5		
Всего		1500	100,0		

Как Вы думаете, СМИ освещают ситуацию с беженцами объективно?



■ объективно ■ достаточно объективно ■ не объективно ■ затрудняюсь ответить

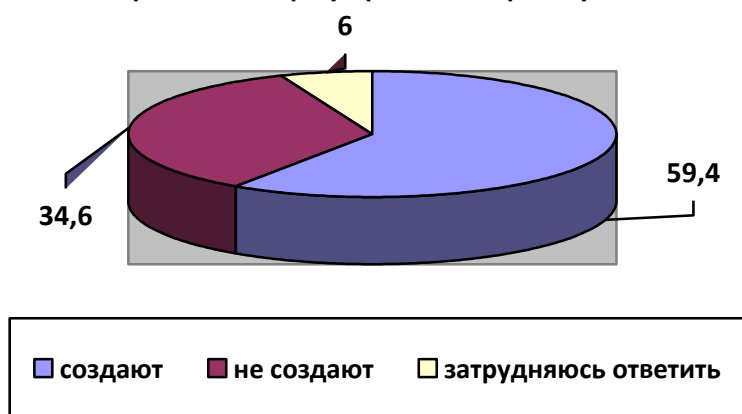
17. Как Вы считаете, создают ли беженцы конкуренцию россиянам при устройстве на работу? *был возможен 1 вариант ответа*

Большая часть респондентов (59%) полагает, что беженцы создают россиянам конкуренцию при устройстве на работу.

Как Вы считаете, создают ли беженцы конкуренцию россиянам при устройстве на работу?

		Частота	Проценты	Процент допустимых	Накопленный процент
Допустимо	создают	869	57,9	59,4	59,4
	не создают	506	33,7	34,6	94,0
	затрудняюсь ответить	88	5,9	6,0	100,0
	Всего	1463	97,5	100,0	
Пропущенные	Системные	37	2,5		
Всего		1500	100,0		

Как Вы считаете, создают ли беженцы конкуренцию россиянам при устройстве на работу?

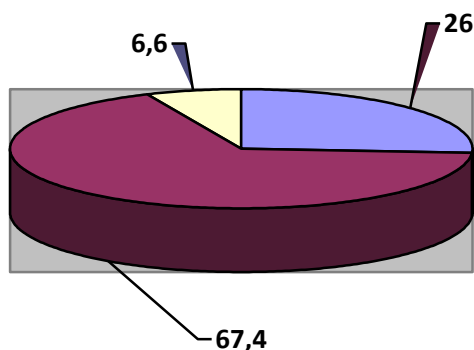


18. Как Вы считаете, следует ли государству помогать беженцам в приоритетном по отношению к россиянам порядке? (устраивать детей беженцев в детские сады без очереди, давать льготное жилье без очереди, обучать студентов за счет бюджета и т.д.) *был возможен 1 вариант ответа*

Абсолютное большинство респондентов (67%) считает, что государству не следует помогать беженцам в приоритетном по отношению к россиянам порядке.

Как Вы считаете, следует ли государству помогать беженцам в приоритетном по отношению к россиянам порядке?					
		Частота	Проценты	Процент допустимых	Накопленный процент
Допустимо	да, беженцы попали в сложное положение, им помощь нужнее	381	25,4	26,0	26,0
	нет, наши граждане подолгу состоят в списках очередников, пропускать беженцев несправедливо	986	65,7	67,4	93,4
	затрудняюсь ответить	96	6,4	6,6	100,0
	Всего	1463	97,5	100,0	
Пропущенные	Системные	37	2,5		
Всего		1500	100,0		

Как Вы считаете, следует ли государству помогать беженцам в приоритетном по отношению к россиянам порядке?



■	да, беженцы попали в сложное положение, им помощь нужнее
■	нет, наши граждане подолгу состоят в списках очередников, пропускать беженцев несправедливо
■	затрудняюсь ответить

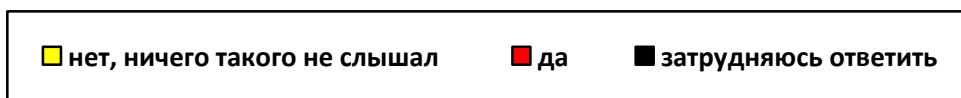
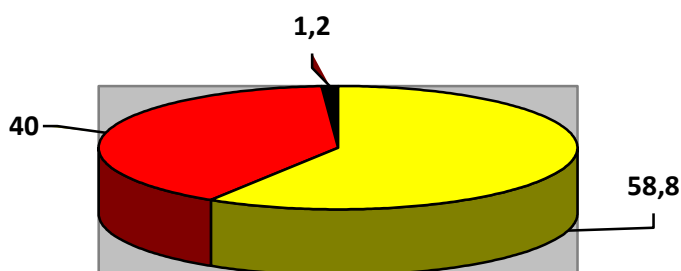
19. Слышали ли Вы о конфликтах, связанных с беженцами?

был возможен 1 вариант ответа

Большинство опрошенных (59%) не слышали о каких-либо конфликтах, связанных с беженцами.

Слышали ли Вы о конфликтах, связанных с беженцами?					
		Частота	Проценты	Процент допустимых	Накопленный процент
Допустимо	нет, ничего такого не слышал	860	57,3	58,8	58,8
	да	585	39,0	40,0	98,8
	затрудняюсь ответить	18	1,2	1,2	100,0
	Всего	1463	97,5	100,0	
Пропущенные	Системные	37	2,5		
Всего		1500	100,0		

Слышали ли Вы о конфликтах, связанных с беженцами?



20. Если Вы слышали о конфликтах, связанных с беженцами, что это были за конфликты? (вопрос задавался лишь тем, кто слышал о конфликтах, связанных с беженцами) было возможно любое количество вариантов

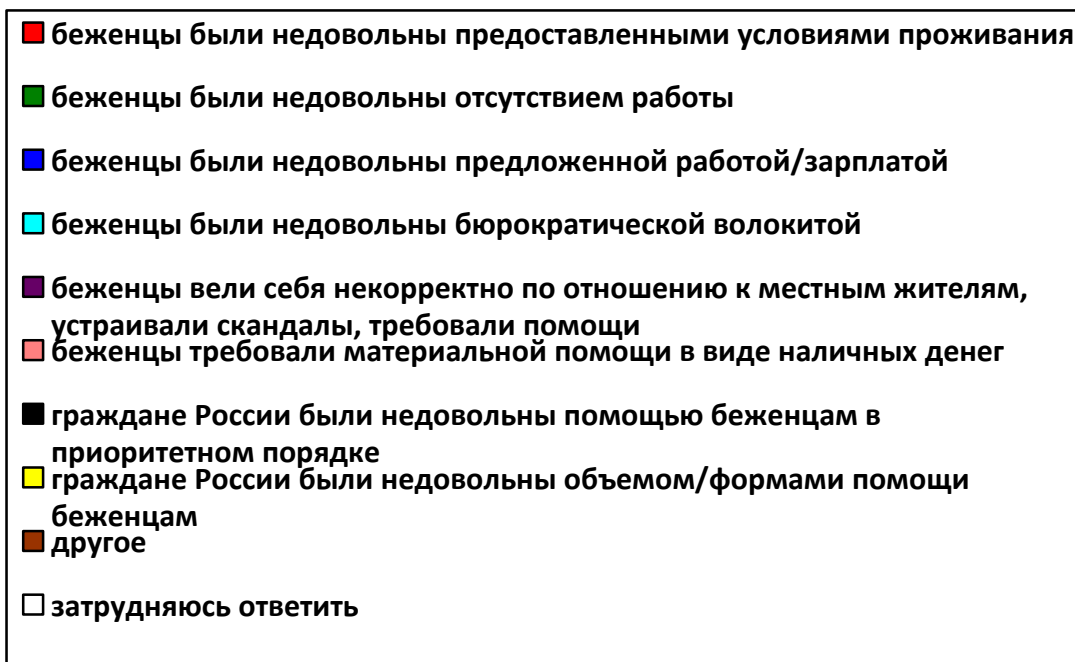
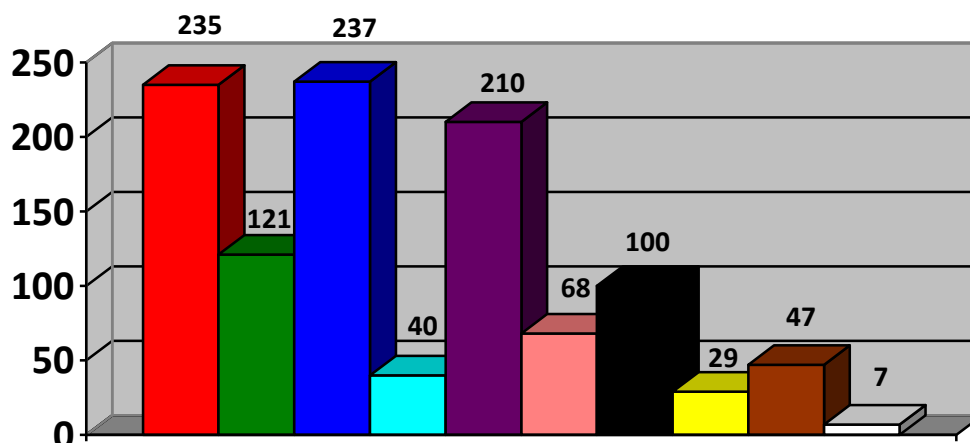
Поскольку рассматриваемый вопрос предполагал несколько вариантов ответов, при анализе используются данные частотного распределения, то есть количество ответов респондентов, отданных тому или иному варианту.

Среди ответов на рассматриваемый вопрос наиболее часто упоминались конфликты, связанные с недовольством беженцев предоставленными условиями проживания, а также некорректным и скандальным поведением беженцев, в том числе драками и иными формами физического насилия.

Если Вы слышали о конфликтах, связанных с беженцами, что это были за конфликты? (частотное распределение ответов)

беженцы были недовольны предоставленными условиями проживания	235
беженцы были недовольны отсутствием работы	121
беженцы были недовольны предложенной работой/зарплатой	237
беженцы были недовольны бюрократической волокитой	40
беженцы вели себя некорректно по отношению к местным жителям, устраивали скандалы, требовали помощи	210
беженцы требовали материальной помощи в виде наличных денег	68
граждане России были недовольны помощью беженцам в приоритетном порядке	100
граждане России были недовольны объемом/формами помощи беженцам	29
другое	47
затрудняюсь ответить	7

**Если Вы слышали о конфликтах, связанных с беженцами, что это были за конфликты?
(частотное распределение ответов)**

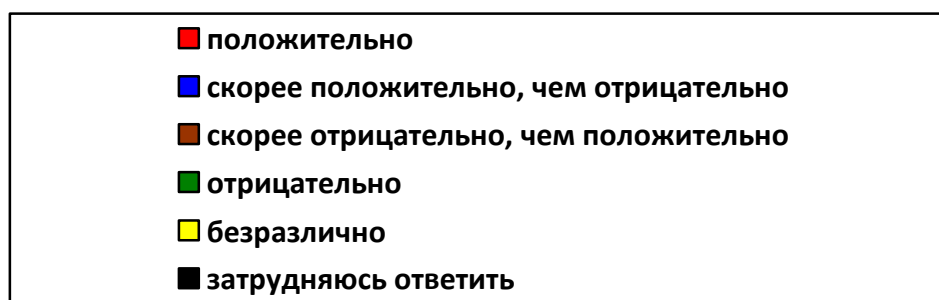
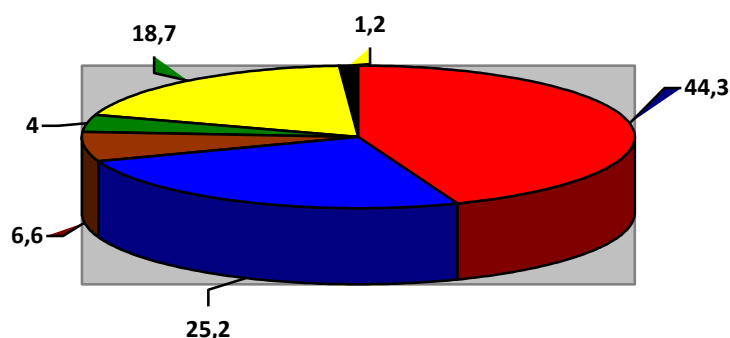


21. Как Вы лично относитесь к беженцам? *был возможен 1 вариант ответа*

Респонденты в ответах на рассматриваемый вопрос в целом дали положительные оценки своего отношения к беженцам (44% - положительно, 25% - скорее положительно, чем отрицательно).

Как Вы лично относитесь к беженцам?					
		Частота	Проценты	Процент допустимых	Накопленный процент
Допустимо	положительно	648	43,2	44,3	44,3
	скорее положительно, чем отрицательно	368	24,5	25,2	69,4
	скорее отрицательно, чем положительно	96	6,4	6,6	76,0
	отрицательно	59	3,9	4,0	80,0
	безразлично	274	18,3	18,7	98,8
	затрудняюсь ответить	18	1,2	1,2	100,0
	Всего	1463	97,5	100,0	
Пропущенные	Системные	37	2,5		
Всего		1500	100,0		

Как Вы лично относитесь к беженцам?



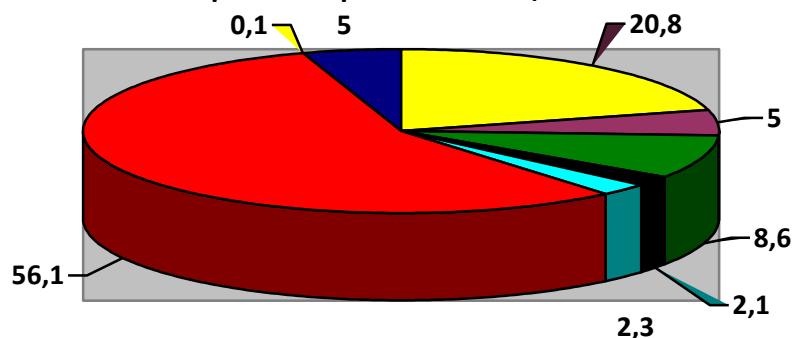
СЛЕДУЮЩАЯ ГРУППА ВОПРОСОВ ЗАДАВАЛАСЬ ВСЕМ РЕСПОНДЕНТАМ

22. Что может побудить Вас принять участие в открытых акциях протеста против беженцев? *был возможен 1 вариант ответа*

Более половины респондентов (56%) не примут участие в открытых акциях протеста против беженцев ни при каких обстоятельствах. Для остальных респондентов наиболее распространенным мотивационным фактором к протестным выступлениям является некорректное поведение самих беженцев (21%).

Что может побудить Вас принять участие в открытых акциях протеста против беженцев?					
		Частота	Проценты	Процент допустимых	Накопленный процент
Допустимо	некорректное поведение самих беженцев	312	20,8	20,8	20,8
	введение специальных налогов для поддержки беженцев	75	5,0	5,0	25,8
	поддержка государством беженцев в ущерб собственным гражданам	129	8,6	8,6	34,4
	санкции западных стран, ухудшение экономической ситуации	32	2,1	2,1	36,5
	присоединюсь к массовым действиям	35	2,3	2,3	38,9
	не приму участие ни при каких обстоятельствах	841	56,1	56,1	94,9
	другое	1	,1	,1	95,0
	затрудняюсь ответить	75	5,0	5,0	100,0
	Всего	1500	100,0	100,0	

Что может побудить Вас принять участие в открытых акциях протеста против беженцев?



■	некорректное поведение самих беженцев
■	введение специальных налогов для поддержки беженцев
■	поддержка государством беженцев в ущерб собственным гражданам
■	санкции западных стран, ухудшение экономической ситуации
■	присоединюсь к массовым действиям
■	не приму участие ни при каких обстоятельствах
■	другое
■	затрудняюсь ответить

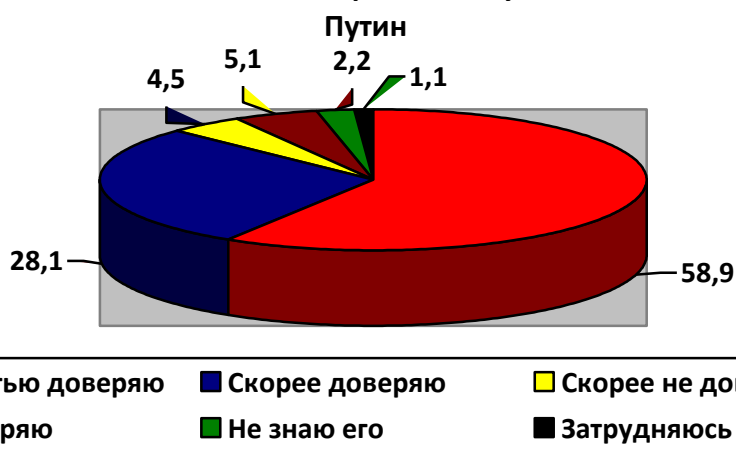
23. В какой степени Вы доверяете следующим людям?

ответы давались по каждой персоне

Совокупный индекс доверия действующего Президента Российской Федерации В.В. Путина (полностью доверяю + скорее доверяю) весьма высок (87%), численность недоверяющих невысока (10%).

В какой степени Вы доверяете следующим людям? Путин					
		Частота	Проценты	Процент допустимых	Накопленный процент
Допустимо	Полностью доверяю	884	58,9	58,9	58,9
	Скорее доверяю	422	28,1	28,1	87,1
	Скорее не доверяю	67	4,5	4,5	91,5
	Не доверяю	77	5,1	5,1	96,7
	Не знаю его	33	2,2	2,2	98,9
	Затрудняюсь ответить	17	1,1	1,1	100,0
	Всего	1500	100,0	100,0	

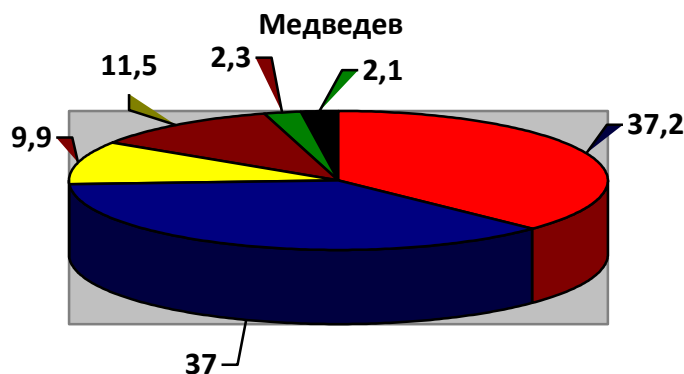
В какой степени Вы доверяете следующим людям?



Уровень доверия Д.А. Медведева также высок (74%), однако значительная доля респондентов не доверяет Председателю Правительства Российской Федерации (21%).

В какой степени Вы доверяете следующим людям? Медведев					
		Частота	Проценты	Процент допустимых	Накопленный процент
Допустимо	Полностью доверяю	558	37,2	37,2	37,2
	Скорее доверяю	555	37,0	37,0	74,2
	Скорее не доверяю	148	9,9	9,9	84,1
	Не доверяю	173	11,5	11,5	95,6
	Не знаю его	34	2,3	2,3	97,9
	Затрудняюсь ответить	32	2,1	2,1	100,0
	Всего	1500	100,0	100,0	

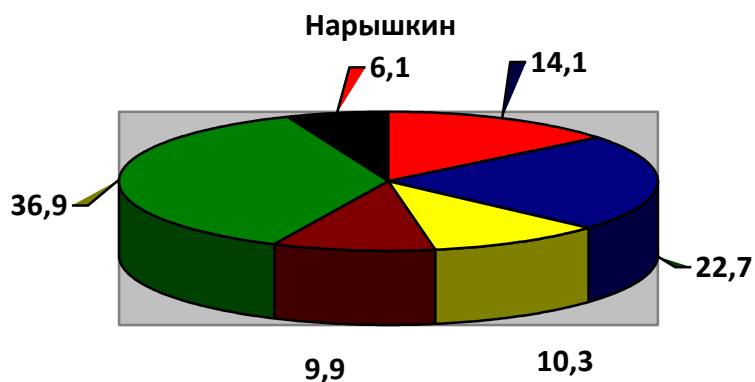
В какой степени Вы доверяете следующим людям?



Значительная часть опрошенных (37%) не смогла узнать С.Е. Нарышкина. Среди тех, кто знал Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации достаточно велик уровень недоверия к нему (в совокупности 20%).

В какой степени Вы доверяете следующим людям? Нарышкин					
		Частота	Проценты	Процент допустимых	Накопленный процент
Допустимо	Полностью доверяю	211	14,1	14,1	14,1
	Скорее доверяю	341	22,7	22,7	36,8
	Скорее не доверяю	155	10,3	10,3	47,1
	Не доверяю	148	9,9	9,9	57,0
	Не знаю его	554	36,9	36,9	93,9
	Затрудняюсь ответить	91	6,1	6,1	100,0
	Всего	1500	100,0	100,0	

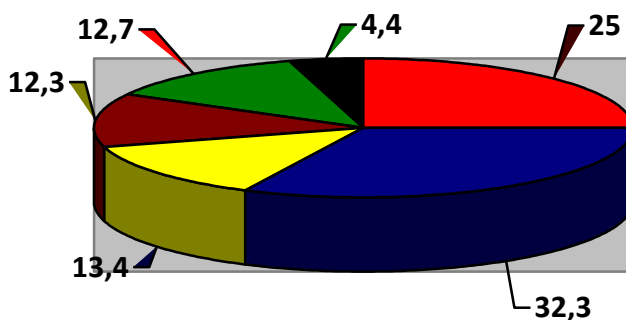
В какой степени Вы доверяете следующим людям?



Более половины респондентов доверяют Губернатору Смоленской области (57%). Доля высказанных негативных отзывов при оценке А.В. Островского более чем вдвое меньше, чем позитивных (26%).

В какой степени Вы доверяете следующим людям? Островский					
		Частота	Проценты	Процент допустимых	Накопленный процент
Допустимо	Полностью доверяю	375	25,0	25,0	25,0
	Скорее доверяю	484	32,3	32,3	57,3
	Скорее не доверяю	201	13,4	13,4	70,7
	Не доверяю	184	12,3	12,3	82,9
	Не знаю его	190	12,7	12,7	95,6
	Затрудняюсь ответить	66	4,4	4,4	100,0
	Всего	1500	100,0	100,0	

В какой степени Вы доверяете следующим людям?
Островский

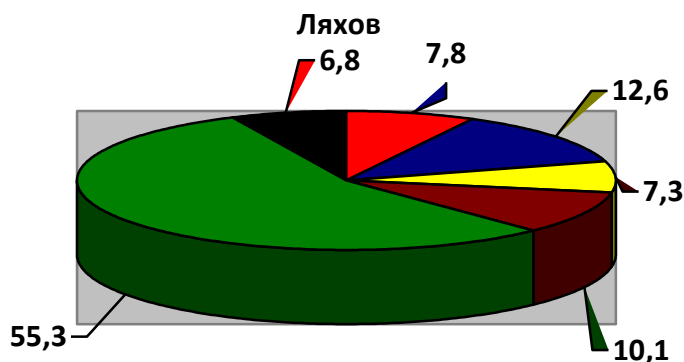


■ Полностью доверяю	■ Скорее доверяю
■ Скорее не доверяю	■ Не доверяю
■ Не знаю его	■ Затрудняюсь ответить

Большая часть принявших участие в опросе жителей Смоленской области (55%) не знали Председателя Смоленской областной Думы. Уровень доверия И.В. Ляхову примерно совпадает с уровнем недоверия (20% и 17% соответственно).

В какой степени Вы доверяете следующим людям? Ляхов					
		Частота	Проценты	Процент допустимых	Накопленный процент
Допустимо	Полностью доверяю	117	7,8	7,8	7,8
	Скорее доверяю	189	12,6	12,6	20,4
	Скорее не доверяю	110	7,3	7,3	27,7
	Не доверяю	152	10,1	10,1	37,9
	Не знаю его	830	55,3	55,3	93,2
	Затрудняюсь ответить	102	6,8	6,8	100,0
	Всего	1500	100,0	100,0	

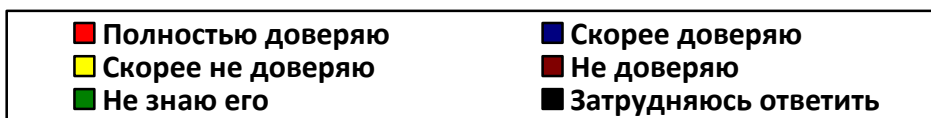
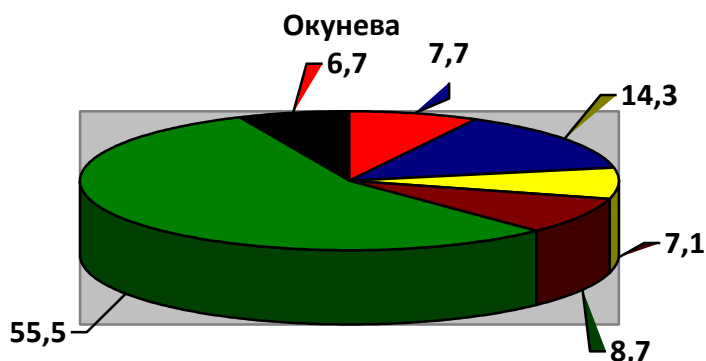
В какой степени Вы доверяете следующим людям?



Уровень узнаваемости Заместителя Губернатора Смоленской области О.В. Окуновой также достаточно низок, большая часть респондентов (56%) выбирала при ответе на предложенный вопрос вариант «не знаю его». Доля опрошенных, не доверяющих О.В. Окуновой, выше доли полностью доверяющих (9% и 8% соответственно).

В какой степени Вы доверяете следующим людям? Окунева					
		Частота	Проценты	Процент допустимых	Накопленный процент
Допустимо	Полностью доверяю	116	7,7	7,7	7,7
	Скорее доверяю	215	14,3	14,3	22,1
	Скорее не доверяю	106	7,1	7,1	29,1
	Не доверяю	130	8,7	8,7	37,8
	Не знаю его	833	55,5	55,5	93,3
	Затрудняюсь ответить	100	6,7	6,7	100,0
	Всего	1500	100,0	100,0	

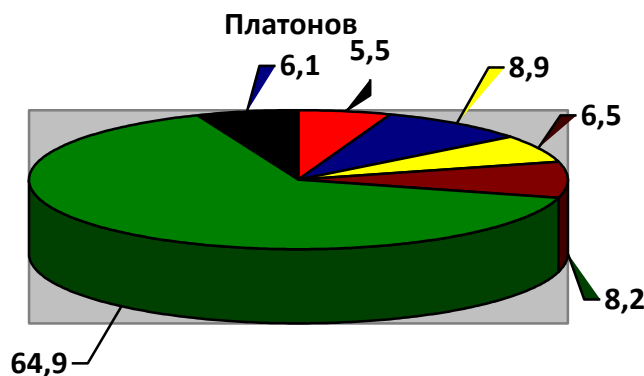
В какой степени Вы доверяете следующим людям?



Заместитель Губернатора Смоленской области Л.В. Платонов был неизвестен для 65% респондентов. При этом совокупный уровень негативных оценок превысил совокупный уровень позитивных (15% и 14% соответственно).

В какой степени Вы доверяете следующим людям? Платонов					
		Частота	Проценты	Процент допустимых	Накопленный процент
Допустимо	Полностью доверяю	82	5,5	5,5	5,5
	Скорее доверяю	134	8,9	8,9	14,4
	Скорее не доверяю	97	6,5	6,5	20,9
	Не доверяю	123	8,2	8,2	29,1
	Не знаю его	973	64,9	64,9	93,9
	Затрудняюсь ответить	91	6,1	6,1	100,0
	Всего	1500	100,0	100,0	

В какой степени Вы доверяете следующим людям?



24. Если бы выборы в Смоленскую областную Думу состоялись в ближайшее воскресенье, за какую партию Вы бы проголосовали?

был возможен 1 вариант ответа

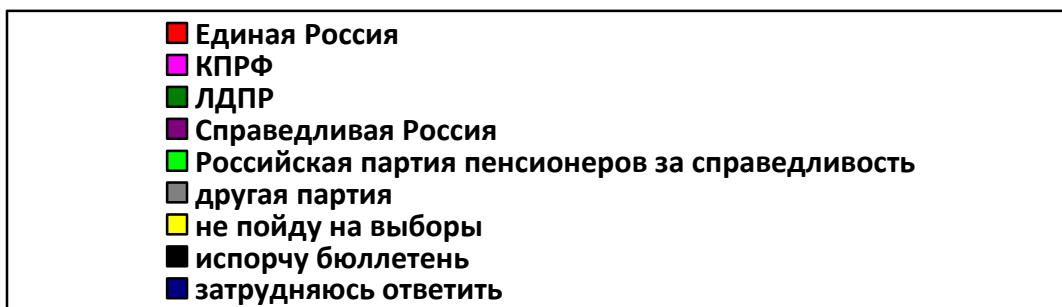
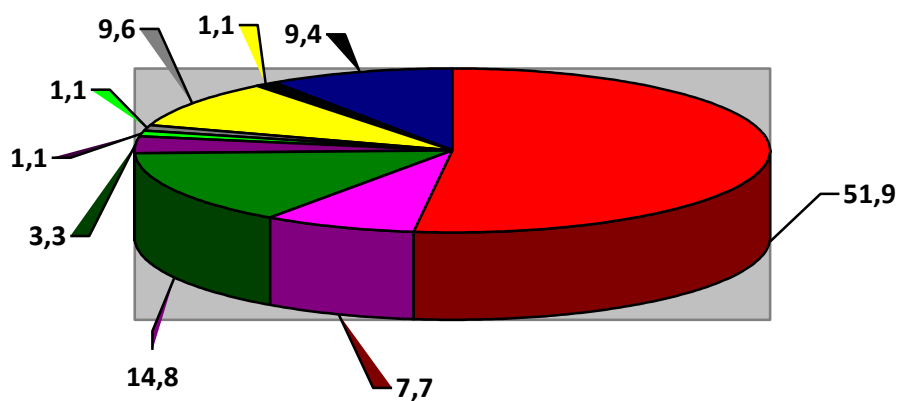
Как показало проведенное количественное исследование, на выборах в региональный парламент в случае проведения выборов в ближайшее воскресенье победу одержала бы партия Единая Россия, ей отдали свое предпочтение 52% респондентов.

По итогам проведенного уличного опроса сложилась следующая тройка лидеров: Единая Россия (52%), ЛДПР (15%), КПРФ (8%).

Следует отметить, что 10% респондентов заявили, что не пошли бы на выборы, проигнорировав их.

Если бы выборы в Смоленскую областную Думу состоялись в ближайшее воскресенье, за какую партию Вы бы проголосовали?					
		Частота	Проценты	Процент допустимых	Накопленный процент
Допустимо	Единая Россия	778	51,9	51,9	51,9
	КПРФ	115	7,7	7,7	59,5
	ЛДПР	222	14,8	14,8	74,3
	Справедливая Россия	49	3,3	3,3	77,6
	Российская партия пенсионеров за справедливость	17	1,1	1,1	78,7
	другая партия	17	1,1	1,1	79,9
	не пойду на выборы	144	9,6	9,6	89,5
	испорчу бюллетень	17	1,1	1,1	90,6
	затрудняюсь ответить	141	9,4	9,4	100,0
	Всего	1500	100,0	100,0	

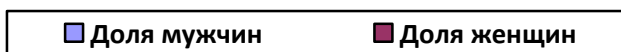
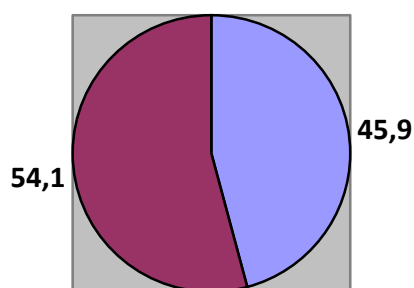
Если бы выборы в Смоленскую областную Думу состоялись в ближайшее воскресенье, за какую партию Вы бы проголосовали?



В исследовании приняло участие в соответствии с выборкой 1500 респондентов, среди которых 46% мужчин и 54% женщин.

Пол респондента					
		Частота	Проценты	Процент допустимых	Накопленный процент
Допустимо	мужской	688	45,9	45,9	45,9
	женский	812	54,1	54,1	100,0
	Всего	1500	100,0	100,0	

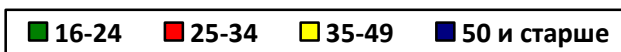
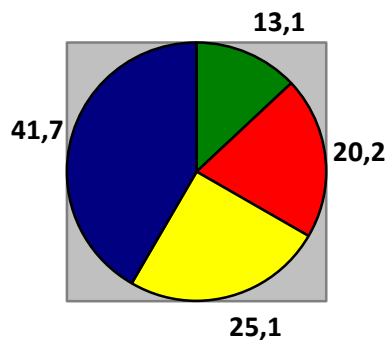
Распределение респондентов по гендерному признаку



Распределение респондентов по возрастам соответствует возрастной структуре населения от 16 лет и старше.

Возраст респондента					
		Частота	Проценты	Процент допустимых	Накопленный процент
Допустимо	16-24	196	13,1	13,1	13,1
	25-34	303	20,2	20,2	33,3
	35-49	376	25,1	25,1	58,3
	50 и старше	625	41,7	41,7	100,0
	Всего	1500	100,0	100,0	

Распределение респондентов по возрастам



Количественное социологическое исследование было проведено на следующих территориях при численности респондентов:

№	Город/район	Численность респондентов, человек
1	город Смоленск	400
2	город Десногорск	150
3	Демидовский район	50
4	Рославльский район	100
5	Сафоновский район	100
6	Ярцевский район	100
7	Ершичский район	75
8	Духовщинский район	75
9	Новодугинский район	75
10	Вяземский район	100
11	Сычевский район	75
12	Гагаринский район	100
13	Руднянский район	100

Значимых зависимостей между политическими предпочтениями респондентов и отношением к беженцам по итогам анализа данных, полученных в ходе количественного исследования, не установлено.

Также не обнаружено прямых зависимостей между политическими предпочтениями опрошенных и факторами протестной активности.

Комбинационная таблица Если бы выборы в Смоленскую областную Думу состоялись в ближайшее воскресенье, за какую партию Вы бы проголосовали? * Как Вы лично относитесь к беженцам?

Количество

		Как Вы лично относитесь к беженцам?						Всего
		положительно	скорее положительно, чем отрицательно	скорее отрицательно, чем положительно	отрицательно	безразлично	затрудняюсь ответить	
Если бы выборы в	Единая Россия	352	199	41	26	134	9	761
Смоленскую областную	КПРФ	54	24	9	8	14	1	110
Думу состоялись в	ЛДПР	87	49	23	10	40	4	213
ближайшее воскресенье, за	Справедливая Россия	14	22	5	0	7	0	48
какую партию Вы бы	Российская партия							
проголосовали?	пенсионеров за	7	7	1	0	1	1	17
	справедливость							
	другая партия	7	5	0	0	5	0	17
	не пойду на выборы	58	24	8	7	43	2	142
	испорчу бюллетень	2	3	2	3	6	0	16
	затрудняюсь ответить	67	35	7	5	24	1	139
Всего		648	368	96	59	274	18	1463

Комбинационная таблица Если бы выборы в Смоленскую областную Думу состоялись в ближайшее воскресенье, за какую партию Вы бы проголосовали? *
 Что может побудить Вас принять участие в открытых акциях протеста против беженцев?

Количество

		Что может побудить Вас принять участие в открытых акциях протеста против беженцев?								Всего
		некорректное поведение самих беженцев	введение специальных налогов для беженцев	поддержка государства беженцев в ущерб собственным гражданам	санкции западных стран, ухудшение экономической ситуации	присоединюсь к массовым действиям	не приму участие ни при каких обстоятельствах	другое	затрудняюсь ответить	
Если бы выборы в Смоленскую областную Думу состоялись в ближайшее воскресенье, за какую партию Вы бы проголосовали?	Единая Россия	160	36	56	16	17	456	0	37	778
	КПРФ	31	2	17	3	5	50	0	7	115
	ЛДПР	45	15	28	5	6	115	0	8	222
	Справедливая Россия	14	5	4	4	2	19	0	1	49
	Российская партия пенсионеров за справедливость	1	2	2	0	1	10	0	1	17
	другая партия	6	0	4	0	0	7	0	0	17
	не пойду на выборы	29	7	6	1	2	88	0	11	144
	испорчу бюллетень	6	1	3	0	0	7	0	0	17
	затрудняюсь ответить	20	7	9	3	2	89	1	10	141
Всего		312	75	129	32	35	841	1	75	1500

Уличное интервьюирование 1500 респондентов было проведено в соответствии с программой социологического исследования, итоги являются репрезентативными.

СКАНЫ ЗАПОЛНЕННЫХ 1000 БЛАНКОВ АНКЕТ УЛИЧНОГО ИНТЕРВЬЮ

Сканы размещены на лазерном диске. В настоящем отчете приведено изображение одной заполненной анкеты в качестве образца.

МЕСТО НАКЛЕЙКИ КОНВЕРТА С ДИСКОМ

УВАЖАЕМЫЙ РЕСПОНДЕНТ!

Смоленская региональная общественная организация «СОДЕЙСТВИЕ РАЗВИТИЮ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА» проводит в Смоленской области социологическое исследование по вопросу восприятия вынужденных переселенцев (беженцев) из Украины гражданами Российской Федерации.

При реализации проекта используются средства государственной поддержки, выделенные в качестве гранта в соответствии с распоряжением Президента Российской Федерации от 17.01.2014 №11-рп и на основании конкурса, проведенного Фондом ИСЭПИ.

Просим Вас принять участие в нашем исследовании. Помните, что на предложенные Вам вопросы не существует правильных или неправильных ответов! Все полученные в ходе исследования данные будут проанализированы в обобщенном виде. Мы гарантируем обеспечение анонимности и полной конфиденциальности информации, полученной в результате опроса. Спасибо!

Интервьюер Кочевый № анкеты 912 Отметки о контроле _____

0. Вы постоянно проживаете в Смоленской области?

- 1) да
- 2) нет *завершите интервью*

1. Слышали ли Вы о конфликте на Украине? *возможен 1 вариант ответа*

- 1) да, регулярно слежу за информацией и знаю много
- 2) да, что-то слышал
- 3) нет, не слышал *завершите интервью*
- 99) затрудняюсь ответить, не знаю

2. Как Вы оцениваете произошедшее на Украине? *возможен 1 вариант ответа*

- 1) государственной перестройки
- 2) революции
- 3) мирная смена власти
- 97) иное *укажите вариант* смена власти в Украине
- 99) затрудняюсь ответить, не знаю

3. Известно ли Вам о массовом прибытии на территорию России беженцев из восточных регионов Украины (Донецкой и Луганской областей)? *возможен 1 вариант ответа*

- 1) да
- 2) нет *не переход к вопросу 22*

4. Из каких источников, в основном, Вы получаете информацию о ситуации с беженцами? *возможно не более 3 вариантов ответа*

- 1) телевидение
- 2) интернет
- 3) от родственников, знакомых
- 4) газеты
- 5) радио
- 6) работа связана с беженцами
- 7) общаюсь с беженцами
- 8) из других источников
- 99) затрудняюсь ответить, не знаю

5. По Вашим личным наблюдениям, произошли ли какие-либо изменения в Вашей повседневной жизни, связанные с беженцами?

- 1) слышу больше украинской речи вокруг
- 2) на улицах появились больше машин с украинскими номерами
- 3) появились призывы к оказанию помощи беженцам
- 4) вижу много беженцев
- 5) видел/слышал о конфликтах, связанных с беженцами
- 6) рост цен на продукты
- 7) ухудшение экономической ситуации в стране, банкротства предприятий
- 8) акции сакиши против России
- 9) значительное ослабление курса рубля
- 10) изменений не было
- 97) иное *укажите вариант* происхождение беженцев
- 99) затрудняюсь ответить

6. По-Вашему, следует ли России оказывать помощь украинским беженцам? *возможен 1 вариант ответа*

- 1) нет, это граждане другого государства, у нас много своих граждан, которым нужна помощь
- 2) нет, беженцев сюда специально не приглашали, они должны решать свои проблемы сами
- 3) нет, беженцам должно помогать международное сообщество или международные организации, но не одна только Россия
- 4) да, российские власти должны помочь беженцам, это международный долг России, основную помощь должно оказывать государство
- 5) да, это братский народ, россияне и общественные организации должны сами добровольно помогать беженцам, государство должно скорее координировать усилия
- 97) иное *(свой вариант)*
- 99) затрудняюсь ответить, не знаю

7. Вам лично уже приходилось помогать украинским беженцам или нет?
возможен 1 вариант ответа

- 1) да, помогал
2) нет, не помогал *переход к вопросу 9*
99) затрудняюсь ответить, не зачитывать

8. Если Вы помогли украинским беженцам, то как именно? *возможен 1 вариант ответа*

- 1) перевел деньги
2) послал продукты, теплые вещи и другую гуманитарную помощь
3) помогал в распространении информации о нуждах беженцев
4) поселил беженцев на своей жилплощади
5) другое
99) затрудняюсь ответить, не зачитывать

Вопрос 9 задается только тем, кто НЕ ответил на вопрос 8

9. Если Вы не помогли украинским беженцам, то почему? *возможен 1 вариант ответа*

- 1) нет возможности, денег
2) нет информации, не знаю, как это сделать
3) им должны помогать государство и специализные фонды, а не простые граждане
4) не задумывался о помощи беженцам
5) не доверяю тем, кто собирает деньги и помощь, боюсь, что они будут разворованы и уйдут не по назначению
6) нет желания помогать беженцам
7) считаю, что им не нужна помощь
8) другое
99) затрудняюсь ответить, не зачитывать

10. По Вашему мнению, Россия сейчас оказывает украинским беженцам достаточную, недостаточную или слишком большую, избыточную помощь? *возможен 1 вариант ответа*

- 1) Россия оказывает беженцам достаточную помощь.
2) Россия оказывает беженцам слишком маленькую помощь.
3) Россия оказывает беженцам слишком большую помощь.
99) затрудняюсь ответить, не зачитывать

11. Одни считают, что Россия должна помочь беженцам с Украины обустраиваться, обосноваться здесь навсегда. Другие считают, что нужно оказывать помощь беженцам только на временной основе, до тех пор, пока не будет достигнут мир. Какая точка зрения вам ближе? *возможен 1 вариант ответа, после задан уточняющий вопрос в ответе понаименовав формулировку*

- 1) Россия должна помочь беженцам с Украины обустроиться, обосноваться здесь навсегда
2) нужно оказывать помощь беженцам до тех пор, пока не будет достигнут мир
99) затрудняюсь ответить, не зачитывать

12. Почему Вы ответили так на предыдущий вопрос?

Handwritten answer: Да, я так считаю

13. Как Вам кажется, для нашего города (села, поселка) будет лучше, чтобы беженцы с Украины остались здесь навсегда или чтобы со временем они вернулись к себе? *возможен 1 вариант ответа*

- 1) лучше, чтобы остались здесь навсегда
2) лучше, чтобы вернулись к себе
99) затрудняюсь ответить, не зачитывать

14. Как Вам кажется, а для большинства беженцев будет лучше, если они останутся здесь навсегда или если они со временем вернутся к себе? *возможен 1 вариант ответа*

- 1) да, да, лучше, чтобы беженцы остались здесь навсегда
2) да, да, лучше, если беженцы вернутся к себе
99) затрудняюсь ответить, не зачитывать

15. А лично Вам или Вашим знакомым встречались или не встречались беженцы, люди, недавно покинувшие Украину? *возможен 1 вариант ответа*

- 1) встречались
2) не встречались
99) затрудняюсь ответить, не зачитывать

16. Как Вы думаете, СМИ освещают ситуацию с беженцами объективно? *возможен 1 вариант ответа*

- 1) объективно
2) достаточно объективно
3) не объективно
99) затрудняюсь ответить, не зачитывать

17. Как Вы считаете, создают ли беженцы конкуренцию россиянам при устройстве на работу? *возможен 1 вариант ответа*

- 1) создают
2) не создают
99) затрудняюсь ответить, не зачитывать

18. Как Вы считаете, следует ли государству помогать беженцам в приобретении по отношению к россиянам порядка? (устраивать детей беженцев в детские сады без очереди, давать льготное жилье без очереди, обучать студентов за счет бюджета и т.д.) *возможен 1 вариант ответа*

- 1) да, беженцы попали в сложное положение, им помощь нужна
2) нет, наши граждане полноту состоят в списках очередников, пропускать беженцев несправедливо
99) затрудняюсь ответить, не зачитывать

19. Слышали ли Вы о конфликтах, связанных с беженцами? *возможно / варианты ответа*

- 1) нет, ничего такого не слышал *переход к вопросу 21*
 2) да

99) затрудняюсь ответить, не запомнил *переход к вопросу 21*

20. Если Вы слышали о конфликтах, связанных с беженцами, что это были за конфликты? *возможно / варианты ответа*

- 1) беженцы были недовольны предоставленными условиями проживания
 2) беженцы были недовольны отсутствием работы
 3) беженцы были недовольны продолжительной работой/зарплатой
 4) беженцы были недовольны бюрократической волокитой
 5) беженцы вели себя некорректно по отношению к местным жителям, устраивали скандалы, требовали помощи
 6) беженцы требовали материальной помощи в виде наличных денег
 7) граждане России были недовольны помощью беженцам в приоритетном порядке (устраивать детей беженцев в детские сады без очереди, давать льготное жилье без очереди, обучать студентов за счет бюджета и т.д.)
 8) граждане России были недовольны объемом/формами помощи беженцам
 9) другое _____

99) затрудняюсь ответить, не запомнил

21. Как Вы лично относитесь к беженцам? *возможно / варианты ответа*

- 1) положительно
 2) скорее положительно, чем отрицательно
 3) скорее отрицательно, чем положительно
 4) отрицательно
 5) безразлично
 99) затрудняюсь ответить, не запомнил

22. Что может побудить Вас принять участие в открытых акциях протеста против беженцев? *возможно / варианты ответа*

- 1) некорректное поведение самих беженцев
 2) введение специальных налогов для поддержки беженцев
 3) поддержка государством беженцев в ущерб собственным гражданам
 4) санкции западных стран, ухудшение экономической ситуации
 5) присоединение к массовым действиям
 6) не принять участие ни при каких обстоятельствах
 99) затрудняюсь ответить, не запомнил

23. В какой степени Вы доверяете следующим людям? *ответ по каждой персоне*

ФИО, должность	Полностью доверяю	Скорее доверяю	Скорее не доверяю	Не доверяю	Не знаю его	Затрудняюсь ответить
Путин Владимир Владимирович, Президент Российской Федерации	1	2	3	4	5	99
Медведев Дмитрий Анатольевич, Председатель Правительства Российской Федерации	1	2	3	4	5	99
Нарышкин Сергей Евгеньевич, Председатель Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации	1	2	3	4	5	99
Островский Алексей Владимирович, Губернатор Смоленской области	1	2	3	4	5	99
Ляхов Игорь Васильевич, Председатель Смоленской областной Думы	1	2	3	4	5	99
Валдиринова Ольга Владимировна, Зам. Губернатора Смоленской области	1	2	3	4	5	99
Платонов Лев Васильевич, Зам. Губернатора Смоленской области	1	2	3	4	5	99

24. Если бы выборы в Смоленскую областную Думу состоялись в ближайшее воскресенье, за какую партию Вы бы проголосовали? *возможно*

возможно
1) Единая Россия

2) КПРФ

3) ЛДПР

4) Справедливая Россия

5) Российская партия пенсионеров за справедливость

6) другая партия

97) не пойду на выборы *не записывать*

98) историю бюллетень *не записывать*

99) затрудняюсь ответить *не записывать*

25. Под респондента вопрос не задается

1) м

2) ж

26. Возраст респондента

1) 16-24

2) 25-34

3) 35-49

4) 50 и старше

27. Населенный пункт

Вязьма

Дополнительное поле

В-908-283-67-52 Анбобеев г/ра

СПАСИБО!

ВЫБОРКА И ГЕОГРАФИЯ ПРОВЕДЕНИЯ УЛИЧНОГО ОПРОСА НАСЕЛЕНИЯ

Выборку и географию второй части количественного исследования составили:

Город/район	Численность опрошенных в соответствии с программой исследования, человек
Смоленск	305
Сычевский район	75
Сафоновский район	100
Вяземский район	100
Руднянский район	100
Новодугинский район	20
Гагаринский район	100
Ярцевский район	100
Рославльский район	100
Итого:	1000

ВЕДОМОСТЬ С ОТМЕТКАМИ О КОНТРОЛЕ ПОЛЯ

Ведомость в полном объеме размещена на лазерном диске. В настоящем отчете приведен фрагмент ведомости в качестве образца.

№ анкеты	Звонок 1	Звонок 2	Звонок 3	Примечание
1	участвовал			
2	не ответили	участвовал		
3	участвовал			
4	участвовал			
...				
...				
...				
1497				нет номера
1498	участвовал			
1499	выключен	выключен	участвовал	
1500				нет номера

МЕСТО НАКЛЕЙКИ КОНВЕРТА С ДИСКОМ

**ОБРАБОТАННЫЙ МАССИВ 1 500 АНКЕТ УЛИЧНОГО ОПРОСА В ВИДЕ
ЗАПОЛНЕННОЙ И ВЫВЕРЕННОЙ БАЗЫ ДАННЫХ В SPSS**

Заполненная и выверенная база данных в SPSS обработанного массива 1500 анкет уличного опроса записана на лазерном диске.

МЕСТО НАКЛЕЙКИ КОНВЕРТА С ДИСКОМ

МЕТОДИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА О ПРОВЕДЕНИИ КОНТРОЛЯ КАЧЕСТВА РАБОТ

В ходе проведения количественного исследования в целях достижения наивысшей степени репрезентативности и достоверности супервайзеры сопровождали интервьюеров при проведении уличного интервьюирования, контролируя их работу непосредственно.

Последующий контроль за качеством работы интервьюеров производился в несколько этапов:

- 1) визуальный контроль на стадии приемки анкет;
- 2) в период проведения специально организованного телефонного контроля;
- 3) в период компьютерной обработки массива анкет.

Визуальный контроль на стадии приемки анкет

Принимая анкеты у интервьюера, супервайзер проверял их на полноту заполнения. Ни один вопрос в анкете не должен был быть пропущен. Не принимались анкеты, в которых пропущен хотя бы один вопрос. В случае обнаружения пропусков анкеты дорабатывались, если это возможно, с помощью уточнения ответов у респондента. Анкета контролировалась и с точки зрения логических связей и переходов, на полноту заполнения открытых и полуоткрытых вопросов.

Визуальный контроль супервайзер проводил, как правило, в присутствии интервьюера, поэтому свое первое впечатление от контролируемого массива анкет он высказал немедленно и выслушивал возражения (при наличии).

Телефонный контроль

После того, как анкеты были приняты супервайзером, они подлежали телефонному контролю. Телефонному контролю при наличии возможности были подвергнуты все анкеты. Это было возможно не всегда, так как в ряде случаев респонденты отказывались предоставить свои контактные данные либо не помнили своего номера телефона. Отсутствие контактных данных респондента также было возможно в случае, если соответствующий опросный лист заполнялся интервьюером под прямым наблюдением супервайзера в поле.

При совершении контрольного звонка следует задавать следующие вопросы:

- 1) принимали ли Вы участие в опросе по беженцам?
- 2) сколько по времени длился опрос?
- 3) где проходил опрос?
- 4) сколько Вам полных лет?

Итоги телефонного контроля заносятся в электронную таблицу. В случае если респондент не ответил на звонок, телефон респондента находится вне зоны доступа либо заблокирован, об этом делалась соответствующая отметка в таблице и совершался повторный звонок позднее.

В случае если респондент не ответил более трех раз в разные дни, анкета считалась недействительной и исключалась из массива. В случае выявления несоответствий, влекущих нерепрезентативность исследования, анкета также исключалась из массива и отправлялась на переделку.

Компьютерный контроль

Компьютерный контроль являлся завершающим этапом контроля полевых работ. Он проводился на основе заполненной базы данных SPSS.

В случае установления нарушения логических связей в ответах респондентов анкета исключалась из массива и возвращалась на переделку.

СПИСОК КОНТРОЛЕРОВ ПОЛЯ

Список контролеров поля на разных этапах проведения опроса:

1. Пешаницкий Алексей Владимирович. Тел. +79203004331
2. Калачук Кирилл Андреевич. Тел. +79203196444
3. Хохлов Юрий Алексеевич. Тел. +79203178166
4. Сюрмах Антон Иванович. Тел. +79203145330
5. Емельяненко Ирина Владиславовна. Тел. +79203330456
6. Шеретова Дарья Васильевна Тел. +79203145585

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ О ПРОВЕДЕНИИ КАЧЕСТВЕННОГО СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

В ходе реализации второго этапа проекта в апреле и мае 2015 года было проведено качественное социологическое исследование методом фокус-групп. Всего в рамках социологического исследования было проведено 8 фокус-групп.

В каждой групповой дискуссии приняло участие от 8 до 10 человек. Респонденты были отобраны рекрутерами в соответствии с указаниями, закрепленными в программе социологического исследования.

При проведении качественного социологического исследования участниками фокус-групп высказывались разные мнения, имели место управляемые дискуссии, были освещены разные позиции и взгляды.

Ход проведения фокус-групп был записан на аудио носителе с последующим транскрибированием в виде текста. Также фокус-группы были подвергнуты фото фиксации.

География проведения фокус-групп была основана на интегральном учете следующих факторов:

1. численность населения соответствующей территории;
2. значимость для региона (транспортный узел, локальный миграционный центр, прочие параметры);
3. наличие беженцев/пунктов временного размещения;
4. соблюдение соотношения численности городского и сельского населения.
5. информация о конфликтах, связанных с беженцами.

Распределение фокус-групп по территориям выглядит следующим образом:

1. город Смоленск – 3 фокус-группы;
2. Ярцевский район – 1 фокус-группа;
3. Руднянский район – 1 фокус-группа;
4. Сафоновский район – 1 фокус-группа;
5. Гагаринский район – 1 фокус-группа;
6. Рославльский район – 1 фокус-группа.

Фокус-группы были проведены в следующем графике:

- 25 апреля 2015 г. – Гагаринский район;
- 04 мая 2015 г. – Ярцевский район;
- 15 мая 2015 г. – город Смоленск;
- 16 мая 2015 г. – Рославльский район;
- 23 мая 2015 г. – Сафоновский район;
- 27 мая 2015 г. – Руднянский район;
- 30 мая 2015 г. – город Смоленск;
- 31 мая 2015 г. – город Смоленск.

По итогам фокус-групп возможно сделать следующие общие выводы и выявить закономерности, имеющие блоковую структуру.

СИТУАЦИЯ НА УКРАИНЕ И ВОЕННЫЕ ДЕЙСТВИЯ

В ходе проведения фокус-групп было установлено, что под беженцами с Украины население России подразумевает не только лиц, прибывших на территорию Российской Федерации в результате военных действий на юго-востоке Украины, но и в целом жителей Донецкой и Луганской областей, в том числе не выехавших с указанных территорий.

Граждане Российской Федерации выделяют несколько причин конфликта:

1. Вмешательство стран Запада и в первую очередь США во внутренние дела Украины с целью дезинтеграции на постсоветском пространстве, внешнеполитической и экономической изоляции Российской Федерации.
2. Внутренние противоречия Украины, олигархические войны, коррупция.
3. Историческая неприязнь западных регионов Украины к восточным областям страны и России.
4. Неумелое управление президента Януковича.
5. Менее ярко выражены, но имеют место позиции, связанные с виной России в украинском конфликте. Следует отметить, что в фокус-группах звучали мнения о «провальности» российской внешней политики на Украине, мотивированные исключительно тем, что иное позволило бы предотвратить свержение пророссийского руководства страны.

Настроения населения по отношению к Украине и украинскому народу сопряжены с чувством жалости и терпеливого ожидания. Преобладали такие высказывания, как «жалко их», «не понимают, что творят», «им задурили голову». При этом респонденты достаточно четко отделяют правящую украинскую элиту от украинского народа как такового. По итогам фокус-групп однозначно установлено, что россияне не видят в Украине и гражданах Украины врагов, были достаточно распространены высказывания «езде хватает дураков», «там тоже много хороших людей», «по отдельным преступникам весь народ не судят» и др. В целом можно заключить, что восприятие Украины и граждан Украины в связи с конфликтом не претерпело каких-либо существенных деформаций, отношения внутри семей сохранили стабильность, отмеченное респондентами ухудшение коммуникации между родственниками, проживающих в разных государствах, претерпело изменения лишь в силу возникших неприязненных отношений со стороны граждан Украины.

Практически все участники фокус-групп отмечали, что тема Украины и украинского конфликта волнует их, большинство респондентов утверждали, что следят за событиями в сопредельном государстве. Однако в целом по итогам всех фокус-групп можно заключить значительную усталость от сообщений по поводу Украины, снижение интереса к украинским событиям, возникшего в силу значительного однообразия информационных сообщений и стабилизации ситуации.

ВЗГЛЯД МЕСТНОГО НАСЕЛЕНИЯ НА БЕЖЕНЦЕВ

Как показало проведенное качественное исследование, граждане России ожидали прибытие украинских беженцев, их появление не стало неожиданностью для местного населения. Россияне осознавали острую потребность в помощи у беженцев, желали ее оказать исходя из своих материальных и иных возможностей.

Однако в целом положительно-сочувствующее отношение к беженцам имеет свою дифференциацию. Так участники групповых дискуссий отмечали, что с охваченных военными действиями территорий прибыли не только те, кто действительно нуждается в помощи и защите (старика, женщины, дети, инвалиды), но и молодые люди, «бросившие

Родину и не пожелавшие ее защищать». К последним респонденты испытывали неприязнь, высказывали оценочные суждения осуждающего характера.

В целом оказанная участниками фокус-групп помощь имеет достаточно четкое разделение на помощь, оказанную лично беженцам и помощь, переданную через тех или иных посредников, при этом последующая судьба помощи, оказанной через третьих лиц, по существу респондентов не интересовала.

Граждане Российской Федерации в основном помогали вещами (как новыми, так и бывшими в употреблении, но сохранившимися в надлежащем состоянии), продуктами питания и деньгами.

В ходе фокус-групп участники высказывали мнения о том, что украинские беженцы принимали помощь нередко без какой-либо благодарности, отказывались от ношенных вещей, опасались принимать продукты питания, допуская, что последние могли быть переданы с целью причинения смерти либо иных негативных последствий. Также в ходе фокус-групп высказывались суждения, согласно которым беженцы принимали оказанную материальную помощь с целью ее реализации и последующим получением денег. Между тем, несмотря на высказанные негативные мнения, участники фокус-групп в целом были готовы оказать помощь беженцам повторно в случае необходимости, повторяя приведенную ранее мотивацию «люди разные», «не все такие» и т.д., однако в более мелких масштабах, нежели изначально.

В ходе социологического исследования респонденты высказывали разные мнения по поводу форм и объемов оказываемой беженцам помощи, в ряде случаев противоположные друг другу. Однако по итогам проведения всех фокус-групп, предусмотренных социально значимым проектом, можно сделать следующие обобщения:

1. Граждане России не имеют четкого представления о том, какая помощь была оказана беженцам с Украины со стороны государства, не знают о ее сроках и порядке оказания.
2. Отсутствие указанной информации породило множество слухов и догадок, в большинстве случаев имеющих значительное расхождение с реальными условиями.
3. Распространяемая в обществе недостоверная информация по поводу оказанной государством помощи беженцам сформировала элементы социальной напряженности, имеющей латентный характер, но достаточно распространенной в местных сообществах.
4. Граждане России выступают против оказания государством помощи беженцам в приоритетном по отношению к собственным гражданам порядке, поскольку считают, что органам власти следует, первую очередь, заботиться о собственных гражданах.
5. У россиян присутствуют элементы скрытого недовольства тем, что на содержание беженцев выделяется финансирование в объеме 800 рублей в день на человека, поскольку месячные траты в таком размере $800 \times 30 = 24000$ превышают реальную региональную среднюю заработную плату, позволяют, по мнению участников фокус-групп, иностранным гражданам жить лучше местных жителей.

ПОВЕДЕНИЕ БЕЖЕНЦЕВ

Участники фокус-групп условно разделили беженцев на несколько категорий:

- а) те, кто прибыл на территорию Российской Федерации в самом начале вооруженного конфликта;
- б) те, кто уехал с юго-восточных регионов Украины после развертывания активных боевых действий.

В зависимости от времени прибытия беженцев у респондентов прослеживалась достаточно четкая градация мнений и оценок. К беженцам, прибывшим «в первой волне», многие респонденты испытывали негативные эмоции, преобладали суждения, такие как «они спасали свое имущество», «трусы», «приехали искать такую же жизнь».

Отрицательные оценки были сопряжены с соответствующими примерами деструктивного поведения приезжих, в ряде случаев обладающего признаками стереотипности. Усматривается тесная корреляция в восприятии респондентов между временем прибытия беженцев в Россию и реализуемой моделью поведения.

Напротив, беженцы, прибывшие на территорию России позднее, характеризовались респондентами как нуждающиеся, вызвали чувства жалости и сострадания. Такому образу беженцев «второй волны» соответствовала и приписываемая им модель поведения.

Участники фокус-групп не смогли сформулировать четкое представление о целях беженцев в среднесрочной долгосрочной перспективе, полагая, что это зависит от многих факторов, среди которых выделялась обстановка на Украине, обеспечение беженцев жильем и высокооплачиваемой работой в России, ностальгических настроений и привязанностей беженцев к покинутым территориям и др. При этом респонденты не высказывали пожеланий по поводу интеграции беженцев в российский социум, не сожалели по поводу возвращения части беженцев на территорию Донецкой и Луганской областей Украины. Таким образом, можно сделать вывод о том, что граждане России не возражают против пребывания беженцев в России или приобретения ими российского гражданства, однако напрямую не желают этого.

При оценке уровня конкурентоспособности беженцев на российском рынке труда респонденты в целом сошлись во мнении, что глобальной конкуренции соответствующие иностранные трудовые ресурсы не создают. Россияне не видят в беженцах конкурентов при трудоустройстве, полагая, что рынок труда низкоквалифицированных и неквалифицированных граждан испытывал дефицит рабочей силы и до украинского конфликта, а на руководящие должности и должности, требующие высокого уровня профессиональных знаний, работодатели возьмут только лишь гражданина Российской Федерации.

Среди мотивационных стимулов, создающих риски более быстрого трудоустройства беженцев по сравнению с россиянами, являются предпочтения со стороны государства при трудоустройстве беженцев. Однако респонденты не рассматривали это как реальную серьезную угрозу.

КОНФЛИКТЫ

Как показало проведенное качественное исследование, конфликты между беженцами и местным населением не имеют системного характера и воспринимаются респондентами как редкие единичные случаи, возникающие, в основном, на бытовой почве, в том числе в результате злоупотребления алкоголем.

Между тем обращают на себя внимание конфликты, обусловленные некорректным, а в ряде случаев враждебным, отношением беженцев по отношению к местному населению, сопряженным с антироссийскими высказываниями. Со стороны участников фокус-групп звучали такие примеры-высказывания, как «мы на москалей работать не будем», «это Россия виновата в том, что у нас война», «вы отобрали у нас Крым».

Информация о конфликтах распространялась исключительно через неформальные каналы коммуникации, включая Интернет, в средствах массовой информации не освещалась, в том числе по поводу широко известны в местных сообществах событиях.

Следует отметить, что реакция других участников фокус-групп на примеры некорректного поведения беженцев, в том числе на антироссийские высказывания, свидетельствует об отсутствии изначальной агрессии в отношении прибывших граждан Украины, однако позволяет заключить, что широкое распространение соответствующей информации через СМИ может повлиять на восприятие беженцев гражданами Российской Федерации и в некоторой степени дестабилизировать ситуацию. Однако следует отметить,

что такая информация может иметь четко выраженный негативный эффект лишь в том случае, если ранее она не была известна получателям информации, а потому восприниматься как новая.

ТЕСТИРОВАНИЕ ВЛИЯНИЯ СМИ НА МНЕНИЕ ГРАЖДАН: ДЕМОНСТРАЦИЯ «ПОЗИТИВНОЙ» И «НЕГАТИВНОЙ» ПУБЛИКАЦИЙ

В целях проверки степени влияния СМИ на мнение граждан участникам фокус-групп было предложено ознакомиться с двумя публикациями, размещенными в популярном региональном интернет-издании «О чём говорит Смоленск каждый день». Обе публикации размещены в свободном доступе в интернете, касаются проблемы трудоустройства беженцев.

Первая публикация представляет собой отчет о проведенном Заместителем Губернатора Смоленской области совещании, в ходе которого звучали призывы к оказанию помощи беженцам, в первую очередь в трудоустройстве. Информационное сообщение было изложено с элементами эмоциональности, было направлено, в том числе, на формирование лояльно-доброжелательного отношения к прибывшим беженцам.

Вторая публикация, размещенная вскоре после первой, сообщала о том, что беженцы отказываются от работы, не желают трудоустраиваться и содержать себя самостоятельно.

Как показало социологическое исследование, население информировано по поводу отсутствия у беженцев мотивации к трудоустройству в России, а также в целом обладает сведениями относительно ситуации с беженцами. Публикации в средствах массовой информации не могут коренным образом изменить сложившееся отношение граждан Российской Федерации к беженцам, за исключением публикаций о конфликтах, рассмотренных ранее.

В целях повышения информативности настоящего аналитического отчета к анализу прилагаются тексты публикаций, изученные респондентами, в том виде, в котором они рассматривались в ходе фокус-групп.

alpari • КОНСУЛЬТАЦИИ • ТРЕНИНГИ • СЕМИНАРЫ

ФОРЕКС 542-130

УЛ. ТУХАЧЕВСКОГО, Д. 7

ТОРГОВЛЯ И ИНВЕСТИРОВАНИЕ НА ФИНАНСОВЫХ РЫНКАХ СОБРЕЖНЫ С РИСКАМИ ALPARI LIMITED

24.04.2015

поиск

О чём говорит СМОЛЕНСК каждый день

Политика | Экономика | Бизнес | Происшествия | Спорт

24 июля 2014 года в 15:44, 9 месяцев назад

Смоленских предпринимателей попросили трудоустроить беженцев из Украины



Сегодня в Смоленске прошла встреча с предпринимателями региона, организованная администрацией Смоленской области и Торгово-промышленной палатой.

Вице-губернатор Лев Платонов рассказал о текущей ситуации с вынужденными переселенцами из Украины, отметив что сейчас в регионе находится более 2 тыс беженцев. В Смоленской области организовано 4 пункта временного размещения, где сейчас проживают 174 человека.

По словам Льва Платонова число беженцев в ближайшем будущем может увеличиться до 4,5 тысяч.

В своём эмоциональном выступлении Лев Платонов отметил, что люди приехали на Смоленщину из войны — «из мясорубки». И рассказал как маленький мальчик, увидев в небе под Сафоновом самолёты, начал приседать в ожидании авиаудара.

Также вице-губернатор поблагодарил смолян, которые откликнулись на призыв о помощи и оказали посильную помощь вынужденным переселенцам.

Обращаясь к предпринимателям, как к работодателям, Лев Платонов отметил, что сейчас стоит важнейшая задача — наладить быт людей, переживших трагедию, в первую очередь, трудоустроив их. Сложность в трудоустройстве заключается ещё и в том, что место работы должно быть сопряжено с местом проживания, а также должны быть соблюдены и важнейшие социальные условия для детей с детьми — наличие детских садов и школ. От лица администрации Смоленской области, Лев Платонов попросил бизнесменов помочь в решении этой задачи:

- Если мы не поможем, им никто не поможет!

На данный момент усилиями рабочей группы, которую возглавляет Лев Платонов, уже трудоустроено порядка 50 беженцев.



беженцы вынужденные переселенцы Лев Платонов предприниматели работа трудоустройство Украина

438 просмотров Проконментируйте это первым!

Расскажите о новости в соцсетях:

Комментировать или оценить комментарии

войти с помощью:

http://smolensk-i.ru/business/smolenskih-predprinimateley-poprosili-trudoustroit-bezhentsev-iz-ukrainyi_81892



БИНБАНК
Сильнее вместе

СИЛЬНЫЙ БАНК – СЕРЬЕЗНЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ

ТОП-5
В РЕЙТИНГЕ «БАНКИ ГЛАЗАМИ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ»

Рейтинг агентства экономической информации «БРАУН» в партнерстве с системой мониторинга и анализа соцсетей BrandAnalytics. ОАО «БИНБАНК», Ген.лиц. ЦБ РФ №2562

ПОСЛЕДНИЕ КОММЕНТАРИИ

Роман Романов
16 часов назад
в новости

В Смоленске на улице Тенишевой не планируют менять схему движения. Вот очень жаль, что не планируют превратить Тенишеву в дорогу с двухсторонним движением. Стоило бы, на мой взгляд, все таки рассмотреть такой вариант...

Роман Романов
16 часов назад
и новости

Смоленский региональный фонд капремонта вернет все ошибочно уплаченные деньги собственников. Боже мой, какая трагедия! Платежи выставляют не вам, а вашей жене? Ну так сообщите в РО, что они выставляют не собственнику, покажите документ, подтве...

Сергей xxxxxxxx
день назад
и новости

На Баренцево море всей семьей. Из Смоленска до Мурманска

alpari • КОНСУЛЬТАЦИИ • ТРЕНИНГИ • СЕМИНАРЫ

ФОРЕКС 542-130

УЛ. ТУХАЧЕВСКОГО, Д. 7

24.04.2015

ПОИСК

О чём говорит СМОЛЕНСК КАЖДЫЙ ДЕНЬ

Политика Власть Общество Экономика Спорт Культура Местные новости

18 августа 2014 года в 15:15, 8 месяцев назад

Власти Смоленска: Беженцы отказываются от работы



Заместитель главы администрации Владимир Соваренко на еженедельном оперативном совещании отметил, что, к сожалению, беженцы неактивно реагируют на предложения работодателей.

- Настрою у людей особо работать нет. Это можно открыто сказать. Они ждут капитального жилья, либо отдельных квартир, справедливо считая, что этот пункт – он

временный. Они ждут, что всем им дадут жильё. По крайней мере, им так сказали в Ростове и в тех точках, где формировали группы для отправки сюда. Нужно теперь всё людям справедливо объяснить, чтобы люди реально знали обстановку – что нужно идти работать и зарабатывать деньги на пропитание себя и своей семьи, — сказал Владимир Соваренко.

беженцы Владимир Соваренко вынужденные переселенцы ПВР работа
2172 просмотра 1 комментарий, последний от Angelina Kovaleva 8 месяцев назад

Расскажите о новости в соцсетях:

комментарий

Angelina Kovaleva

18.08.2014 в 4:29 pm

олотно справедливо, Россия тратит колоссальные деньги на поддержку беженцев, но это не значит, что так можно быть всегда. Есть и такие «беженцы», статья называется — «Трояняц» среди украинских беженцев под Таганрогом, <http://mytaganrog.com/article/troyanskiy-kon-sredi-ukrainskih-bezhencev-pod-taganrogom>

1 0 ответить ссылка

Комментировать или оценить комментарий

новости по теме

Смолян ожидает более 70-ти мероприятий в честь празднования 70-летия Победы 03.03.2015
К середине марта в Смоленске подготовят более 70-ти мероприятий в честь 70-летия Победы в Великой Отечественной войне. «70-летие Победы играет для администрации города сейчас приоритетное значение с учётом того, что в этом...

Владимир Соваренко: Мы вынуждены реализовать здание «Октября» добросовестному инвестору 27.11.2014
Замглавы администрации Смоленска Владимир Соваренко сообщил, что власти Смоленска вынуждены реализовать здание кинотеатра «Октябрь» добросовестному инвестору; бюджет города не в силах понести многомиллионные расходы по его капитальному ремонту. Владимир Соваренко познакомил инвестора с проектом реконструкции здания кинотеатра «Октябрь» в центре Смоленска.

Администрация Смоленска предлагает праздновать День города на две недели раньше 29.09.2014
Такое предложение на оперативном совещании внёс заместитель главы администрации Смоленска Владимир Соваренко.

http://smolensk-i.ru/authority/vlasti-smolenska-bezhentsyi-otkazivayutsya-ot-raboty_84226



БИНБАНК
СИЛЬНЕЕ ВМЕСТЕ

СИЛЬНЫЙ БАНК – СЕРЬЕЗНЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ

ТОП-3
ПО НАДЕЖНОСТИ
СРЕДИ КРУПНЕЙШИХ
РОССИЙСКИХ
БАНКОВ

Журнал «ПРОФИЛЬ» №41 от 03.11.14.
ОАО «БИНБАНК». Рег. №: У6-РФ №2562

ПОСЛЕДНИЕ КОММЕНТАРИИ

Роман Романов
16 часов назад в новости
В Смоленске на улице Тенишевой не планируют менять схему движения. Вот очень жаль, что не планируют превратить её в пешеходную.

Роман Романов
16 часов назад в новости
Смоленский региональный фонд капремонта вернет все ошибочно уплаченные деньги собственникам. Боже мой, какая трагедия! Платежи выставляют не вам, а вашей жене? Ну так сообщите в РО, что они выставляют не собственнику, покажите документ, подтве...

Сергей хххххххх
1 день назад в новости
На Баренцево море всей семьей. Из Смоленска до Мурманска

ПРОГНОЗЫ

Как показало социологическое исследование, население не имеет четких ожиданий и представлений, каким образом должна разрешиться ситуация, связанная с пребыванием беженцев в России и оказанием им помощи. Респонденты разошлись во мнениях, в каких объемах и в какие сроки такая поддержка должна оказываться, кто должен быть ее бенефициаром.

В условиях недостаточной информации о политике государства по отношению к беженцам и отсутствия сформированных ожиданий у граждан возникает некоторая социальная напряженность, имеющая латентный характер, подогреваемая слухами, догадками и недостоверной информацией.

Между тем по итогам проведения фокус-групп можно однозначно заключить, что беженцы не являются фактором, способным привести население России к совершению массовых противоправных действий. Недовольство формами и объемами оказанной государством помощи беженцам, в той или иной степени присутствующее у населения, не имеет острых форм, а потому не может рассматриваться как угроза безопасности конституционного строя Российской Федерации.

Сами по себе вопросы и высказывания по поводу выступлений против властей вызывают у россиян острое неприятие, сопряженное с элементами страха. Граждане России имеют четкую позицию, согласно которой смена действующего руководства страны влечет серьезные угрозы государственному суверенитету Российской Федерации, а потому не готовы к каким-либо открытым проявлениям недовольства.

Между тем в ходе фокус-групп проявились признаки недовольства граждан сложившейся экономической ситуацией, среди потенциальных риск-факторов антиправительственных выступлений участники фокус-групп называли экономические причины (рост цен, обнищание населения и т.д.). Ввиду того, что социально значимый проект был посвящен иной тематике, оценка степени влияния экономического благосостояния на стабильность в государстве требует проведения отдельного комплексного социологического исследования.

Проведенное качественное социологическое исследование позволяет однозначно заключить, что на фоне украинского конфликта и недружественной политики ряда стран по отношению к Российской Федерации население страны в значительной степени сплотилось, авторитет государственных институтов высок.

Беженцы с Украины воспринимаются населением как часть единой славянской этносоциальной группы, россияне готовы оказывать помощь в разумных пределах и далее, сохраняя к ним в целом лояльное отношение. При сохранении текущих условий каких-либо угроз серьезной трансформации в острый кризис сложившаяся ситуация не имеет.

ГРАФИК ПРОВЕДЕНИЯ 8-МИ ФОКУС-ГРУПП

25 апреля 2015 г. – Гагаринский район;
04 мая 2015 г. – Ярцевский район;
15 мая 2015 г. – город Смоленск;
16 мая 2015 г. – Рославльский район;
23 мая 2015 г. – Сафоновский район;
27 мая 2015 г. – Руднянский район;
30 мая 2015 г. – город Смоленск;
31 мая 2015 г. – город Смоленск.

ОПИСАНИЕ СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКОГО СОСТАВА УЧАСТНИКОВ 8-МИ ФОКУС-ГРУПП

Гагаринский район

В фокус-группе приняли участие:

- 1) Евгений – учитель физкультуры, 44 года;
- 2) Валерий Михайлович – пенсионер, 67 лет;
- 3) Галина – пенсионерка, 72 года;
- 4) Николай – студент, 18 лет;
- 5) Наталья – продавец, 35 лет;
- 6) Наталья-2 – экономист, 36 лет;
- 7) Александра Евгеньевна – сторож, 69 лет;
- 8) Катя – воспитательница, 27 лет;
- 9) Лидия Николаевна – охранник, 54 года.

Рославльский район

В фокус-группе приняли участие:

- 1) Руслана – студентка, 22 года;
- 2) Михаил – страховой агент, 45 лет;
- 3) Жанна Юрьевна – риелтор, 43 года;
- 4) Людмила – работник центра занятости, 37 лет;
- 5) Виктор – пенсионер, 58 лет;
- 6) Игорь – безработный, 24 года;
- 7) Татьяна – государственный служащий, 63 года;
- 8) Валентина – пенсионерка, 63 года;
- 9) Павел – аспирант, 25 лет.

Руднянский район

В фокус-группе приняли участие:

- 1) Вячеслав – оператор, 41 год;
- 2) Евгений – студент, 24 года;
- 3) Олеся – безработная, 31 год;
- 4) Сергей – певец, 40 лет;
- 5) Ирина – тамада, 39 лет;
- 6) Александр – пенсионер, 83 года;
- 7) Людмила – пенсионерка, 64 года;
- 8) Ольга – воспитательница детского сада, 57 лет;
- 9) Ксения – домохозяйка в декрете, 24 года.

Сафоновский район

В фокус-группе приняли участие:

- 1) Светлана – электрик, 49 лет;
- 2) Максим – охранник, 30 лет;
- 3) Елена – студентка, 21 год;
- 4) Мария – студента, 22 года;
- 5) Юлия – государственная служащая, 31 год;
- 6) Максим – программист, 26 лет;
- 7) Валентина Семеновна – пенсионерка, 76 лет;
- 8) Елена – безработная, 52 года;
- 9) Василий – работник завода, 55 лет.

Ярцевский район

В фокус - группе приняли участие:

- 1) Надежда – пенсионерка, 77 лет;
- 2) Людмила – работник завода, 43 года;
- 3) Борис Яковлевич – пенсионер, 71 год;
- 4) Наталья – продавец, 34 года;
- 5) Кристина – в декрете, 26 лет;
- 6) Вячеслав Александрович – охранник, 49 лет;
- 7) Елена – учитель, 42 года;
- 8) Роман – завхоз в школе, 28 лет;
- 9) Нина – пенсионерка, 78 лет;
- 10) Раиса – пенсионерка, 67 лет.

Смоленск 1

В фокус-группе приняли участие:

- 1) Вадим – студент, 20 лет;
- 2) Алена – студентка, 19 лет;
- 3) Павел – безработный, 55 лет;
- 4) Ярослав – юрист, 31 год;
- 5) Ольга – государственный служащий, 36 лет;
- 6) Владимир Михайлович – пенсионер, 68 лет;
- 7) Надежда Викторовна – работник ВУЗа, 62 года;
- 8) Елена – учитель, 57 лет.

Смоленск 2

В фокус-группе приняли участие:

- 1) Ирина – преподаватель, 40 лет;
- 2) Майя – пенсионерка, 73 года;
- 3) Сеня – программист, 24 года;
- 4) Ирина – продавец, 50 лет;
- 5) Владимир – индивидуальный предприниматель, 65 лет;
- 6) Дарья – студентка, 21 год;
- 7) Марина – домохозяйка, 30 лет;
- 8) Иван – юрист, 31 год.

Смоленск 3

В фокус-группе приняли участие:

- 1) Игорь Борисович – пенсионер, 69 лет;
- 2) Нина – медицинский работник, 65 лет;
- 3) Антон – инженер, 25 лет;
- 4) Ольга – предприниматель, 62 года;
- 5) Ольга – безработная, 37 лет;
- 6) Антон – банковский работник, 24 года;
- 7) Юрий – программист, 42 года;
- 8) Светлана – государственный служащий, 26 лет;
- 9) Юлия – педагогический работник, 30 лет.

АУДИОЗАПИСИ 8-МИ ФОКУС-ГРУПП

Аудиозаписи размещены на лазерном диске.

МЕСТО НАКЛЕЙКИ КОНВЕРТА С ДИСКОМ

ТРАНСКРИПТ 8-МИ ФОКУС-ГРУПП

Транскрипт размещен на лазерном диске. В настоящем отчете приведена расшифровка одной из фокус-групп в качестве образца.

МЕСТО НАКЛЕЙКИ КОНВЕРТА С ДИСКОМ

В фокус-группе принимают участие:

- 1) Евгений (Е) – учитель физкультуры, 44 года;
- 2) Валерий Михайлович (ВМ) – пенсионер, 67 лет;
- 3) Галина (Г) – пенсионерка, 72 года;
- 4) Николай (НИК) – студент, 18 лет;
- 5) Наталья (Н) – продавец, 35 лет;
- 6) Наталья-2 (Н2) – экономист, 36 лет;
- 7) Александра Евгеньевна (АЕ) – сторож, 69 лет;
- 8) Катя (К) – воспитательница, 27 лет;
- 9) Лидия Николаевна (ЛН) – охранник, 54 года.

Меня зовут Алексей Владимирович, я директор "СМОЛЕНСКОГО ЦЕНТРА ПРАВА И СОЦИОЛОГИИ". Смоленская региональная общественная организация «СОДЕЙСТВИЕ РАЗВИТИЮ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА» проводит в Смоленской области социологическое исследование по вопросу восприятия вынужденных переселенцев (беженцев) из Украины гражданами Российской Федерации.

При реализации проекта используются средства государственной поддержки, выделенные в качестве гранта в соответствии с распоряжением Президента Российской Федерации от 17.01.2014 №11-рп и на основании конкурса, проведенного Фондом ИСЭПИ.

Ну, что ж, давайте поговорим о том, что происходит, о том, что мы видели.

Евгений, скажите, пожалуйста, что Вы думаете по поводу ситуации на Украине?

Е: С моей точки зрения?

Да, конечно.

Е: Братоубийственная война.

А кто виноват в ней?

Е: Виноватых не найдешь. В данном случае виноват, наверное, президент Порошенко. Но мы же все равно не знаем всей правды. Мы знаем только то, что нам говорят наши СМИ и зарубежные СМИ, а делать полный вывод из СМИ тоже не стоит.

То есть, если я правильно Вас понял, в том, что произошло на Украине, виноват, в первую очередь, нынешний президент Украины Порошенко?

Е: Ну, в принципе, да. Понятно, что изначально это не его война была, но он принял эту войну, стал во главе. Значит, он виноват.

Спасибо. Александра Евгеньевна, а что Вы думаете по поводу этих событий на Украине?

АЕ: Тоже самое, потому что на низ большое давление извне.

На них это на кого?

АЕ: На украинскую власть.

А кто давит?

АЕ: Ну, как я понимаю, Америка.

Америка?

АЕ: Конечно. Почему они такую власть заимели? Хотят подчинить нас. Точнее начали с Украины, а потом на нас.

То есть правильно ли я Вас понял, что та война на Украине преследует цель подчинение России?

АЕ: Конечно. Я так думаю.

Спасибо. Николай, что Вы думаете по поводу событий на Украине?

НИК: Брат убивает брата, идиотизм. Их пытаются настроить против России, как и белорусов. Я тоже считаю, что это все против России.

А кто это делает?

НИК: Зарубежные власти.

А власти каких стран?

НИК: Возможно, США. И думаю, что Европа, хотя навряд ли. Россия – большая страна, и никому не нравится, что такая большая страна, что такой большой кусок территории пропадает.

Правильно ли я Вас понял, что те военные действия, которые происходят на Украине, по-Вашему, преследует цель захватить Россию?

НИК: Ну, не захватить, а поработить. Брат против брата.

Спасибо. Катя, как Вы считаете, что происходит на Украине? Какое Ваше мнение по этому поводу?

К: Все уже сказали. Я поддерживаю слова, что это братоубийство. Америка в этом участвует.

А кто в этой войне виноват?

К: Сказать трудно.

Спасибо. Наталья, скажите, пожалуйста, что Вы думаете по поводу всей ситуации на Украине?

Н: Еще Дж. Баттлер в книге сказал, что деньги делятся на счастье и на несчастье. Поэтому в данном случае война была развязана специально, им нужно было где-то хоронить свои отходы ядерные. В Украине много места, им выгодно война с Украиной. Чтобы столкнуть Россию и Украину.

А им это кому?

Н: Ну, во главе стоит, я так понимаю, что США. Они влияют на все европейские страны теми же санкциями. Они же их не только на нас, но и на всю Европу накладывают. Они просто шантажируют. Та же Польша, она хоть и плохо относится к россиянам, нацизм идет у них с давних пор, но они не хотели санкции выкладывать на те же яблоки, им не выгодно. Или Франция. Как бы хорошо президент Франции не относился к нашему президенту, все равно они поддерживают санкции, потому что идет давление на ЕС. Я думаю, что там даже не особо и Обама виноват. Он как марионетка.

А с какими целями все это делается? Какие конечные цели?

Н: Им нужно где-то хоронить свои отходы.

А что за отходы?

Н: Ядерные. Они же делают какие-то разработки ядерные. Они Донецк сейчас очищают. Зачем? Они делают зачистку. Что им люди? Да ничего, такие же русские для них украинцы, им все равно кто это. Они просто зачищают землю, им нужна территория. Раз в России не получается, значит, будут здесь.

То есть конечная цель – это получить землю под захоронение ядерных отходов. Правильно я Вас понял?

Н: Ну, не конечная, но одна из целей. Потому что они также на Ливию нападают или Ирак. Просто потому что у них нефть. Точно также и у нас здесь нефть, богатство.

Спасибо. Галина Ивановна, что вы думаете по поводу событий на Украине?

ГИ: Я думаю, что Америка, Европа, та же Англия, они давно зубы точат на нашу Россию, на наши земли. Изначально они еще в 90-х годах, когда пришел к власти Ельцин, у них был план и сейчас есть план. В Америке кланы есть (Роджеры и т. п.). У них есть 10-летний или 15-летний план развала России. То есть ее надо разорвать кусками: Прибалтику отделили, Узбекистан и Казахстан отходят – развалили весь Советский Союз. Им вообще надо развалить Россию, грубо говоря «разорвать кусками». Это у них цель. А как это сделать? На всю Россию они сразу не могут пойти, поэтому они находят такие страны слабые. Прибалтику они покорили, теперь они все против нас: и Эстония, и Латвия, и Литва. Хотя мы им ничего плохого не сделали, мы им и свет туда поставляем, и газ, и нефть. Но все равно их настраивают против нас. В Грузии в 2008 была такая же война, нашли слабиночку. Тот же Дагестан хотели разорвать, но не получилось, наши удержали.

А кто же это все делает?

ГИ: Это все делают американцы. И англичане, они особенно, потому что зуб на нас точат всю жизнь. Еще с царских времен для них Россия «как кость в горле». Они хотят Россию порвать, просто не знают, с какой стороны подступиться. Владимир Владимирович правильно говорит, хотя одному сложно управлять страной. Я считаю, что у него сейчас правильная команда: Шойгу, Иванов, Лавров – очень хорошие и сильные политики. Но все равно команда должна быть командой. То, что Касьянов уехал в Америку, я бы сама своими руками его расстреляла бы.

Спасибо. Наталья, скажите, пожалуйста, Вы согласны с такой позицией?

Н2: Ну, старшее поколение высказывает свою точку зрения.

А какова ваша?

Н2: Я не очень слежу за всеми этими событиями, но думаю, что несколько вероятных причин: и захват территории, и экономические подавления. Я думаю, что намешано много всего.

А кто виноват? Кто это делает?

Н2: Какие-то взаимодействующие мировые державы.

А кто это?

Н2: С которыми они сейчас ведут противодействия.

А могли бы Вы назвать какие-нибудь, которые, по Вашему мнению, в этом виноваты?

Н2: Я могу только предположить.

Конечно. Все вопросы, которые мы сегодня с Вами обсуждаем, в принципе е могут иметь правильных или не правильных ответов. Нам важно просто обменяться мнениями.

Н2: Ну, я думаю, что Россия не должна быть замешана. Я думаю, что запад и та сторона. Возможно, Америка и еще кто-то, кто взаимодействует между собой, которые хотят завоевать весь мир, наверное. Экономическая точка зрения, территориальная и т. д.

То есть правильно ли я Вас понял, что цель развязывания войны на Украине, которую мы наблюдали, это захватить весь мир?

Н2: Ну, поэтапно, вероятно.

Спасибо. Валерий Михайлович, как Вы считаете, что происходит на Украине? Каково Ваше мнение по этому поводу?

ВМ: Война.

А кто с кем воюет?

ВМ: вся Европа.

То есть на Украине воюет вся Европа?

ВМ: Конечно. Они элементарно поддерживают всю эту политику. Мы потерял Украину еще когда развалился Союз. У нас была слабая политика экономическая и политическая. Мы не поддерживали своих братьев ближних. Американцы этим воспользовались, у них сколько своих там каналов было, они постоянно в открытую работали там, и учебники все преобразовали уже, другая политика шла. Они ж с детского сада начали это, вот мы и получили.

А кто виноват в текущем конфликте на Украине, по Вашему мнению?

ВМ: Наша политика, наше руководство в первую очередь.

Правильно ли я Вас понял, что, по Вашему мнению, в конфликте на Украине виновато правительство Российской Федерации вследствие ошибок в какой-то своей политике.

ВМ: Конечно.

Спасибо. Лидия Николаевна, что Вы думаете по этому поводу?

ЛН: Я не согласна с Валерием Михайловичем.

Могли бы Вы рассказать Вашу точку зрения?

ЛН: Я считаю, что у украинцев есть слабая черта, которой воспользовались американцы. Они подпитывали эту черту, себялюбие. Украинцы всегда были недовольны действующей своей властью. Какая бы власть у них не была, они были недовольны. Майдан и стал итогом этого недовольства, который был активно подпитан Америкой. А то, что Америка хочет, чтобы мы воевали с Украиной, разожгли войну, они не безумцы, они не будут строить таких планов. Если будет настоящая война России с Украиной, то в эту войну будет втянуто огромное количество государств. Это будет не война России и Украины, это будет мировая война, это будет конец всем. Другое дело, вот эта партизанская война, которая периодически ведется, а потом то, что они сделали переворот, они развязали этим войну внутри своей страны. Брат убивает брата. Мы единственные, кто им помогает, которые их приняли к себе, и мы же от этого страдаем. На нас все шишки, но таковы русские. Таковы мы.

А кто, по Вашему мнению, виноват в тех событиях, которые мы видим на Украине?

ЛН: Я думаю, что виноваты и сами украинцы и Америка. Америка хочет, чтобы Украина была под ней, чтобы была ее послушным вассалом. Америка хочет пригнуть своими санкциями, чтобы мы растерялись, были не способны ни к чему. До этого у нас было сельское хозяйство и экономика, мы кормили сами себя. Нас развратили, отучили от земли, завалив наши магазины импортной продукцией. Наши крестьяне перестали трудиться, то поколение, которое работало на земле, уже состарилось, не может. Новое поколение говорит «А зачем я буду, я лучше куплю». Теперь, когда все разрушено, все завалено, сейчас бы может и хотели, а уже навыка нет и нет никакого стимула. Америка хочет, чтобы мы тоже были послушные и ждали какого-то куска хлеба или подачки. Но этого не будет, надо знать русскую душу. Мы долго будем кланяться, долго будем сгинаться, нас можно долго пригинать, но мы как резиновая дубинка. Нас можно гнуть, но нельзя сломать. Если только дать нам распрямиться, мало не покажется никому.

Лидия Николаевна, Вы отметили, что какие-то внешние силы активизировали национальные чувства украинцев, как-то, по Вашему мнению, изменились отношения в течение конфликта между российским народом и украинским?

ЛН: Да, изменились. Разжигается ненависть. Простым людям, простым украинцам внушается, что во всем виноваты русские, что вся беда идет от России.

То есть правильно ли я Вас понял, что восприятие россиян изменилось в худшую сторону?

ЛН: Да, изменилось в худшую сторону.

А если говорить о взгляде именно российских граждан, что-то изменилось?

ЛН: Кое-что изменилось.

А что?

ЛН: Мы не ожидали такого отношения к себе со стороны беженцев, не все, конечно, такие беженцы, с которыми пришлось мне столкнуться. Есть у нас и работают в центре тоже беженцы, вполне нормальные, трудолюбивые люди. Но есть и такие беженцы, которые обзывают нас «русскими свиньями», «грязной нищетой».

Спасибо. Николай, по-Вашему, с течением конфликта поменялось ли отношение между гражданами России и гражданами Украины?

НИК: На территории России?

Мы, конечно, говорим о том, что, в первую очередь, думают граждане России, российский народ. Но, если у вас есть мнения относительно украинского народа, то, разумеется, тоже было интересно узнать.

НИК: По мне российский народ не поменял свою точку зрения к украинцам, так как это братья, друзья, и у многих семьи живут на Украине.

Лично в Ваших глазах ничего не поменялось относительно к гражданам Украины и украинскому народу?

НИК: Может, только чувство предательства с их стороны к нам, потому что сами видите, что сейчас на Украине происходит: русскоязычный народ убивают. Это предательство со стороны Украины.

То есть правильно ли я Вас понял, что Вы считаете, что Украина в какой-то степени предала Россию?

НИК: Ну, в какой-то степени, да. Возможно, не виноваты сами люди, а виноваты те, кто выше, те, кто настраивает сам народ, которые вдалбливают им в головы, что Россия такая плохая.

Спасибо. Евгений, скажите, пожалуйста, изменилось ли что-нибудь в Вашем отношении к украинским гражданам за время конфликта?

Е: Глобально, на весь народ мы брать не можем.

Лично Вас.

Е: Лично меня вся Украина нет, а в основном эти профашистские элементы, которые в большей степени проявились на Украине и стали проявляться в других государствах, конечно, к ним большое негативное отношение. Но в последствии всех этих военных междоусобных действий большинство украинского народа поддерживает то мнение, что...

А лично в Вашем восприятии что-то поменялось? В Вашем отношении к Украине, к украинскому народу за время этого конфликта?

Е: К народу никак не поменялось. Люди есть везде хороший и везде плохие. Почему я должен о людях думать плохо, если они мне ничего плохого не сделали!?

То есть ничего не изменилось?

Е: Ну, в принципе, да. Если брать масштабно. Люди есть везде и хорошие, и плохие, как и русские, так и украинцы. Поэтому всех под одну гребенку, конкретно нельзя сказать.

Спасибо. Катя, скажите, пожалуйста, изменилось Ваше отношение к Украине, украинским гражданам за время конфликта?

К: Мое мнение не изменилось. Жалко людей, которые погибают на Украине из-за того, что государство не может между собой наладить контакты какие-то.

Николай стал ощущать предательство со стороны Украины. У Вас ничего такого нет?

К: Ну, предательство с той стороны... У нас сейчас идет какая-то помощь Украине: медикаменты, еда. И предательство в том, что мы помогаем им, а они думают, что войну завязали мы, что на Украине война – это мы виноваты. Вот в этом предательство.

Спасибо. Александра Евгеньевна, изменилось что-либо в Вашем восприятии Украины и украинских граждан?

АЕ: Ничего не изменилось, потому что у меня на Украине живет сестра, племянница, зятя, внуки и сватья там. Отношение как было, так и есть.

А у них к Вам?

АЕ: И у них к нам такое же. У меня зять всю жизнь работал в милиции. Он всегда к нам хорошо относился, он умный человек, доброжелательно относился.

То есть стали Ваши отношения еще теплее?

АЕ: Еще теплее. Племянники в Севастополе, они военные, сестра в Евпатории, сватья живет, работает. Получила вот первую пенсию. 1500 на наши деньги, дети ее работают там. Вот поэтому у меня такое доброжелательное отношение.

Спасибо. Наталья, скажите, пожалуйста, изменилось что-то в Вашем восприятии Украины и украинских жителей?

Н2: Да.

А что?

Н2: Ну, не в корне, не в целом, но изменилось. Мы сами приехали из Казахстана, мы там родились, у нас там родители и родственники, и в какой-то степени мы тоже сталкивались с нацизмом. Не для кого не секрет это, хотя все друзья там, все братья. Я приезжаю к маме в гости, и ее соседки казашки приглашают в гости, накрывают стол для нас, то есть братский народ. Но после 9 вечера я не пойду на улицу, потому что знаю, что мне не поздоровится. Точно так же у нас там комендантский час действовал, и мы вот это вот на своей шкуре прожили. Мы почувствовали нацизм, мы же не просто так оттуда уехали. Мы приехали, потому что что-то нас все равно толкнуло. Да это братский народ, но знаете, конфеты «Рошен» я сейчас не ем, хотя знаю, что они в Липецке сделаны. Я знаю, что они каким-то образом спонсируют эту войну. Я не могла смотреть, когда в Одессе сожгли, я плакала, я рыдала, мы периодически просматриваем новости там. В какой-то момент я просто сказала «Не включайте телевизор, я не хочу это видеть». Потому что я вижу, что это бред, и на самом деле, взять даже правительство, я не могу судить даже Порошенко, потому что он искренне верит в то, что делает. У него свои цели и свои амбиции. И они достигают своего. Но отношение изменилось. Приезжают к нам люди, работают у нас на фабрике, беженка, девочка, пришла и сказала «Дайте мне любую работу, я готова на все». Ей дали, а она не умеет шить, я с ней каждый день сидела, она старалась, она закусывала губы, она до крови себе их искусала, она научилась. Она сидит и шьет. Она нормально зарабатывает.

Наталья, а что изменилось, если срезюмировать, в Вашем восприятии Украины и украинских граждан?

Н2: Что изменилось? Их отношение к нам, какое-то искаженное, не правильное, ломаное. Я продолжу еще немного. И другая девочка еще пришла, и она хотела на все готовое. Она говорит: «Дайте мне сразу зарплату большую, и моему мужу, и брату, и свату и всем». Почему у меня муж должен в Москву ездить и неделями дома не жить, чтобы заработать деньги, а тут тебе должны все дать. Я когда приехала, я не брала

себе статус беженца, я не могла. У меня на тот момент был маленький ребенок. Мы приехали семьей, у нас было 6 больших сумок. Мы не заявили о себе, что мы вот такие бедные, помогите нам. Мы начали работать, зарабатывать и всего добиваться сами. Что у них не так? Они приехали, им дали жилье, им дали кров, им дали помощь. Что им не так?

Наталья, вопросы беженцев мы непременно сегодня еще обсудим. Спасибо большое. Галина Ивановна, скажите, пожалуйста, по Вашему мнению, что изменилось в отношении между россиянами и украинцами?

ГИ: Все люди разные. У меня кума (крестная моего ребенка) она с Украины, у нее братья и сестры там. Вот у нее спрашиваешь, она говорит: «Все нормально». А вот здесь проживает учительница, у нее сестра и племянницы живут в Харькове. Те вообще отвратительно к нам относятся, даже по телефону она разговаривать со мной не хочет. Она звонит и спрашивает: «Как у вас дела?» А та отвечает: «Я не хочу с вами вообще разговаривать. Я ненавижу Путина и всю вашу страну». Хотя они родные две сестры. Вот как тут судить? Это значит, что зависит не от того, как мы к ним относимся, а как они к нам относятся. Мы все разные.

А лично в Вашем отношении к Украине?

ГИ: У меня никого таких близких там нет, мне, конечно, жалко. Жалко стариков, детей. Я все что могла бы, я помогла бы. Мне жалко их. Не жалко только тех, кто приезжает и сразу много требует. А так жалко, конечно.

Спасибо. Наталья, скажите, пожалуйста, изменилось ли что-нибудь в вашем отношении к Украине или украинским гражданам?

Н: У меня подруга живет под Киевом, мы на это тему не общались, но когда она пишет сообщение, она всегда пишет «Мирного неба над головой». Я сочувствую, что они оказались в такой ситуации. Мое мнение, против украинцев, я не думаю, что они плохие. Они оказались в такой ситуации, когда произошло столкновение. А когда один обивает другого, всегда плохо относишься, как бы, а как к народу, я не отношусь плохо.

Спасибо большое. Валерий Михайлович, скажите, пожалуйста, что изменилось в вашем отношении к Украине и украинским гражданам за время конфликта?

ВМ: Практически ничего не изменилось. На Украине не все же украинцы, если будет их 20%, то это уже хорошо, остальные русские. Как таковой раньше Украины не было, это часть Австро-Венгрии, Польши, потом только отошло Украине, благодаря Сталину. Он сделал Украину, как таковой-то нации не было.

То есть правильно я Вас понял, что в вашем отношении к Украине в целом и к гражданам Украины ничего не поменялось за время конфликта?

ВМ: Ничего абсолютно. У меня в Луганске похоронена бабушка, человек 20 там, в Белоруссии у меня брат и сестра. В Николаеве у меня там, где сейчас основное все, племянница. И то, по интернету мы с ней связаться не можем, связываемся через Белоруссию.

Спасибо. Лидия Николаевна, вы отметили, что общались с беженцами, скажите, пожалуйста, с какими настроениями россияне встречали беженцев?

ЛН: Встретили со слезами, с жалостью, с готовностью отдать последнее, помочь.

А лично Вы ждали беженцев?

ЛН: Конечно, я ждала, переживала, собирала вещи. Ходила, говорила, может есть какие закрутки, банки, давайте соберем, постоянно об этом думала, как я приду, что я дам, может быть, игрушки, может я посмотрю детей, какого они возраста, что принести, что собрать, мысли крутились только об этом.

Все получилось именно так, как Вы ожидали?

ЛН: Получилось не совсем так, как мы ожидали.

А что оказалось не так?

ЛН: Получилось так, что мы хотели оказать помощь, эту помощь у нас не приняли, эти беженцы. И второй раз мы уже не пошли помогать. Беженцы отказались взять наши домашние заготовки, побоялись, потому что они приехали в Россию за помощью, одновременно не доверяя русским. Получилось, что беженцы все эти были богаче, чем мы, которые хотели отдать им последнее, они не доверяли нам. Они отказались от нас взять, мы выбирали не просто те вещи, которые мы хотим выкинуть, не отдавали лишнее, а мы делились последним, делились своим. Все это выбиралось с пренебрежением, с подозрением, или не бралось вообще. Просили деньги, просили новые вещи с этикетками, мы стояли и не знали, куда нам деться. Потом было много жалоб со стороны соседей о беженцах, с ними проживали люди, наши русские, у которых дети. Они собираются, не смотря, что кто-то спит, отдыхает, они устраивают шумные застолицы, смеются, веселятся, не обращают внимания, что их просишь тише, чтобы не шумели, не кричали. Милицию вызывали, вот такое было. А вообще, украинский братский народ, конечно, жалко. Жалко этих стариков, этих детей, жалко всех, жарко ребят, которые идут и умирают, и понимают, что они брат на брата идут, все это не правильно.

А есть ли у Вас, после такой реакции беженцев, помогать тем, которые сейчас остались в России?

ЛН: Как сказать, которые остались в России.

Хотели бы Вы пойти и еще раз предложить помощь?

ЛН: Есть у меня женщина знакомая, с двумя детьми, которая не отказывается от помощи. Ей я периодически помогаю. Она с добротой относится, никогда ни от чего не отказывается, ей я помогаю. А если кто-то

негативно относиться, вернее относился, сейчас тех людей уже нет, они уже съехали отсюда, но я их тех людей, которые не наступают на одни и те же грабли второй раз. Если один раз что-то сделали не так, отказались, я второй раз уже не предложу.

Спасибо большое. Скажите, Катя, ждали беженцев?

К: Честно, нет.

А когда они приехали, у Вас было желанием им помочь?

К: Помочь детям, потому что детей больше всего жалко.

Помогли?

К: Чем могли - помогали. Собирали деньги.

То есть помогли деньгами?

К: Да.

А деньги сборщикам каким-то отдавали или на счет переводили?

К: У нас на работе собирали, конкретный человек собирал, а потом отнесли.

А Вам известно, что было с этими деньгами дальше, куда их передали?

К: Нет. Об этом у нас информации не было.

Готовы сейчас помогать беженцам, если потребуется?

К: Ну, если потребуется, то да. Чем смогу-помогу.

Только деньгами?

К: Нет, можно и другим, в принципе.

Спасибо. Скажите, Евгений, а Вы беженцев ожидали?

Е: Я, в принципе, нет.

А когда они приехали, у Вас было желание им помочь?

Е: Ну, после, так сказать, новостных слухах о поведении беженцев, не было желания. Потому что после первого прибытия беженцев, уже было много негативного поведения со стороны беженцев. Потому что первые бежали не беженцы, а те, у кого были деньги, они бежали свою шкуру спасти, я так скажу. А беженцы это те, кто до последнего там сидел, пытался защитить свой дом. А первые, кто бежал, это не беженцы.

Вы им помогали?

Е: Нет.

А почему?

Е: Ну, как сказать, жена помогала, я был против, честно говоря.

А почему вы были против?

Е: Потому что, если наше государство взяло на свои плечи беженцев, почему должен простой народ, не простой же народ, вы с вами приняли. Если государство приняло беженцев, то должно предоставить им помощь, в крове, в еде, в работе. Получилось так, что приехали беженцы и стали требовать, чтобы им дали все и сразу. Причем все это за счет простого народа.

Спасибо. Николай, ожидали беженцев?

НИК: Честно, да. Мы с друзьями постоянно ходили к этому пед.колледжу, высматривали, было очень большое чувство жалости. Мы ждали беженцев, которые бедные люди, которым надо срочно помочь, кто нуждается в помощи, мы помогали, отдали много хороших вещей. Сначала взяли, нам это даже понравилось, было приятно. А потом уже пошли слухи, что когда зашли к ним в помещение, там стол накрыт был, водка стояла, которая не средней цены, все было достаточно дорого, и в одежде, которую мы давали, они не ходили, они выбросили, или куда они дели, я не знаю. Было как-то не приятно, потому что не приняли помощь.

А Вы помогали деньгами или одеждой, вещами?

НИК: Денег у нас у самих не так много.

То есть помогали вещами, если я правильно Вас понял?

НИК: Да. Игрушки детям и так далее. Потому что мы считали, что там нуждающийся народ, которому надо помогать.

И Вы, после того, как узнали, что у них столы стоят накрытые, больше не хотели им помогать?

НИК: Ну есть же и плохие и хорошие. У меня есть друг, приехали они из Луганска, они уже все оформили российское гражданство, уже не беженцы. Родители работают, и сын живет в достатке. У него есть друзья, к нему хорошо относятся и все нормально, в принципе. Не жалуется. К ним хорошее отношение, да и ко всем остальным, но те, которые пренебрегают дружбой или помощью нашей, уже не хочется помогать, зачем делать что-то, если им это не надо.

Вы готовы помогать беженцам, если вдруг новая волна придет в Россию?

НИК: Если нуждающиеся, то почему нет

Спасибо. Валерий Михайлович, скажите, пожалуйста, что думаете по этому поводу? Ждали беженцев?

ВМ: Как говорится в семье не без урода. Есть нормальные беженцы, есть хапуги, которые там набрали и сюда приехали. Надо было с этим на границе разбираться. Зачем молодых и сильных пускать в Россию? Пусть бы защищали там свою землю и территорию. Детей с женами пусть отправляют, я часто тут гуляю с собачкой в центре, я видел, что они тут творили. Прямо на скамеечках кутили, но ведь не все же такие. Так

что по одним тоже судить весь народ не стоит. Тоже помогали, телевизор отдали, стиральную машину с посудой.

Это лично Вы отдали?

ВМ: Да, это мы с супругой выделили. И вещей хороших, с этикетками даже. Так что, чем могли – помогли. Ну, по этим личностям, которые бузят, пьют, конечно, всех судить нельзя.

Готовы ли сейчас помогать беженцам, если бы потребовалось?

ВМ: Которым требуется, конечно, с удовольствием. Делиться всегда надо.

Спасибо. Александра Евгеньевна, ждали беженцев.

АН: Да, ждала, потому что сватья приехала с детьми, мы их ждали, мы их приняли, потому что две мои невестки со мной здесь живут, и я им постоянно помогаю.

То есть правильно я понимаю, что приехали беженцы, которые Вам практически родственники?

АЕ: Да.

А беженцы, которые Вам не родственники?

АЕ: Я с ними не общалась. У меня маленький круг общения.

А, условно говоря, незнакомым беженцам, помогали?

АЕ: Ну, если бы можно было что-то такое, то помогла бы.

Спасибо. Скажите, пожалуйста, Наталья, ждали беженцев?

Н: Особо нет, мы узнали. Предполагали. Ну, на работе у нас сказали, что приехала волна в пед училище, сразу стали говорить, что им там выделили жилье, их кормят. Все стали говорить: «Вот мы тут работаем и не можем столько заработать». То есть сразу сложилось негативное такое отношение. Но кто-то пустил же эту весть. Я, например, лично не слышала, что их там кормят и дают содержание какое-то. Но у нас такие листовки распространялись.

А что за листовки?

Н: В них было написано, что можно приносить консервы, постельное белье. Могу сказать, что я лично не участвовала. Я, если и могу, то только вещами. Мы поняли так, что государство, не знаю как на сегодняшний день, но на тогда, их поддерживало, и они с голода не умрут точно.

То есть, если я правильно Вас понял, то Вы им не помогали, так как читали, что государство оказывает им определенную поддержку?

Н: Да нет. Просто у нас клич вот этот пошел, и я так поняла, что кто-то что-то приносил.

То есть не помогли потому что...

Н: Потому что тогда было достаточно. Просто была информация, и я подумала, что я могу им принести такого, что они скажут: «Ой, замечательно».

Спасибо большое. Галина Ивановна, ждали беженцев?

ГИ: Да, к нам приезжала девушка, Вера или Иллионора, на своей машине из пед училища. Мы с ней созванивались, и я отдала телевизор, стиральную машинку, посуды очень много отдала: ложки, чашки. Потом созванивались и я спрашивала: «Может быть, еще что-то надо?» А она мне ответила, что эти вещи просто валяются, они это не берут. И мне стало жалко, что я им эти вещи отдала. Могла кому-нибудь еще их отдать. И, даже если скажут сейчас помочь, то зачем? Чтобы опять эти вещи выкинули? Я бы, наверное, больше не помогала.

Спасибо. Наталья, ждали беженцев?

Н2: Честно, ждала. И участвовала в сборе, это была моя личная инициатива. Два раза туда ездила и два раза возила вещи: зеркало, игрушки, вещи. Был разговор от одной нашей женщины местной, она говорила: «Когда я привезла вещи, мне одна беженка сказала, что лучше бы деньги дала, лучше бы деньги привезли». Это достоверно. Лично я не столкнулась в их общежитии, где они жили, вообще ни с каким негативом, очень хорошо встречали. Они прямо в зеркало вцепились, говорили: «Спасибо, хорошо, что вы зеркало привезли». Даже разговор у них был. Одна женщина говорит: «Ну, берите, вы же первая его взяли». А та отвечает: «Да нет, вы что, как я могу!» То есть там был опорный пункт, где все принимали. Единственное, когда приносили зимние вещи, сказали: «Зачем вы приносите зимние вещи?» Потом была еще такая история. Мы были свидетелями в магазине «Магнит». Отоваривались на кассе ребята молодые. На лице у них не написано беженцы они или не беженцы. Дорогие продукты, в основном там было спиртное, полная корзина была. И, когда они подъехали к кассе, кассир им говорит: «Расплачивайтесь». А они: «Счет в администрацию выставите, мы беженцы». Был скандал, милицию вызывали. Вот такая тоже была история. Ну, а на счет помочь им еще раз, я помогу. У нас даже с мужем был разговор, чтобы приютить кого-то из детей, но у нас маленькое жилье, и нам просто не позволили бы это сделать, но мы были готовы даже на это, потому что жалко. Каждого человека в отдельности жалко.

Спасибо большое. А, по Вашим наблюдениям, было ли какое-нибудь недовольство той помощью, которая беженцам оказывается, со стороны наших граждан?

Н2: Лично я не видела, но мои близкие подруги были свидетелями. То есть это обсуждалось.

А что обсуждалось? Что говорили?

Н2: Приехала семья к родственникам, и там чуть ли они их не выселили. Это реальная история. Хозяйка местные уезжают на дачу на лето, а беженцы остались жить в 3-комнатной квартире. И, когда настало время возвращаться, им уже и некуда было возвращаться. В итоге поругались: мы такие несчастные, а вы не

хотите нас встречать. Не знаю, чем это все закончилось. Но негатива по городу очень много, очень. Потому что они, действительно, считают, что им все должны. Считают, что раз они приехали, берите нас, мы такие несчастные.

А, исходя из Ваших наблюдений или, может, вы так считаете, что беженцам оказывается слишком большая помощь или в каких-то неправильных формах?

Н2: Насколько мне известно, что эти 800 рублей, которые были им выделены, они на руки не получали этих денег. Это шло за свет, за питание. У них там столовая была. И непонятная ситуация. Почему они в такси хамят таксистам и обзывают? Это тоже реальная история. И почему творят что хотят? Я не знаю.

А как Вы считаете, стоило ли государству оказывать помощь беженцам в приоритетном порядке, то есть, например, давать льготное жилье без очереди, устраивать студентов учиться за счет бюджета и т. д.?

Н2: Ну, на счет студентов я, конечно, была возмущена, потому что почему наши люди должны быть на вторых ролях и не получать образование, а Украина получила приоритет? Почему мой сын должен платно учиться и почему я не могу устроить его ни в один институт, а приехали беженцы и им дали? Точно также с детским садиком. Я понимаю, что тебе не с кем ребенка оставить, но мне тоже не с кем ребенка оставить. Я так же сижу без денег. Почему моя свекровь получает минимальную пенсию 8 тысяч? Она на эти 8 тысяч также платит коммунальные и также хочет кушать, и одеваться, и жить. Вот это не понятно.

Спасибо большое. Лидия Николаевна, Вы слышали какое-нибудь недовольство наших граждан по поводу того, что беженцам оказывается слишком большая помощь?

ЛН: Да, слышала.

Могли бы Вы рассказать о том, что говорили люди, и о том, что лично Вы думаете?

ЛН: Лично я думаю, что правильно кто-то тут сказал, что бежали в первой волне не самые бедные. Самые бедные, кто держался за свое хозяйство, за свой дом, кому не за что было ехать, те там остались до последнего момента. Моя приятельница очень любит баню, и у нее банный день – воскресенье. И она мне рассказывала, что в воскресенье, придя в очередной раз со своей подругой в баню, видела этих беженцев украинцев, которые были в шикарных золотых цепях, перстнях, серьгах. Со всем своим золотом пришли в баню, брезгливо относились ко всем, ко там был, вели себя так как будто они принцессы попали в хлев. У них нет уважения. Из той волны беженцев, которая к нам приехала, лишь единицы относились с уважением к нам, к нашей земле. Мы готовы были отдать последнее, встретили их, а они нет. Они считали, что они приехали, и мы им все должны. А россияне пострадали, потому что бюджетное отделение было отдано беженцам. Наши ребята поему не могут учиться? Приехали вы, пожалуйста, сельское хозяйство. Были же такие беженцы, которые взяли дом, который им дали, парень сел на трактор, работают. А эти требуют сразу и все.

А как Вы считаете, следовало ли государству оказывать помощь беженцам в тех формах, которые были?

ЛН: Нет, я считаю, что нет. Слишком много.

А что Вам не понравилось? Что, по Вашему мнению, не правильно было?

ЛН: Мне не нравится, что слишком активная помощь им была оказана. Нужно было скромнее и нужно было пропускать через фильтр, не всех принимать. Нужно было поскромнее, есть где работать. Не нравится эта работа? Возвращайтесь к себе, у нас другой нет, у нас свои граждане.

Спасибо большое. Катя, скажите, пожалуйста, по Вашему мнению, российское государство все сделало правильно или помощь беженцам оказывалась в неправильных объемах или формах?

К: По этому поводу я не могу сказать, каждый отзывался по-разному. Кому-то помогли, кому-то нет. Я не могу так сказать.

А как Вы считаете, стоило ли государству оказывать помощь беженцам в приоритетном по отношению к россиянам порядке?

К: Мне кажется, что нет. Потому что мы русские люди, мы здесь живем, так же работаем, детей воспитываем. Это чересчур было бы.

Спасибо большое. Александра Евгеньевна, а каково Ваше мнение по этому поводу? Российское государство все сделало правильно или не совсем?

АЕ: Как добрые люди, мы принимаем по доброму. А если бы с нами такое произошло и мы к ним приехали, как бы нам хотелось, чтобы нас приняли?

Н: Мне кажется, мы вели бы себя скромнее.

АЕ: Это так кажется.

Н: Нет. Я вела бы себя скромнее и была бы согласна на любую работу.

Александра Евгеньевна, скажите, пожалуйста, государство оказывало беженцам помощь большую, достаточную или недостаточную?

АЕ: Ну, нормальную, хорошую помощь оказывали, от души, чтобы люди поняли, что их приняли с душой как родных.

А стоило ли оказывать помощь беженцам в приоритетном порядке, как Вы считаете?

АЕ: Нет, не надо.

А почему?

АЕ: Надо наравне с российскими гражданами.

Спасибо большое. Галина Ивановна, а каково Ваше мнение по этому поводу?

ГИ: Я тоже считаю, что слишком добренькие мы. Все им выдали, а на своих людей не обратили внимание. Понятно, что помогать надо, но это надо в пределах нормы. И потом люди разные: кто-то, действительно, принял от души, а другим эти деньги и не нужны были. Они просто хорошо пожили, развернулись и уехали назад. Посмотрели как мы тут, обозвали как хотели и все.

А что, по вашему мнению, государство сделало не правильно? В чем эта помощь была избыточной?

ГИ: Понятно, что Владимир Владимирович хочет показаться хорошим и перед ними тоже. С одной стороны, действительно, помогать надо, но и через сито просеивать тоже надо было. Как? Ну, люди приехали, собрать собрание, выявить кто на что способен, у кого какие возможности. А то, может, они все с большими кошельками приехали и им плевать на нашу помощь.

Галина Ивановна, как Вы считаете, стоило ли государству оказывать помощь беженцам в приоритетном по отношению к россиянам порядке?

ГИ: Ну, конечно, помогать надо всегда всем.

То есть в приоритетном порядке, по-Вашему, тоже оправдано было?

ГИ: Да, конечно, а куда деваться. Единственное, если, как говорили, отдать детей в детский садик или школу, а они сидят дома и ничего не делают, то да. А так как в больнице: через одного или через двух.

Спасибо. Николай, что Вы думаете по этому поводу?

НИК: Я не знаю, я полностью согласен со всеми, кто здесь сидит.

У нас прозвучали достаточно разные точки зрения.

НИК: Я со всеми согласен. Все правильно говорили.

Как Вы считаете, государство оказывало беженцам помощь достаточную, недостаточную или слишком большую?

НИК: Слишком большую в некоторых случаях. Правильно, что жилье предоставили, это надо. По поводу учебы мне кажется, что надо было чтобы все ЕГЭ сдавали перед поступлением, а не просто так пришли.

То есть правильно ли я Вас понял, что государство в целом оказало помощь беженцам достаточную, но в приоритетном отношении к россиянам помощь оказывать не следовало?

НИК: Мне так кажется.

Спасибо. Наталья, что вы думаете по этому поводу?

Н: Каждый раз происходят такие случаи в мире, Россия почему-то сразу туда. Вот сейчас в Непале землетрясение... Я не знаю, почему все это так происходит. Я не знаю, с чем это связано: то ли особая черта россиян, то ли что. Это правильно, конечно, но за счет этого притеснять нас, это не очень хорошо. То есть давать им какой-то приоритет точно не надо.

То есть государство оказывало беженцам помощь достаточную, недостаточную или слишком большую?

Н: Я не знаю, какой масштаб они охватили, что они задумывали, но на сегодняшний день, с учетом, что им дается приоритет, то точно хорошо. И хочу сказать, что помощь в трудоустройстве – трудоспособное население должно позаботиться о себе само. Должна быть социальная помощь, а взрослые мужчины и женщины – пусть они сами себя поддерживают.

Спасибо большое. Валерий Михайлович, как Вы считаете? Что Вы думаете по этому поводу?

ВМ: Я еще в начале сказал, что надо было делать фильтрацию. Во-вторых, те, кто приехал с большими кошельками, их вообще не стоило поддерживать. Вот остро нуждающихся в первую очередь. Ведь программу правительства мы не знаем, сколько было отпущено на душу одного человека в денежном эквиваленте. Кто-то говорит 28 тысяч в месяц, кто-то говорит 800 рублей в сутки, мы не знаем. Наш народ, который тут живет, не получает такие деньги, сколько было выделено на одного беженца.

А как, по-Вашему, стоило ли оказывать помощь в приоритетном порядке?

ВМ: Не всем.

А по каким критериям?

ВМ: Остронуждающимся, у кого есть дети. Если женщина одна с детьми и пошла на работу, конечно, ей надо оказывать: тот же садик, ту же школу.

Спасибо. Евгений, как Вы считаете, стоило ли государству оказывать помощь беженцам в приоритетном порядке?

Е: Ну, в приоритетном порядке, как уже было сказано, можно оказать помощь только остронуждающимся: женщинам с детьми и пенсионерам. А трудоспособному населению наше государство должно было предоставить жилье, какую-то работу, а все остальное они должны были сами себе обеспечить. Потому что все люди, мы тоже работаем и не просим у нашего государства чего-то лишнего. Почему им в приоритете должно быть то, чего нет у нас в приоритете?

ВМ: У меня ребенок без родителей остался – сирота. Даже жилье не дали, однокомнатную квартиру. Говорят: «Вам хватит 50 квадратных метров на троих». А тут, пожалуйста.

Спасибо. Наталья, скажите, пожалуйста, с какими настроениями приехали беженцы?

Н: С подавленным. Дети рисовали на асфальте танки, писали мама и папа.

А с какими целями приехали беженцы: они хотели просто переждать войну или хотели остаться здесь навсегда?

Н: Я не думаю, что они хотели остаться здесь навсегда. Наверное, переждать, но не все. Я знаю женщин, которые просто увезли детей, чтобы спрятаться, чтобы они это не видели. А мужчины, которые приезжали в первом потоке. Я считаю, что мужчина должен защищать, не прятаться и не приезжать с женщинами. Я понимаю, что это страшно, и я не знаю, как бы я себя вела в этой ситуации. И мне, как матери, как жене, хотелось бы их спрятать под юбку. И я знаю историю, когда женщина (она очень крупная), а муж мелкий. Она сидела в маршрутке, а он у нее под юбкой сидел. Это реальная история про квартиру, это они так приехали. Я не знаю, как бы я себя повела, но у меня был первый вопрос: «а почему мужчины приехали? Почему они не остались защищать?» Там же все равно на них нападают, они должны принять какое-то решение. А получается, что мужчины приезжают и они не устраиваются на работу, а ходят и пьют.

Пьют?

Н: Пьют.

А что беженцы говорили по поводу событий на Украине? Кого они винили в этом?

Н: Ничего не говорили. Я с ними почти не говорила и пыталась избежать этого вопроса, и разговаривали, в основном, на нейтральные темы. И наши люди, девочки щадят ее чувства и при ней не обсуждают войну. И она не жалуется.

Вы отметили, что у Вас на предприятии работает кто-то из беженцев? Как вы считаете, беженцы создают конкуренцию россиянам при устройстве на работу?

Н: Нет. Кто хочет работать, тот работает, не создают. Парень был молодой, он сейчас уволился, у него такой был вид, он говорил: «Я все равно сюда ненадолго». Жалко женщин, детей и стариков, которым, действительно, требовалась помощь.

А беженцы хотят остаться в России навсегда или хотят уехать при первой возможности?

Н: Хочу отметить, что им трудно дается оформление документов. Это кажется, что им дали разрешение и все. У них там 3 или 4 этапа. Им сложно, и приходится мотаться в Смоленск, стоять длинные очереди, это тоже не каждый решится. Но те, которые приняли гражданство уже сейчас, они достойны уважения.

То есть, если я правильно Вас понял, то беженцы конкуренцию россиянам при устройстве на работу не создают?

Н: Нет.

Спасибо. Катя, с каким настроением приехали беженцы?

К: Я за этим не следила, я могу сказать как на работе у меня на примере воспитательницы. Она приехала с мужем и ребенком, ей было очень тяжело тем, что приехали без всего, ничего не было, очень долго ждали, чтобы кто-то из них трудоустроился. По ее ситуации – ей было очень тяжело.

А с какими целями приехали беженцы: они хотели просто переждать войну или хотели остаться здесь навсегда?

К: Мне кажется, у всех по-разному: кто-то переждать войну, а кто-то, может, и останется здесь.

А если говорить в целом?

К: Мне кажется переждать.

А что говорили беженцы по поводу событий на Украине?

К: Лично мне ничего никто такого не говорил.

А как Вы считаете, создают ли беженцы конкуренцию россиянам при устройстве на работу?

К: Мне кажется, что нет. Я соглашусь с Натальей, что, если человек хочет работать, то он будет работать на любой работе лишь бы деньги зарабатывать для семьи.

Спасибо. Александра Евгеньевна, что беженцы говорили по поводу ситуации на Украине?

АЕ: Когда моя сватья приехала сюда, она с таким трудом выезжала через Таганрог сюда добиралась. Она пожила здесь 2 месяца. Она оставила там домик небольшой без удобств. Она здесь пожила, посмотрела что здесь и потом сказала: «Нет, я поеду к себе домой. Там мое, мне жалко свое оставлять». Дети постоянно не работают, но где-то там подрабатывают. Она сначала думала здесь остаться, а потом сказала нет, хотя там не спокойно. А дети остались.

А как Вы считаете, создают ли беженцы конкуренцию россиянам?

АЕ: Нет. Пожалуйста, работайте. Наши сами не хотят работать.

Спасибо. Галина Ивановна, с какими целями приехали беженцы в Россию? С какими настроениями?

ГИ: Я не знаю, я лично с ними не общалась, не разговаривала.

А, может, Вы что-то слышали по этому поводу?

ГИ: Не то что слышала, а телевизор, в газетах и интернете читаем. Те, кому надо, тот и работает. А кто не хочет, тот переждал и назад к себе поехали.

А как Вы считаете, создают ли беженцы конкуренцию россиянам при устройстве на работу?

ГИ: Нет.

А почему?

ГИ: Если они не хотят работать, они и не будут работать. Они переждать время. Они знают, что им помогают, помощь им есть.

Спасибо. Николай, как Вы считаете, что Вы слышали по этому поводу? С какими настроениями приехали беженцы?

НИК: Ну, с каким настроением можно приехать с войны, когда, как у многих, там осталась семья? Конечно, с тяжелым, подавленным. Я разговаривал с детьми, с ними сложно разговаривать, потому что у многих там остались родители. Естественно, они хотят с ними увидеться.

А с какими целями приехали беженцы: они хотели просто переждать войну или хотели остаться здесь навсегда?

НИК: Переждать войну.

А создают ли, по Вашему мнению, беженцы конкуренцию россиянам при устройстве на работу?

НИК: Да. Очень много нелегалов, как мне кажется, появилось у нас в Гагарине. На многих работах просто не пробиться обычным людям, потому что нелегалов гораздо больше и они дешевле. И получается, что многие наши ребята сейчас без работы, и большинство спивается.

ГИ: Но это не из-за украинцев, а из-за узбеков, казахов вот этих.

НИК: Нет, из-за украинцев.

Николай, а по-Вашему, эта конкуренция наблюдается во всех отраслях экономики или только на каких-то конкретных профессиях?

НИК: На низших работах: строители, на машинах, то есть там, где гастарбайтеры. Наши ребята не могут работать, просто сидят дома и последние деньги из семьи забирают на выпивку или еще на что либо и превращаются просто в ничтожество.

ГИ: Это не повод, молодым ребятам можно найти работу.

Спасибо. Наталья, скажите, пожалуйста, по Вашим наблюдениям, с какими настроениями приехали беженцы?

Н2: Я не очень понимаю, почему именно в Россию, но кто-то приехал к родственникам, я знаю таких. И им и жилье ищут и работу ищут. Найти защиту приезжают своим жизням, своим близким и родным.

А создают ли беженцы конкуренцию россиянам при устройстве на работу, по Вашему мнению?

Н2: Я думаю, что есть не особо оплачиваемые работы, куда они особо не идут. Я думаю, что не особо высокий процент. Я думаю, что нет.

Спасибо. Валерий Михайлович, как Вы считаете, с какими целями и настроениями приехали беженцы в Россию?

ВМ: Беженцы, которые бежали от войны, приехали целенаправленно, которые уже осели и не боятся ни работы, ничего. А временщики – это первая волна, которые приехали, побыли здесь и уехали. Они сами говорили: «У нас на Украине прожиточный минимум больше, чем у вас». У них булка хлеба в 2 раза дешевле стоила. Все говорят: «Газ, подорожание». А у них газ дешевле, чем у нас, до сих пор. Вот так.

Н: Так они здесь работают, а туда деньги отправляют.

А как Вы считаете, создают ли беженцы конкуренцию россиянам при устройстве на работу?

ВМ: Какая конкуренция? Пол Украины здесь работает еще до войны. У нас свой народ работает. Кто хочет найти работу, тот всегда найдет. А кто не хочет – спивается натуральным образом.

То есть, если я Вас правильно понял, то конкуренцию не создают?

ВМ: Нет. Работы у нас хватает, не лениться только надо.

Спасибо большое. Лидия Николаевна, как Вы считаете, создают ли беженцы конкуренцию россиянам при устройстве на работу при условии, что Вы слышали разные мнения?

ЛМ: Нет. Я тоже думаю, что не создают. И я хочу рассказать, как я встречалась с беженцами.

Да, пожалуйста.

ЛМ: Скоро будет как год назад по первой волне я видела детей. У всех глаза перепуганные, держатся кучкой. Я видела молодую пару: муж, жена и 2 детей. Она разговаривала со мной, глаза печальные, она скучает по дому, хочет вернуться, приехали переждать время. Муж прячет глаза, стесняется, понимает, что он убежал оттуда. Он спас семью, но он убежал. Потом еще видела мужчину и мальчика лет 16. Я подумала: «А он почему убежал? Может они мальчика спасали?» А потом он повернулся, и у него был шрам на груди. Он перенес операцию на сердце – характерный шрам по центру груди. Был еще один человек, с которым я разговаривала. Русский, прожил большое количество лет на Украине, всегда мечтал вернуться в Россию, считал, что он там чужой. И вот он вернулся в Россию. Проходит какое-то время, и я замечаю, что он скучает по Украине. Скучает по дому. Они все скучают по дому, они приехали переждать тяжелое время, а потом вернуться домой. Есть, конечно, когда приезжают совсем, потеряли все, им некуда вернуться. Они принимают решение, оформляют гражданство, остаются в России. А конкуренцию они не составляют, у нас работы много.

Спасибо. Евгений, как Вы думаете, создают ли конкуренцию граждане Украины россиянам при устройстве на работу?

Е: Я думаю, нет.

А почему?

Е: Они уже давно у нас работают. А те, кто приехал, если брать мужское население, то они приехали не за тем, чтобы у нас работать.

А с какими целями они приехали?

Е: Это надо у них спросить. Каждый едет со своей целью: кто-то убежать от войны, кто-то преследует свои личные цели.

А как Вы считаете, они сюда приехали просто переждать войну, если говорить в целом, глобально, или обосноваться навсегда?

Е: Глобально переждать. Кто хотел из них переехать, они уже давно переехали. Есть знакомые, живут в Москве. Они сами на москвичей говорят «москалии», «ваш Путин плохой». Хотя уже 10 лет там живут.

Евгений, если я правильно Вас понял, то одной из причин, по которой Вы не хотели оказывать помощь беженцам, были какие-то конфликтные ситуации, о которых Вы слышали. Могли бы Вы рассказать об этом поподробнее?

Е: Лично у меня не было негативных, но по разговорам знакомых, родных много случаев негативных. Я сейчас даже не буду их вспоминать, потому что есть и негативные, есть и положительные. Но в большинстве своем больше негатива.

Это публиковалось в СМИ?

Е: Здесь все фильтровалось в СМИ. Интернет, конечно, пестрил этим: много роликов по поводу поведения беженцев.

Вы отметили, что фильтровалось. А что это были за фильтры? Кто фильтровал?

Е: Ну, если брать наши федеральные «Первый канал», «Россия», то все фильтровалось, давалась только определенная информация. По поводу поведения беженцев на общероссийских каналах не было.

А если говорить о гагаринских СМИ? Может быть, на «Орбите+ что-то показывали?»

Е: Ну, «Орбиту+» я не смотрю, в газетах у нас только телепрограмма и объявления о работе. Освещалось, что беженцы приехали, что помощь оказывается такая-то.

А конфликты были?

Е: О конфликтах не писали, но вся эта информация расходилась из уст в уста.

Это обсуждалось?

Е: Естественно. Первый месяц, наверное, это вообще гроыхало. Только и разговоров, что о беженцах. Негатива, конечно, много было, как и сейчас. Сейчас уже немного утихло, но осадок есть.

Спасибо. Александра Евгеньевна, были какие-либо конфликты у беженцев и россиян?

АЕ: У меня такой маленький круг общения, начиная с работы и в храме. Так вот приехал мальчик из Луганска, он посещает храм. Он такой хороший мальчик, мама его здесь устроилась на работу, а сам он каждое воскресенье ходит в храм. И у меня такое хорошее отношение было к нему.

Спасибо. Николай, скажите, пожалуйста, по Вашей информации, были ли какие-либо конфликты у беженцев и россиян?

НИК: Ну, я не знаю, но слышал, что беженцы, в большинстве мужики, ходят и громко разговаривают по-украински и ведут очень агрессивный образ жизни. Я слышал, что они до парней местных стали докапываться, может, по пьяни. И наши ответили. И очень много было драк. Может, не очень много, но драки были.

А на почве чего это произошло?

Е: «Слава Украине!!!» у них любимое.

НИК: Просто очень агрессивно себя ведут по отношению к России, особенно мужчины. Возле моего дома часто пьяные ходят, берут пиво, водку.

Это пьяные беженцы?

Н2: Да, они цепляются.

А в прессе об этом говорилось?

НИК: Нет.

А почему? Как Вы думаете?

НИК: Не знаю, наверное, фильтрация.

А кто фильтровал?

НИК: Никто не жалуется.

Спасибо. Катя, скажите, пожалуйста, по Вашим сведениям, были какие-либо конфликты между беженцами и россиянами?

К: Лично я не слышала о таком. Может, они и были, но до меня такая информация не доходила. Я не могу вам такого сказать.

Спасибо большое. Наталья, скажите, пожалуйста, по Вашим данным, были конфликты у беженцев и россиян?

Н: Ну, по этому вопросу, я тоже не могу рассказать никакого примера. Но у нас по телевидению есть программа «Светофор», она то ли ежедневная, я просто не каждый день ее смотрю, может, там что-то было, мнение какое-то. Они любят людей на улицах ловить, задают им актуальные вопросы, я думаю, что-то такое было. Наши люди добрые, они всю эту агрессию списывают на самозащиту. Люли стресс пережили, войну, я тоже стараюсь плохо о людях не думать, поэтому так.

Спасибо большое. Лидия Николаевна, слышали о каких-то конфликтах между украинцами и россиянами?

ЛН: Нет, таких конфликтов, драки, пьянки, я не слышала, но общее впечатление общих знакомых, это их пренебрежительное отношение к нам. Их высокомерие, что мы маскалы, хотя что такое маскалы? Почему мы, русские люди? Мы же их не обзываем, хотя как их обозвать, хохла? В общем, они нас не любят. Они приехали к нам, но нас они не любят и не уважают.

Спасибо большое. Галина Ивановна, может быть, Вы слышали о каких-то конфликтах?

ГИ: Нет, мы люди смиренные, дома сидим, что нам гулять по городу.

То есть, ни о каких негативных ситуациях не слышали?

ГИ: Ну так, но особо не придаем значения.

Спасибо. Валерий Михайлович, слышали о каких-то конфликтах между беженцами и россиянами?

ВМ: Ну я уже рассказывал, когда первая волна была, я с собачкой гулял, а они на лавочке сидели. Маскалями не только они нас называют, даже мы москвичей маскалями называем, что уж тут. Я работал в Финляндии несколько лет, там москвичей тоже недолюбливали и маскалями называли.

То есть, ни о каких особенных конфликтах между русскими и украинцами не слышали?

ВМ: Нет, не слышал и не видел. Как говорится, в семье не без урода, попадается один-два человека, по ним всех судить нельзя.

Спасибо. Наталья, слышали о каких-то конфликтах между беженцами и россиянами?

Н2: Я слышала от таксистов, вам бы с ними не мешало поговорить, они много могут что сказать.

А что такое таксисты рассказывали?

Н: Ну, они же постоянно возят, город у нас маленький. То, что они доезжают, начинают хамить, не расплачиваются. Это уже в порядке вещей. Такие истории ходят. У нас частный сектор, они цепляют постоянно, муж рассказывал, что стою возле дома, а они подходят толпой, пьяные, и начинается закурить-не закурить там, денежку дай, мы несчастные. Ну он и объяснил, что сейчас и денежку дам и на денежку дам, лучше обходи мой дом мимо. Не поняли. Не дал, конечно же денег, но пришлось объяснить.

Что Вы подразумеваете под «пришлось» объяснить?

Н2: Ну он же мужчина, объяснил в другом месте. Но я не была, не видела.

Все закончилось только словами?

Н2: Нет, муж сидел в машине, дверка была открыта, он подошел и говорит «Денег дай», муж ответил «Слышишь ты, иди». А он пьяный взял и по крыше машины хлопнул.

А это бы единичный конфликт или Вы еще слышали и о других?

Н2: Нет, я как-то стараюсь такое не слушать, мне это не особо интересно.

А в местной прессе что-то по этому поводу говорили?

Н2: Я не читаю местную прессу.

Или в федеральной?

Н2: Вообще прессу не читаю. Может, интернет открою, пару фраз там прочитаю и все. Я доверяю только своим глазам и совсем близким людям.

Что ж, давайте все-таки обратимся к некоторым публикациям, в прессе говорилось некоторая информация о беженцах. Давайте обратимся к публикации, которая была в интернет-издании «О чем говорит Смоленск каждый день».

Идет зачитывание публикации.

Александра Евгеньевна, что Вы думаете по поводу этой публикации? О чем она?

АЕ: Там предлагают трудоустроить.

Как Вы думаете, это был правильный призыв со стороны вице-губернатора Смоленской области?

АЕ: Мне кажется, что здесь негатив какой-то.

Негатив? А в чем?

АЕ: Я не поняла.

Ничего страшного. Валерий Михайлович, что Вы думаете по поводу этой публикации?

ВМ: Нормальная публикация. В принципе я согласен, предприниматели пусть помогают. От пенсионеров что возьмешь? Пенсионерам самим нужна помощь.

Какое мнение у Вас сложилось о беженцах после прочтения этой статьи?

ВМ: Нормальное, я ничего здесь такого не вижу.

Спасибо. Евгений, Вам понравилась публикация?

Е: Публикация правильная, призыв помочь бизнесменов, у которых есть возможность предоставить рабочие места. Это первое, что надо было делать. Не на государственные предприятия и учреждения устраивать, а в частные, где есть возможность предоставить еще и жилищные условия. Здесь правильно сказано, что мало трудоустроить. Работа должна быть не на другом конце города.

Какое мнение о беженцах у Вас сформировала эта публикация?

Е: Конечно, мальчик красиво описан, что он при виде самолета приседает и ждет авиаудара. А другого здесь о беженцах и не сказано. Это самое яркое пятно, которое бросается в глаза. Во время Великой Отечественной у нас пол страны приседало.

Спасибо. Лидия Николаевна, Вам понравилась статья?

ЛН: Публикация да, все эти разговоры и призывы правильные, как оно и должно быть. Все правильно.

Какое мнение о беженцах формирует эта статья, по Вашему мнению?

ЛН: Милосердное отношение, помощь. Что мы должны помогать, люди оказались в беде, давайте поможем. Первый наш позыв, первое желание – конечно, помочь. А потом, когда мы с чем-то встречаемся, мы начинаем думать и сомневаться. А первое желание – помочь.

Давайте по кругу статью обсудим.

К: Положительное отношение к статье, а судя по одному ребенку, конечно, печально. Но обо всем судить сложно, потому что статья направлена на то, чтобы помочь людям.

Какое мнение о беженцах эта статья у Вас сформировала?

К: Хорошее. Жалко детей, что пережили такое.

Александра Евгеньевна, стало ли Вам понятнее по поводу этой статьи?

АЕ: Ну, да. Я тоже за то, чтобы благоустроить людей, трудоустроить их, чтобы у них не было страха, что у них не будет денег на кусок хлеба. И чтобы дети не знали, что такое война и не прятались от бомбежек.

Спасибо. Наталья, что Вы думаете по поводу этой статьи?

Н2: Я считаю, что правильно. Нужно помочь взрослым людям трудоустроиться. Только мне не понятно: почему только предпринимателей? Предприниматели – это только часть, а есть же и государственные учреждения и учреждения как юр лица. То есть узконаправленный, только предпринимателям клич. А так все правильно.

Спасибо. Наталья.

Н: Все хорошо. Единственное, что напрягло, это то, что место работы должно быть сопряжено с местом проживания. Это, наверное, идеальный вариант, все мечтали бы об этом. А так нормальная человеческая статья.

Какое отношение к беженцам формирует у Вас эта статья?

Н: Жалость.

Спасибо. Николай.

НИК: Когда была напечатана эта статья, как раз был первый приток беженцев, и так все и было. У людей это вызвало жалость, и не только Платонов так говорил, а все говорили. И обычные люди тоже. У беженцев горе, им надо помогать. Статья эта жалость, вызывает сострадание. Мы все тогда пошли помогать, в принципе.

Вам понравилась эта статья?

НИК: Да.

Спасибо.

Г: Эта публикация говорит о том, что было мало, стало много. Едут к нам.

Вам понравилась эта статья?

Г: Конечно, правильно, нормально. Должна быть такая статья.

Какое мнение о беженцах она сформировала у Вас?

Г: Положительное.

Спасибо. Давайте с Вами познакомимся с другой публикацией в этом же электронном издании «О чем говорит Смоленск каждый день».

Идет зачитывание публикации.

АЕ: Вот, в начале им пообещали, вот они с удовольствием и едут сюда на обещанное. А когда их заставляют работать, они такого не ожидали. Они думали, что приедут на готовенькое.

Какое впечатление о беженцах оставила у Вас эта статья или ничего не изменила?

АЕ: Моя знакомая рассказывала, что им предлагали в селе дом, чтобы жить и работать, а они уехали.

Каким-то образом эта статья изменило Ваше отношение к беженцам?

АЕ: Конечно.

А каким образом?

АЕ: Что им предлагают работу, а они выбирают еще. Если они хотят зарабатывать на жизнь – надо работать.

Спасибо. Пожалуйста, Катя, Ваше мнение?

К: С этой статьей у меня мнение поменялось. Если человек хочет работать, он согласится на любую работу. Не важно - где, главное, чтобы для семьи своей заработать, чтобы прожить, обусть, одеть, накормить.

Спасибо. Лидия Николаевна?

ЛН: Я согласна с Катериной. У нас тоже было трудное время во время перестройки. Я работала на хорошей работе, когда наше предприятие было ликвидировано, центр занятости мне сказал «Лидия Николаевна, по вашей специальности у нас нет работы, пойдете санитаркой в гнойную хирургию?» Я сказала «Я пойду куда угодно». Я была безработной ровно три дня. Пошла санитаркой в гнойную хирургию, пошла в крошечный ад. Поэтому, если люди хотят, они приехали с войны, приехали в мир, пожалуйста, идите работайте дворниками, санитарочками, работайте уборщицами, идите на любую работу. Не надо сидеть, сложа ручки, и ждать манны с неба. Я согласна с этим человеком, который написал и осуждает.

Спасибо. Евгений, как Вам эта публикация?

Е: Как и первая, все это правильно. Это ж не голословные высказывания.

Изменилось ли как-то Ваше отношение к беженцам после этой публикации?

Е: Изменилось, конечно.

А каким образом?

Е: Если людям помогаешь, а они говорят «нет», то какое может быть отношение и мнение о людях, если им оказываешь помощь, а они отказываются. Негативное отношение. Я предполагал, что они приедут только для того, чтобы им все дали. А за это благодарности никакой. Просто хотели получить. Это вот июль, а это август, прошел всего месяц.

Спасибо. Валерий Михайлович, что вы думаете по этому поводу, Вам понравилась статья?

ВМ: С одной стороны – да. С другой – нет.

Расскажите, пожалуйста, подробнее.

ВМ: Когда они пересекали границу, прошла дезинформация. Им там золотые горы обещали. Люди на это надеялись, что их с караваном встретят, ключи дадут от квартиры, работу дадут по 50 тысяч в месяц.

А изменилось Ваше отношение после этой публикации к беженцам?

ВМ: Да нет. Здесь же не сказано, что весь народ, который пересек границу, так относится. Там же какой-то процент, наверное. Опрашивали на тысячу человек, сколько положительных и отрицательных было, нам это не говорят. Поэтому по этой статье судить беженцев не стоит.

То есть правильно я Вас понял, что Ваше личное отношение к беженцам после этой публикации, не изменилось?

ВМ: Нет.

Спасибо. Галина, Ваша очередь.

Г: Когда они пересекали границу, не надо было обещать золотые горы. Правду надо говорить людям, что не очень будет сладко. Они думали, что сразу бросятся на любую работу? А нет. Как было отношение, так оно и есть.

Спасибо. Николай, Вам понравилась публикация?

НИК: Да. Можно сравнить первую, где призыв, и вторую, где они уже стали показывать себя. Видно, не хотят работать, отказываются. А отношение в принципе не поменялось.

Спасибо. Наталья?

Н: Я хотела сказать, что каждый слышит то, что хочет услышать. Я не думаю, что им там обещали золотые горы. Просто в Украине считают, что в России все живут богато. Чужой кошелек всегда кажется толще. Поэтому каждый слышит то, что хотел услышать. Если делаешь добро, то надо делать это бескорыстно, если я дала в долг 200 рублей, я не жду их назад, я могу с ними расстаться, но если вернули, это хорошо. И тут такая же история. Я считаю, что если мы помогли, то не должны ждать за это «спасибо». Я никогда не жду спасибо за то, что я сделала. Насчет статьи могу сказать, что она правдивая.

Она изменила Ваше отношение к беженцам?

Н: Нет. Ни к беженцам, ни к ростовчанам. Я не верю, что они пообещали золотые горы. Как они могли пообещать, если их нет, этих гор.

Спасибо. Наталья, вам понравилась эта статья?

Н2: Вообще, если читаешь, думаешь какие они не хорошие, но это обще. Это тоже самое, если один русский не так себя повел, и написали бы «русские». То есть сложно понять кто эти люди. Тут немного обобщенно «беженцы», а кому предлагали: молодым мамам или кому? Преподнесена информация, чтобы думали о них негативно.

Н: Можно добавить?

Конечно.

Н: Это всего месяц прошел как беженцы приехали, им предлагали работу. Они тогда еще надеялись, что это все прекратится, закончится весь этот бред, что им это приснилось. Зачем мы сейчас будем устраиваться на работу, если через месяц мы вернемся домой!? Тоже самое и по жилью. Здесь не сказано, что каждый по своему дому хотел. Здесь написано «дадут жилье», им дали жилье.

Спасибо. Наталья, скажите, пожалуйста, в итоге Ваше мнение после прочтения этой статьи о беженцах как-то изменилось?

Н2: К поведению, наверное, да. А так нет.

А как Вы думаете чем закончится вся эта ситуация с беженцами?

Н2: Ну, я думаю, что, если на Украине все успокоится, то большинство вернется. Как тут кто-то говорил, что они привязаны к своей Родине. Я думаю, что уедут, потому что им здесь не очень нравится. Мы не самая богатая страна, которая может им предоставить хорошие условия.

А что может побудить лично Вас принять участие в каких-либо открытых акциях против беженцев?

Н2: Я в таком не участвую, навряд ли я буду это делать.

А что может к этому привести?

Н2: Только если это будет организовано. И то я считаю, что это тоже своего рода война.

А как Вы считаете, возможна ли в России вообще «оранжевая революция»?

Н2: А что это?

Это явление, которое мы видели в других странах.

Н2: Мне сложно сказать, но мне кажется, что россияне это не любят. В других странах, если людям что-то не нравится, они сразу вот это. А мы более терпеливые все-таки.

Спасибо большое. Валерий Михайлович, у Вас иное мнение?

ВМ: Конечно. Здесь элементарно может быть «оранжевая революция», которую уже не раз хотели сделать. Это же все в больших городах начинается, в маленьких провинциальных городах ничего такого не будет.

А что может привести к такому явлению?

ВМ: Наша политика. Оппозиционеров же много у нас, с хорошими деньгами. Многие же хотят у нас подняться на место Путина или еще кого-то.

А что может привести к такому взрыву?

ВМ: Народ у нас нищает. Пенсионеры не могут прожить на пенсию. Если пенсионер платит за квартиру 5 тысяч, а получает 8,9 или 10, то как на остальное можно прожить? Это раз. Во-вторых, в провинциальных городах взять работу. Заработок 8-10 тысяч. Если взять Гагарин, то половина Гагарина ездит в Москву работать, чтобы прокормить семью. Посмотрите как цены поднялись.

А что может побудить лично Вас выйти на улицу с открытыми акциями протеста против беженцев?

ВМ: Меня против беженцев ничего не может побудить.

А против российской власти?

ВМ: Тоже пока ничего, я пенсионер. Мне осталось тут-то.

Спасибо. Александра Евгеньевна, что может побудить лично Вас выйти на улицу с открытыми акциями протеста против беженцев?

АЕ: Ничего, не пойду.

А что должно произойти, чтобы Вы пошли?

АЕ: Ничего. Я довольна всем. Вот получаю пенсию – слава Богу, работаю – слава Богу, есть возможность общаться со своими близкими – слава Богу.

А как Вы думаете, возможна ли вообще в нашей стране «оранжевая революция»?

АЕ: Если молодежи деньги дадут. Пенсионеры не пойдут уже, а если молодежи заплатят.

То есть если я Вас правильно понял, то молодежь ради денег готова на все, в том числе и на государственный переворот?

АЕ: Это как на Украине. Это же ради денег: им платят деньги, и они идут. Только не дай Бог в нашей стране такое.

Спасибо.

ВМ: Можно я перебую. Как говорится в пословице – «Деньги зло. Но был бы их у меня вагон, я бы позлился».

Спасибо. Екатерина, что может побудить лично Вас выйти на улицу с открытыми акциями протеста против беженцев?

К: Ничего. Я добрый человек и с добром отношусь к другим людям.

То есть ни при каких обстоятельствах не примите участие в таких акциях?

К: Нет.

А как Вы считаете, возможна ли в России «оранжевая революция»?

К: Не могу сказать.

Спасибо. Лидия Николаевна, что может побудить Вас или привести к тому, чтобы Вы приняли участие в открытых акциях протеста против беженцев?

ЛН: Если беженцы будут убивать, поджигать, грабить – только это. В других случаях никакого протеста. Я считаю, что никакой революции у нас не будет. Мы, кто работает, получаем зарплаты, получаем пенсии, есть в магазинах продукты, доступные цены, на которые можно прожить. У меня маленькая пенсия и маленькая зарплата. Плюс к этому я занимаюсь еще и благотворительностью. Получается, что я живу на одну свою пенсию, а все что я зарабатываю, я отдаю. Я знаю магазины, где можно купить дешевые продукты, я знаю, что в одном магазине я могу купить одно, во втором – другое, где дешевые вещи. Я не голодаю, имею возможность покупать себе вещи, бытовую химию. Мне хватает. Какая революция. Как-то по телевизору проскочила такая информация, что по статистике каждый четвертый гражданин у нас – наркоман. Меня так это возмутило, я пошла к своей соседке, у нас 78 квартир в доме, в каждой по 3-4 человека. Получается, что у нас тут целый дом наркоманов. Я стала вспоминать за свою жизнь, почти 60 лет, передо мной прошло огромное количество людей – я знала 1 наркомана. Он уже умер.

То есть, если я Вас правильно понял, то, по Вашему мнению, в России «оранжевая революция» невозможна, так как есть что терять?

ЛН: Да. Есть что терять, мы не будем рисковать нашим спокойствием, нашим государством и того, что имеем. Хватит нам того, что было.

Спасибо. Евгений, скажите, пожалуйста, что может побудить лично Вас принять участие в открытых формах протеста против беженцев?

Е: Трудно сказать. Так сразу и не ответишь. Я вообще не задумывался над этим вопросом.

А что может случиться, чтобы Вы пошли митинговать против беженцев?

Е: Не знаю.

Как Вы считаете, возможна ли в России «оранжевая революция»?

Е: В Росси возможно все.

А что может к этому привести?

Е: Факторов много.

Могли бы Вы основные назвать?

Е: Неправильная политика, мне кажется.

А кто эту «оранжевую революцию» будет устраивать?

Е: Противники нынешней власти.

А это будут внутренние противники или внешние?

Е: А они могут быть как внутренние, так и внешние. Это люди, которые хотят быть у власти любыми путями. Ленина тоже спонсировали из-за границы. Поэтому здесь не важно кто будет спонсировать, главное будет ли достигнута цель - революция.

То есть, если я Вас правильно понял, то в принципе «оранжевая революция» в России возможна, и, если она произойдет, то по вине оппозиции нынешней власти?

Е: Да.

Спасибо. Николай, что Вы думаете по этому поводу?

НИК: Я считаю, что у нас хороший президент сейчас, и он не допустит «оранжевой революции». Но лично я не выйду, потому что любой человек, у которого есть голова на плечах, не допустит кровопролития и даже смены власти. Потому что как было на Украине? Там тоже кричали лозунги, а что у них изменилось? Только в худшую сторону. Зачем рисковать стабильностью, которая есть сейчас. Единственное что поднимет русский народ – это беспредел, если беженцы будут ущемлять русский народ. Тогда только люди выйдут на митинги.

То есть правильно ли я Вас понял, что, если беженцы будут вести себя некорректно и делать то, что ущемит права россиян, то это может привести к митингам, к которым присоединитесь и Вы?

НИК: Да. Но я присоединюсь, только если это будет ущемление в мою сторону.

То есть теоритический митинг возможен, но Вы вряд ли в нем примите участие?

НИК: Митинг возможен, если будет ущемление. Я не выйду.

ВМ: Правильно, митинг с автоматом сразу.

Что Вы думаете по этому поводу?

Г: Я считаю, что в нашей стране возможно, конечно, но люди не все поднимутся.

А что может побудить лично Вас принять участие в открытых акциях протеста против беженцев?

Г: Сейчас я считаю, что Путин правильную политику ведет, мы его поддерживаем. И даже если люди будут выходить, я не выйду. Мы его поддерживаем, старики все за Путина. А беженцам просто не надо наглотать в чужой стране, просто поставить их на место и все. Выйти понадавать им и все, не надо нам никакой революции.

А возможна ли «оранжевая революция» в России, как Вы думаете?

Г: Нет, она на корню будет пресекаться сразу. Народ у нас умный, грамотный. Мы знаем, чем это может закончиться.

ВМ: Не забываете, что заканчивал Путин.

Г: Не будет, нет, я не думаю, что такое возможно.

Спасибо. Наталья, что Вы думаете по этому поводу? Что может побудить лично Вас в акциях протеста?

Н: Лично я не выйду.

Ни при каких обстоятельствах?

Н: Практически ни при каких, 99 процентов, что я не выйду. Во-первых, мне будет просто лень потерять свое время. Во-вторых, я не против этих людей в принципе. Конечно, если это будет угрожать глобальным масштабом, но я не думаю, что беженцы на это решаться. Их мало, да они и не решаться.

А возможна ли «оранжевая революция» в России?

Н: Теоритически возможна, но я думаю, что все это будет пресекаться. Я думаю, что у нас она где-то там и зарождается, подавляется, мы просто этого не знаем. Но теоретически возможно, потому что на каждое «да» найдется «нет», столкновение взглядов. Но практически мало процентов.

Спасибо. Наталья, скажите, пожалуйста, с учетом того, что Вы слышали, что может побудить Вас митинговать на улице против российской власти?

Н2: Ничего.

А против беженцев?

Н2: Ничего.

То есть ни при каких обстоятельствах не выйдете на улицу с открытыми акциями протеста?

Н2: Никогда этого не делала, я думаю, что это не эффективно.

А что эффективно?

Н2: Не знаю. Власть сама контролирует эти моменты, а на конфронтацию открытую я не способна.

Ну, что ж, уважаемые коллеги, большое спасибо за столь интересную беседу. Есть ли что-нибудь, что кто-то хотел добавить к своим словам?

К: Да. Александра Евгеньевна сказала, что молодежь не способна никуда пойти. Не правда, не такая у нас сейчас молодежь. Она больше ориентирована на спорт, на здоровый образ жизни.

АЕ: Это хорошо.

К: Еще лет 5-10 назад, конечно, возможно да. А вот нынешнее поколение наоборот.

АЕ: Я просто на телевизор ориентируюсь, там показывали.

К: Не смотрите вы его.

АЕ: Я редко его смотрю, но тут увидела и подумала: «Не дай Бог, чтобы такое было». Я за мир.

К: Спасибо за то, что у нас есть.

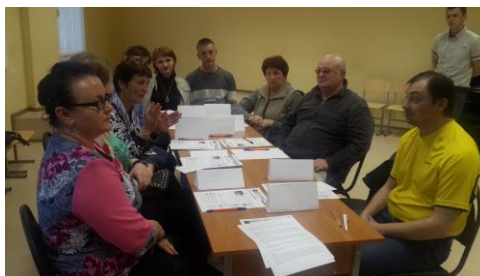
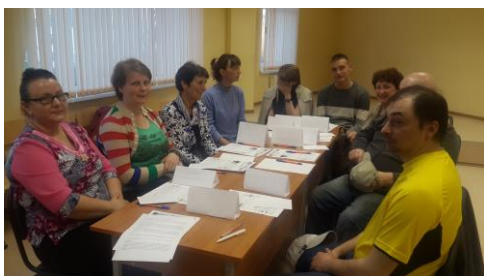
АЕ: Мы и благодарим за то, что пенсия повышается, работаем.

ВМ: Давайте посчитаем пенсию, которую мы бы получали в советское время, и сейчас. Возьмите булку хлеба за 30 копеек и за 35. А на севере, я там работал, там булка хлеба сейчас стоит 80 рублей. Вот так.

Спасибо большое, что приняли участие в нашем исследовании.

ФОТООТЧЕТ О ПРОВЕДЕНИИ 8-МИ ФОКУС-ГРУПП

Гагаринский район

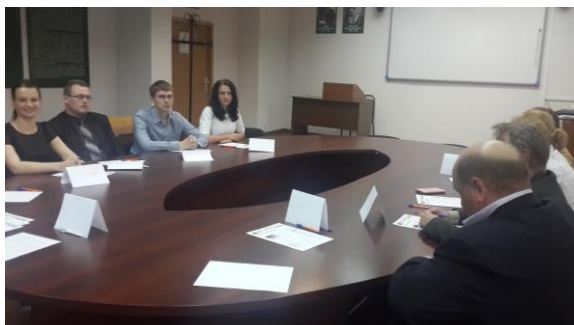
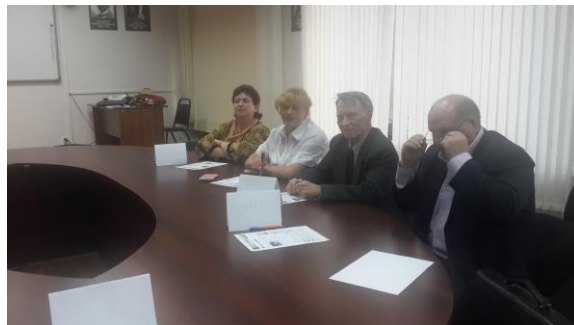
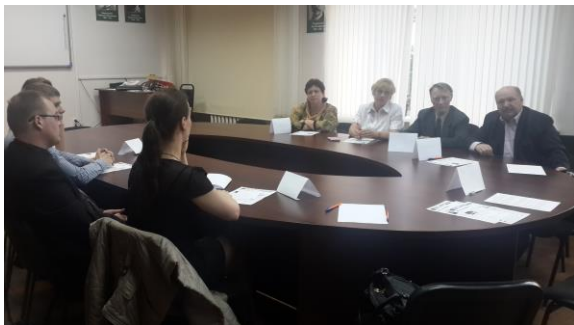


Участники фокус-группы ведут дискуссию

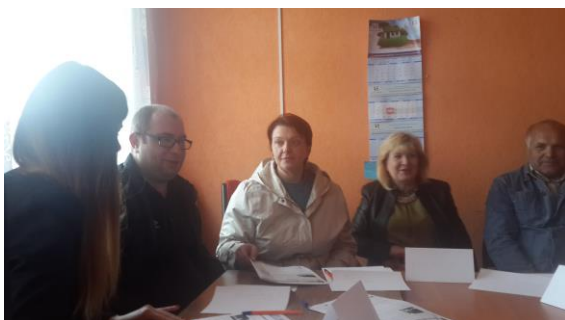
Ярцевский район



Смоленск 1



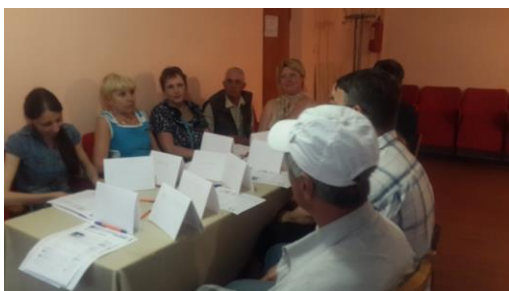
Рославльский район



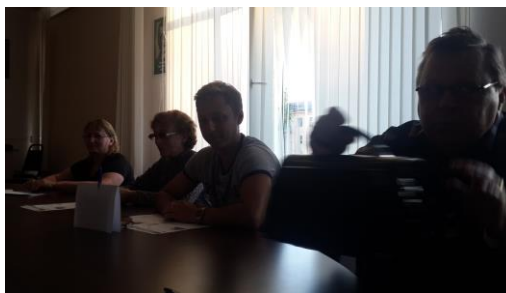
Сафоновский район



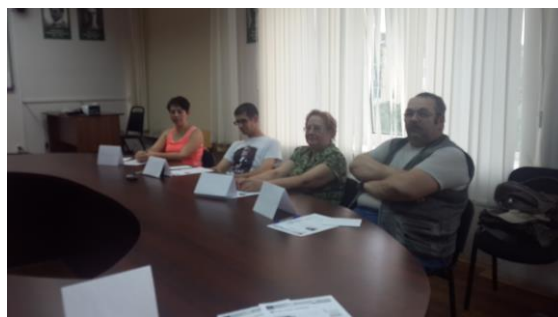
Руднянский район



Смоленск 2



Смоленск 3



КОМПЛЕКСНЫЙ АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ИССЛЕДОВАНИЯ С ВЫВОДАМИ И РЕКОМЕНДАЦИЯМИ

К моменту написания настоящего комплексного аналитического отчета по результатам исследования тематика украинских беженцев утратила свою остроту, имеющуюся на момент подачи заявки на получение средств государственной поддержки, выделенных в качестве гранта в соответствии с распоряжением Президента Российской Федерации от 17.01.2014 №11-рп и на основании конкурса, проведенного Фондом ИСЭПИ.

Многие проблемы, широко обсуждаемые в обществе во второй половине 2014 года, получили свое то или иное разрешение. Таким образом, проведенное социологическое исследование, во многом, имеет ретроспективный характер и анализирует мнение граждан Российской Федерации по поводу событий, имевших место в недавнем прошлом.

В этом контексте итоги реализованного социально значимого проекта приобретают особую ценность, поскольку полученные в ходе социологического исследования данные отражают глубинные, более взвешенные позиции россиян, а выводы и рекомендации лишены субъективно-эмоциональной окраски со стороны исследователей.

Описание общего анализа ситуации по тематике проекта

События на Украине, разворачивающиеся с конца 2013 года, привели к массовому притоку в Российскую Федерацию вынужденных переселенцев (беженцев).

Несмотря на то, что значительную часть беженцев приняла Ростовская область, все регионы Российской Федерации разместили у себя на территориях вынужденных гостей из соседнего государства.

Россия, осознавая исключительную важность мероприятий по предотвращению гуманитарной катастрофы, оказала украинским беженцам всю необходимую помощь – от предоставления жилья в пунктах временного размещения до полного содержания вынужденных переселенцев, включая оплату для детей школьного возраста учебников и школьной формы. Кроме того, некоторым гражданам Украины, покинувшим из-за военных действий свои дома, были предоставлены бюджетные места в вузах, трудоспособному населению была оказана помощь в трудоустройстве и т.д.

Однако столь комплексное патерналистическое отношение к украинским беженцам привело к значительному росту социальной напряженности в самой Российской Федерации.

И хотя в ряде случаев причины такой напряженности вполне понятны (выселение студентов из общежитий для предоставления мест беженцам, зачисление иностранных детей в детские сады в обход очереди, вызывающе-агрессивное поведение вынужденных переселенцев, не желающих работать и т.д.), латентные факторы указанного социального явления оставались неизученными.

Средствами массовой коммуникации в целом формировался образ беженца, нуждающегося в помощи граждан, общественных организаций и властей. Публикации СМИ описывали мероприятия по оказанию помощи беженцам, приводя слова благодарности последних и формируя лояльное восприятие гражданами Российской Федерации беженцев из Украины.

Как показало социологическое исследование, СМИ пользуются высоким доверием у населения, а потому распространяемая ими информация находила резонансный отклик в массовом сознании, при этом наиболее «востребованными» являются телевидение и электронные издания, распространяемые через интернет.

При этом ввиду того, что нередко тематика прибывших беженцев находилась в одном информационном блоке с освещаемыми событиями на юго-востоке Украины, что

население России стало подразумевать под беженцами с Украины не только лиц, прибывших на территорию Российской Федерации в результате военных действий на юго-востоке Украины, но и в целом жителей Донецкой и Луганской областей, в том числе не выехавших с указанных территорий.

Произошедшие в декабре 2014 года события в экономической сфере, такие как обвал курс-курса рубля по отношению к другим валютам, имеющая истерический характер паника населения вокруг слухов о финансовом крахе национальной банковской системы, а также иные массовые негативные ожидания безвозвратно отвлекли внимание граждан России от тематики украинских беженцев. Этому напрямую способствовало также практически полное исчезновение соответствующих информационных сообщений из федеральных средств массовой информации.

Кроме того, установленное по итогам проведенного социологического исследования перенасыщение населения информацией по поводу Украины неизбежно отразилось и на падении интереса к проблеме украинских беженцев.

В отсутствие катализаторов и в результате привыкания к самому по себе факту пребывания беженцев на территории России отношение населения к ним стабилизировалось.

Как показало социологическое исследование, новые информационные сообщения, как положительного характера, так и отрицательного, не способны значимо повлиять на мнения граждан. На основе этого можно уверенно заключить, что отношение к беженцам приобрело в значительной степени консервативный характер.

Граждане Российской Федерации выделяют несколько причин украинского конфликта:

1. Вмешательство стран Запада и в первую очередь США во внутренние дела Украины с целью дезинтеграции на постсоветском пространстве, внешнеполитической и экономической изоляции Российской Федерации.
2. Внутренние противоречия Украины, олигархические войны, коррупция.
3. Историческая неприязнь западных регионов Украины к восточным областям страны и России.
4. Неумелое управление президента Януковича.
5. Менее ярко выражены, но имеют место позиции, связанные с виной России в украинском конфликте. Следует отметить, что в фокус-группах звучали мнения о «провальности» российской внешней политики на Украине, мотивированные исключительно тем, что иное позволило бы предотвратить свержение пророссийского руководства страны. Однако при этом мнения о том, что украинский конфликт был намеренно спровоцирован российскими властями, в массовом сознании не сложилось.

Несмотря на значительную дифференциацию причин украинского конфликта, все они имеют общую направленность: народ Украины и, соответственно, украинские беженцы – жертвы обстоятельств, а все негативные события – итог действия «недружественных народу сил» (как внутренних, так и внешних).

Настроения населения по отношению к Украине и украинскому народу сопряжены с чувством жалости и терпеливого ожидания. При этом российские граждане достаточно четко отделяют правящую украинскую элиту от украинского народа как такового. Россияне не видят в Украине и гражданах Украины врагов, а имеющие место в сопредельном государстве недружественные действия по отношению к России воспринимаются как отдельные, не взаимосвязанные единичные случаи.

В целом можно заключить, что восприятие Украины и граждан Украины в связи с конфликтом не претерпело каких-либо существенных деформаций, отношения внутри семей сохранили стабильность, отмеченное респондентами ухудшение коммуникации между родственниками, проживающих в разных государствах, претерпело изменения лишь в силу возникших неприязненных отношений со стороны граждан Украины, а лояльное отношение к Украине россиян экстраполируется и на беженцев.

Однако в целом положительно-сочувствующее отношение к беженцам имеет свою дифференциацию. Как показало проведенное социологическое исследование, население видит среди общей массы беженцев тех, кто действительно нуждается в помощи и защите (стариками, женщины, дети, инвалиды), и молодых людей, «бросивших Родину и не пожелавшие ее защищать». К последним граждане испытывают неприязнь, высказывая оценочные суждения осуждающего характера.

Прибытие беженцев в Россию практически не сказалось на повседневной жизни граждан. При этом ввиду того, что под беженцами население понимает также и население юго-восточных регионов Украины, в массовом сознании произошли привязки в единый комплекс всего украинского конфликта, западных санкций и экономической ситуации в России. Такой конструкт привел к тому, что беженцы и ухудшение внешнеполитической ситуации стали рассматриваться гражданами России в комплексе, при этом беженцы воспринимаются населением не как причина, а как следствие, что поддерживает лояльное отношение к ним.

Россияне считают, что украинские беженцы должны получить помощь в стране пребывания. Тем не менее, сами граждане оказывать такую поддержку массово не спешат, полагаясь на государство и общественные организации. В целом можно заключить, что россияне оказали помощь беженцам с Украины, в основном, путем перевода денег и оказания гуманитарной помощи.

Как показало количественное исследование, основным стоп-фактором, не позволившим оказать помощь беженцам, выступило сложное материальное положение российского народа.

Несмотря на неактивное участие самих граждан в материальной поддержке беженцев, россияне полагают, что беженцы получили достаточную помощь, а в ряде случаев даже избыточную.

Граждане Российской Федерации в основном помогали вещами (как новыми, так и бывшими в употреблении, но сохранившимися в надлежащем состоянии), продуктами питания и деньгами.

Несмотря на то, что украинские беженцы нередко принимали помощь без какой-либо благодарности, отказывались от ношенных вещей, опасались принимать продукты питания, допуская, что последние могли быть переданы с целью причинения смерти либо иных негативных последствий, российское население готово оказать помощь беженцам повторно в случае необходимости, однако в более мелких масштабах, нежели изначально.

Население не имеет четкого представления о целях беженцев в среднесрочной долгосрочной перспективе, полагая, что это зависит от многих факторов, среди которых выделялась обстановка на Украине, обеспечение беженцев жильем и высокооплачиваемой работой в России, ностальгических настроений и привязанностей беженцев к покинутым территориям и др.

Более информированные граждане условно разделили беженцев на несколько категорий:

- а) те, кто прибыл на территорию Российской Федерации в самом начале вооруженного конфликта;
- б) те, кто уехал с юго-восточных регионов Украины после развертывания активных боевых действий.

В зависимости от времени прибытия беженцев у россиян прослеживалась достаточно четкая градация мнений и оценок. К беженцам, прибывшим «в первой волне», население испытывает негативные эмоции. Отрицательные оценки основаны на примерах деструктивного поведения приезжих, в ряде случаев обладающего признаками стереотипности. Усматривается тесная корреляция в восприятии респондентов между временем прибытия беженцев в Россию и реализуемой моделью поведения.

Напротив, беженцы, прибывшие на территорию России позднее, воспринимаются как нуждающиеся, вызывают чувства жалости и сострадания. Такому образу беженцев «второй волны» соответствовала и приписываемая им модель поведения.

Несмотря на достаточно дружелюбное отношение населения к украинским беженцам, граждане России считают, что возвращение беженцев на их Родину было бы лучше как для самих беженцев, так и для граждан России.

Население России выступает резко против оказания помощи беженцам в приоритетном по отношению к своему населению порядке. Однако несмотря на ярко выраженное негативное отношение к таким проявлениям, чувства жалости и сострадания блокирует любые сколько-нибудь значимые проявления внешнего недовольства.

Население России считает, что глобальной конкуренции соответствующие иностранные трудовые ресурсы не создают. Россияне не видят в беженцах конкурентов при трудоустройстве, полагая, что рынок труда низкоквалифицированных и неквалифицированных граждан испытывал дефицит рабочей силы и до украинского конфликта, а на руководящие должности и должности, требующие высокого уровня профессиональных знаний, работодатели возьмут только лишь гражданина Российской Федерации.

Кроме того, дополнительным основанием отсутствия конкуренции на рынке труда между гражданами России и беженцами является, по мнению значительной части населения, отсутствие самой возможности конкуренции по причине как такового отсутствия работы в некоторых районах Смоленской области.

Среди мотивационных стимулов, создающих риски более быстрого трудоустройства беженцев по сравнению с россиянами, являются предпочтения со стороны государства при трудоустройстве беженцев. Однако население не рассматривает это как реальную серьёзную угрозу.

В целом граждане России не испытывают конкуренции с беженцами при трудоустройстве. Все опасения о страхах, присутствующие в массовом сознании, нивелированы представлением о занятости конкурентоспособных беженцев лишь в отдельных отраслях, а сама такая конкуренция видится гражданам не иначе как единичными случаями.

Как показало проведенное исследование, конфликты между беженцами и местным населением не имеют системного характера и воспринимаются респондентами как редкие единичные случаи, возникающие, в основном, на бытовой почве, в том числе в результате злоупотребления алкоголем.

Между тем обращают на себя внимание конфликты, обусловленные некорректным, а в ряде случаев враждебным, отношением беженцев по отношению к местному населению, сопряженным с антироссийскими высказываниями.

Информация о конфликтах распространялась исключительно через неформальные каналы коммуникации, включая Интернет, в средствах массовой информации не освещалась, в том числе по поводу широко известны в местных сообществах событиях.

Несмотря на достаточно активное освещение роли высших должностных лиц в решении проблем обустройства беженцев, это абсолютно не отразилось на индексах узнаваемости и доверия соответствующим представителям власти. Применительно к «профильным» Заместителям Губернатора Смоленской области усматривается полное отсутствие положительных оценок со стороны населения предпринятым усилиям по решению проблем пребывания беженцев на территории Смоленской области.

Как показало социологическое исследование, население не имеет четких ожиданий и представлений, каким образом должна разрешиться ситуация, связанная с пребыванием беженцев в России и оказанием им помощи. Респонденты разошлись во мнениях, в каких объемах и в какие сроки такая поддержка должна оказываться, кто должен быть ее бенефициаром.

В ходе социологического исследования респонденты высказывали разные мнения по поводу форм и объемов оказываемой беженцам помощи, в ряде случаев противоположные друг другу. Однако по итогам проведения социологического исследования можно совершить следующие обобщения:

1. Граждане России не имеют четкого представления о том, какая помощь была оказана беженцам с Украины со стороны государства, не знают о ее сроках и порядке оказания.
2. Отсутствие указанной информации породило множество слухов и догадок, в большинстве случаев имеющих значительное расхождение с реальными условиями.
3. Распространяемая в обществе недостоверная информация по поводу оказанной государством помощи беженцам сформировала элементы социальной напряженности, имеющей латентный характер, но достаточно распространенной в местных сообществах.
4. Граждане России выступают против оказания государством помощи беженцам в приоритетном по отношению к собственным гражданам порядке, поскольку считают, что органам власти следует, первую очередь, заботиться о собственных гражданах.
5. У россиян присутствуют элементы скрытого недовольства тем, что на содержание беженцев выделяется финансирование в объеме 800 рублей в день на человека, поскольку месячные траты в таком размере $800 \times 30 = 24000$ превышают реальную региональную среднюю заработную плату, позволяют, по мнению населения Смоленской области, иностранным гражданам жить лучше местных жителей.

В условиях недостаточной информации о политике государства по отношению к беженцам и отсутствия сформированных ожиданий у граждан возникает некоторая социальная напряженность, имеющая латентный характер, подогреваемая слухами, догадками и недостоверной информацией.

Между тем по итогам проведения социологического исследования можно однозначно заключить, что беженцы не являются фактором, способным привести население России к совершению массовых противоправных действий. Недовольство формами и объемами оказанной государством помощи беженцам, в той или иной степени присутствующее у населения, не имеет острых форм, а потому не может рассматриваться как угроза безопасности конституционного строя Российской Федерации.

Сами по себе вопросы и высказывания по поводу выступлений против властей вызывают у россиян острое неприятие, сопряженное с элементами страха. Граждане России имеют четкую позицию, согласно которой смена действующего руководства страны влечет серьезные угрозы государственному суверенитету Российской Федерации, а потому не готовы к каким-либо открытым проявлениям недовольства. При таких обстоятельствах можно заключить, что среди населения отсутствует протестная активность, в том числе основанная на недовольстве по поводу пребывания беженцев на территории России.

Следует отметить, что при проведении исследования проявились признаки недовольства граждан сложившейся экономической ситуацией, среди потенциальных риск-факторов антиправительственных выступлений участники фокус-групп называли экономические причины (рост цен, обнищание населения и т.д.). Ввиду того, что социально значимый проект был посвящен иной тематике, оценка степени влияния экономического благосостояния на стабильность в государстве требует проведения отдельного комплексного социологического исследования.

Проведенное социологическое исследование позволяет однозначно заключить, что на фоне украинского конфликта и недружественной политики ряда стран по отношению к Российской Федерации население страны в значительной степени сплотилось, авторитет государственных институтов высок.

Беженцы с Украины воспринимаются населением как часть единой славянской этносоциальной группы, россияне готовы оказывать помощь в разумных пределах и далее, сохраняя к ним в целом лояльное отношение. При сохранении текущих условий

каких-либо угроз серьезной трансформации в острый кризис сложившаяся ситуация не имеет.

Факторный анализ

Как показало проведенное исследование, восприятие беженцев россиянами обусловлено действием комплекса факторов.

1. Информационное поле.

Как показал проведенный контент-анализ, практически все региональные СМИ затрагивали проблематику беженцев. Однако информационные сообщения были направлены, в основном, на формирование образа беженца как нуждающегося в помощи. Органы управления и СМИ, как представляется, допустили ошибку в формировании информационного фона, лишив интересующееся население информации о подлинных формах и объемах помощи, а также порядке и сроках ее оказания. «Информационный голод» породил множество слухов и догадок, ряд из которых вызвал недовольство граждан России.

2. Размеры и формы оказания помощи беженцам.

По итогам исследования можно заключить, что граждане проводят компаративистский анализ проводимой государством социальной политики по отношению к местному населению и по отношению к иностранным гражданам, в том числе прибывающим в Россию в качестве беженцев.

В случае если объем и формы социальных и иных благ, оказываемых иностранным гражданам, оказываются равными или превышают те, что полагаются гражданам России, население испытывает естественное недовольство, указывая на недопустимость помощи в приоритетном порядке иностранцам.

Применительно к рассматриваемой проблематике со стороны граждан России было высказано достаточно четкое недовольство теми случаями, когда беженцы были обеспечены лучше граждан России, в том числе, когда россиянам оказывались социальные блага в привязке с оказанием помощи беженцам.

3. Поведение беженцев.

В значительной степени восприятие беженцев гражданами Российской Федерации обусловлено поведением самих беженцев. Несмотря на отсутствие в средствах массовой информации сообщений о возникших конфликтах, благодаря неформальным каналам коммуникации информация об этом распространялась среди населения, обрастая надуманными подробностями и формируя негативный фон.

Как представляется, недостаточная социально-педагогическая работа с беженцами в ряде случаев привела к тому, что последние не предприняли попыток социализации в местных сообществах. Это привело к иждивенчеству, состояниям фрустрации и апатии, в том числе сопряженным с распитием спиртных напитков и, как следствие, к агрессивному поведению и конфликтам с местным населением и между собой.

Население, а также обслуживающий персонал в пунктах временного размещения, испытывал недовольства длительным неучастием трудоспособных беженцев в экономической жизни страны, обоснованно полагая, что период адаптации беженцев к новым реалиям не может длиться бессрочно.

4. Динамика ситуации на Украине, изменение численности беженцев в России.

Отношение населения к беженцам тесно сопряжено и с динамикой ситуации на Украине, естественным образом влияющей на численность украинских беженцев в России.

Численность беженцев как фактор восприятия их гражданами России при этом следует рассматривать с двух сторон. С одной стороны – численность беженцев как таковая, с другой стороны – численность беженцев в сравнении с численностью постоянного населения в регионе пребывания.

Последнее, безусловно, является более значимым, поскольку мнения граждан основываются, в первую очередь, на автовосприятии собственной жизни и изменений в

ней. Иными словами, в случае если в жизни гражданина не происходило существенных изменений, то та или иная тематика, в том числе рассматриваемая, в значительно меньшей степени является актуальной для него, а формируемое отношение основывается на стереотипах, ожиданиях и поступающей со стороны СМИ информации.

5. Экономическое развитие России.

Состояние дел в российской экономике также является значимым фактором восприятия беженцев гражданами Российской Федерации. В ситуации, когда расходы бюджетов всех уровней подлежат секвестированию, граждане России выражают недовольства направлением значительных ресурсов на содержание иностранных граждан в течение длительного периода.

Следует отметить, что все приведенные выше факторы, за исключением третьего, в большей степени влияют на оценку населением страны действий органов управления и лишь косвенно влияют на восприятие беженцев.

Наметившиеся явные и латентные тенденции

Как показало проведенное исследование, основной тенденцией является снижение внимания населения к беженцам вплоть до полного исчезновения интереса к рассматриваемой проблематике.

Ситуация с беженцами стабилизировалась, подавляющее большинство из них либо вернулись на Украину, либо интегрировались в российский социум.

Со стороны общества в настоящее время существует полностью неудовлетворенная потребность в информации о том, как сложилась судьба беженцев в России, какова их численность и т.д. Как представляется, спрос на подобную информацию будет лишь расти со временем, и от того, какую информацию получит население России, будет зависеть дальнейшее восприятие беженцев с Украины гражданами Российской Федерации.

Дальнейшие тенденции в большей степени будут зависеть от действий тех беженцев, которые решили остаться в России. Именно от степени их социализированности в российском обществе будет зависеть качество и структура их социальных контактов и, как следствие, отношение к ним россиян.

Кроме того, тенденции отношения к беженцам россиян напрямую коррелируют с внешними факторами, лидирующим из которых является динамика ситуации на Украине. В случае повторения активных боевых действий в юго-восточных регионах Украины, вероятно, многие граждане Украины решат вновь переждать острую фазу конфликта в России в качестве беженцев, что неизбежно повлечет актуализацию рассматриваемой проблематики.

Каких-либо значимых латентных тенденций в ходе исследования выявлено не было.

Прогнозы динамики проблематики

С высокой вероятностью можно утверждать, что динамика проблематики будет складываться таким образом, что со временем беженцы полностью прекратят восприниматься населением как отдельная социальная группа, и те из них, что решат остаться в России навсегда, социализируются в местных сообществах, полностью интегрируются в российский социум.

Динамика отношения к беженцам приобретет статичность, изменить которую при сохранении текущих условий будет практически невозможно.

Выводы и практические рекомендации органам власти всех уровней и социально ориентированным некоммерческим организациям для гармонизации общественных отношений

В зависимости от объема полномочий и компетенций акторов рекомендации можно разделить на группы.

Рекомендации федеральным органам государственной власти.

В случае повторения событий, при которых на территорию России в массовом порядке будут прибывать беженцы, информационную кампанию с использованием государственных и аффилированных СМИ следует выстраивать таким образом, чтобы формировать образ «нуждающегося беженца» лишь на начальном этапе. Как представляется, излишне продолжительное информирование общества о тяжелом положении беженцев привело к обратному эффекту.

Недостаток информации по поводу ситуации с беженцами, как уже было отмечено, привел к появлению не основанной на фактологическом материале множества разнообразных слухов. Как представляется, государством была избрана недостаточно проработанная тактика «информационного табу», что и привело к описанным выше проявлениям социальной напряженности.

Думается, на данном этапе, учитывая неудовлетворенную потребность населения в информации о дальнейшей судьбе беженцев, федеральным органам государственной власти следует разместить на федеральных телеканалах, а также в иных федеральных средствах массовой коммуникации информационные сообщения любого характера, направленные на консервацию лояльного отношения населения к беженцам путем освещения жизни беженцев по прошествии времени. В таких информационных передачах, как представляется, следует рассказать о том, как беженцы преодолели возникшие трудности и смогли обустроиться в России, в том числе посредством устройства на работу. Одновременно с этим следует проинформировать общество о том, какие формы и объемы помощи получили беженцы, в том числе со ссылкой на нормативно-правовые акты. Отдельно следует развеять недостоверную информацию, распространенную среди населения ранее. Подобное развенчание образа «золотого беженца» окончательно сможет гармонизировать общественные отношения и полностью снимет оставшуюся напряженность.

Как было установлено по итогам исследования, одним из ограничительных факторов к трудоустройству беженцев явилось значительная сложность для них в прохождении бюрократических процедур, в том числе необходимость обращения за документами в областной центр. Думается, федеральным органам государственной власти следует еще более упростить механизм оформления документов для беженцев, позволяющий в кратчайшие сроки оформить документы тем беженцам, которые желают трудоустроиться в России.

Рекомендации органам государственной власти субъектов Российской Федерации.

Социологическое исследование было проведено на территории Смоленской области. Последняя хотя и имеет некоторые преимущества географического положения, но является рядовым, провинциальным регионом Российской Федерации, а потому рекомендации, разработанные по итогам проекта, основанные на произошедших в Смоленской области событиях и процессах, подлежат экстраполированию на другие субъекты Российской Федерации.

При размещении беженцев по территории региона следовало больше учитывать ресурсные возможности той или иной территории, а также соседство с иными объектами социальной инфраструктуры.

Так, как представляется, социальная напряженность не возникла бы в случае последующего переселения беженцев в сельскую местность при наличии соответствующих возможностей проживания. Как показала Всероссийская перепись населения 2010 года, значительные территории имеют места, пригодные для постоянного проживания, но в них отсутствует население.

Кроме того, определенное негодование со стороны работников социальных учреждений, которые стали пунктами временного размещения для беженцев, вызвало то, что региональные власти предприняли попытку инфраструктурных улучшений таких учреждений исключительно из-за беженцев, оставив без внимания в предыдущие периоды

постоянных получателей социальных услуг (детей-сирот в домах-интернатах, пожилых граждан в геронтологических центрах и т.д.). Думается, разъяснительная работа среди персонала об источниках финансирования и его последствиях для самих учреждений коренным образом изменила бы отношение таких работников к рассматриваемому явлению.

Как представляется, со стороны региональных властей произошло значительное упущение работы с персоналом ПВР, поскольку в круг обязанностей последних были добавлены новые задачи, но при этом не было предусмотрено ни материальное, ни иное поощрение. Диссонанс между новым объемом работ и отсутствием поощрений подорвал мотивацию персонала к труду, что естественным образом сказалось на качестве последнего.

Таким образом, в случае повторения массового прибытия на территорию Российской Федерации беженцев и оказания им помощи региональным органам государственной власти следует уделить особое внимание работе с персоналом пунктов временного размещения, поскольку от их заинтересованности и качества работы во многом зависит поведение самих беженцев и, как следствие, отношение к ним.

Рекомендации органам местного самоуправления муниципальных образований.

Органы местного самоуправления как наиболее приближенный к населению уровень публичного управления должны постоянно отслеживать характер и каналы коммуникации между беженцами и местным населением.

Как показало проведенное социологическое исследование, именно на муниципальном уровне формируются стереотипы и домыслы, нередко не имеющие ничего общего с действительностью.

Органы и должностные лица с учетом особенностей конкретных территорий должны заблаговременно подготовить население к прибытию беженцев, проведя разъяснительные работы с использованием всех доступных каналов коммуникации, в том числе неформальных.

Одновременно с этим, принимая во внимание информационную кампанию по сбору помощи беженцам, именно на органах местного самоуправления должна лежать основная ответственность за организацию сбора помощи беженцам, поскольку никакие иные общественные институты не смогут сделать это на необходимом уровне, выстроив систему.

Органам местного самоуправления также следует организовать социально-педагогическую работу с беженцами, формируя у них мнение о том, что оказываемая им помощь является жестом доброй воли со стороны России, но не обязанностью.

Рекомендации социально ориентированным некоммерческим организациям.

Социально ориентированные некоммерческие организации, являясь своего рода буфером между органами власти и обществом, а также между социальными группами населения, должны интегрировать беженцев в российский социум, выстраивая эффективную коммуникацию.

На первом этапе достичь этого можно путем организации оказания помощи беженцам гражданами, причем помощи не только материального характера (например, путем организации мероприятий просветительского или развлекательного характера).

Далее социально ориентированные некоммерческие организации способны, как представляется, гармонизировать общественные отношения путем оказания помощи беженцам в трудоустройстве, наладив коммуникацию с потенциальными работодателями.

Кроме того, социально ориентированные некоммерческие организации, заинтересованные в оказании помощи беженцам, могут также организовывать адресно-целевую помощь отдельным беженцам и семьям.

Социально ориентированные некоммерческие организации, оказывающие социальные услуги, с большей эффективностью смогли бы наладить работу по размещению и содержанию беженцев в пунктах временного размещения, приняв от государства непрофильные для него функции на условиях аутсорсинга. Подобная работа, помимо основной цели, способствовала бы развитию самих некоммерческих организаций и росту профессионализма их сотрудников.

При оценке эффективности реализации социально значимого проекта следует учитывать в совокупности несколько положений:

1) установленное по итогам исследования восприятие вынужденных переселенцев (беженцев) из Украины гражданами Российской Федерации (на примере Смоленской области) отражает достаточно устойчивое отношение населения к беженцам как к самому по себе феномену, так и как к социальной группе, прибывшей в Российскую Федерацию в результате проводимых на Украине боевых действиях;

2) в значительной степени ретроспективность реализуемого социально значимого проекта существенно повышает репрезентативность его итогов, поскольку ответы респондентов на предложенные вопросы, в первую очередь при проведении качественных социологических исследований, имели обдуманый характер, были подкреплены конкретными примерами, приведенными участниками исследования из окружающей жизни за период до года;

3) изучение мнения населения проводилось на примере Смоленской области, где численность прибывших беженцев была относительно не высока. Все выявленные проблемы, факторы и тенденции, установленные в результате проведения социологического исследования, как представляется, проявляются более ярко и остро в других регионах страны, в первую очередь в южных, где численность беженцев значительно выше. Таким образом, установив «проблемные места» в Смоленской области, органы государственной власти федерального и регионального уровня могут действовать на упреждение в случае повторения массового прибытия беженцев как с Украины, так и из других стран.

Все поставленные в рамках социально значимого проекта цели были успешно достигнуты, а задачи выполнены.

На основе вышеуказанных характеристик можно однозначно заключить, что социально значимый проект «Исследование восприятия вынужденных переселенцев (беженцев) из Украины гражданами Российской Федерации (на примере Смоленской области)» успешно реализован.

ОПИСАНИЕ ОБЩЕГО АНАЛИЗА СИТУАЦИИ ПО ТЕМАТИКЕ ПРОЕКТА

События на Украине, разворачивающиеся с конца 2013 года, привели к массовому притоку в Российскую Федерацию вынужденных переселенцев (беженцев).

Несмотря на то, что значительную часть беженцев приняла Ростовская область, все регионы Российской Федерации разместили у себя на территориях вынужденных гостей из соседнего государства.

Россия, осознавая исключительную важность мероприятий по предотвращению гуманитарной катастрофы, оказала украинским беженцам всю необходимую помощь – от предоставления жилья в пунктах временного размещения до полного содержания вынужденных переселенцев, включая оплату для детей школьного возраста учебников и школьной формы. Кроме того, некоторым гражданам Украины, покинувшим из-за военных действий свои дома, были предоставлены бюджетные места в вузах, трудоспособному населению была оказана помощь в трудоустройстве и т.д.

Однако столь комплексное патерналистическое отношение к украинским беженцам привело к значительному росту социальной напряженности в самой Российской Федерации.

И хотя в ряде случаев причины такой напряженности вполне понятны (выселение студентов из общежитий для предоставления мест беженцам, зачисление иностранных детей в детские сады в обход очереди, вызывающе-агрессивное поведение вынужденных переселенцев, не желающих работать и т.д.), латентные факторы указанного социального явления оставались неизученными.

Средствами массовой коммуникации в целом формировался образ беженца, нуждающегося в помощи граждан, общественных организаций и властей. Публикации СМИ описывали мероприятия по оказанию помощи беженцам, приводя слова благодарности последних и формируя лояльное восприятие гражданами Российской Федерации беженцев из Украины.

Как показало социологическое исследование, СМИ пользуются высоким доверием у населения, а потому распространяемая ими информация находила резонансный отклик в массовом сознании, при этом наиболее «востребованными» являются телевидение и электронные издания, распространяемые через интернет.

При этом ввиду того, что нередко тематика прибывших беженцев находилась в одном информационном блоке с освещаемыми событиями на юго-востоке Украины, что население России стало подразумевать под беженцами с Украины не только лиц, прибывших на территорию Российской Федерации в результате военных действий на юго-востоке Украины, но и в целом жителей Донецкой и Луганской областей, в том числе не выехавших с указанных территорий.

Произошедшие в декабре 2014 года события в экономической сфере, такие как обвал курса рубля по отношению к другим валютам, имеющая истерический характер паника населения вокруг слухов о финансовом крахе национальной банковской системы, а также иные массовые негативные ожидания безвозвратно отвлекли внимание граждан России от тематики украинских беженцев. Этому напрямую способствовало также практически полное исчезновение соответствующих информационных сообщений из федеральных средств массовой информации.

Кроме того, установленное по итогам проведенного социологического исследования перенасыщение населения информацией по поводу Украины неизбежно отразилось и на падении интереса к проблеме украинских беженцев.

В отсутствие катализаторов и в результате привыкания к самому по себе факту пребывания беженцев на территории России отношение населения к ним стабилизировалось.

Как показало социологическое исследование, новые информационные сообщения, как положительного характера, так и отрицательного, не способны значимо повлиять на мнения граждан. На основе этого можно уверенно заключить, что отношение к беженцам приобрело в значительной степени консервативный характер.

Граждане Российской Федерации выделяют несколько причин украинского конфликта:

6. Вмешательство стран Запада и в первую очередь США во внутренние дела Украины с целью дезинтеграции на постсоветском пространстве, внешнеполитической и экономической изоляции Российской Федерации.
7. Внутренние противоречия Украины, олигархические войны, коррупция.
8. Историческая неприязнь западных регионов Украины к восточным областям страны и России.
9. Неумелое управление президента Януковича.
10. Менее ярко выражены, но имеют место позиции, связанные с виной России в украинском конфликте. Следует отметить, что в фокус-группах звучали мнения о «провальности» российской внешней политики на Украине, мотивированные исключительно тем, что иное позволило бы предотвратить свержение пророссийского руководства страны. Однако при этом мнения о том, что украинский конфликт был намеренно спровоцирован российскими властями, в массовом сознании не сложилось.

Несмотря на значительную дифференциацию причин украинского конфликта, все они имеют общую направленность: народ Украины и, соответственно, украинские беженцы – жертвы обстоятельств, а все негативные события – итог действия «недружественных народу сил» (как внутренних, так и внешних).

Настроения населения по отношению к Украине и украинскому народу сопряжены с чувством жалости и терпеливого ожидания. При этом российские граждане достаточно четко отделяют правящую украинскую элиту от украинского народа как такового. Россияне не видят в Украине и гражданах Украины врагов, а имеющие место в сопредельном государстве недружественные действия по отношению к России воспринимаются как отдельные, не взаимосвязанные единичные случаи.

В целом можно заключить, что восприятие Украины и граждан Украины в связи с конфликтом не претерпело каких-либо существенных деформаций, отношения внутри семей сохранили стабильность, отмеченное респондентами ухудшение коммуникации между родственниками, проживающих в разных государствах, претерпело изменения лишь в силу возникших неприязненных отношений со стороны граждан Украины, а лояльное отношение к Украине россиян экстраполируется и на беженцев.

Однако в целом положительно-сочувствующее отношение к беженцам имеет свою дифференциацию. Как показало проведенное социологическое исследование, население видит среди общей массы беженцев тех, кто действительно нуждается в помощи и защите (старика, женщины, дети, инвалиды), и молодых людей, «бросивших Родину и не пожелавшие ее защищать». К последним граждане испытывают неприязнь, высказывая оценочные суждения осуждающего характера.

Прибытие беженцев в Россию практически не сказалось на повседневной жизни граждан. При этом ввиду того, что под беженцами население понимает также и население юго-восточных регионов Украины, в массовом сознании произошли привязки в единый комплекс всего украинского конфликта, западных санкций и экономической ситуации в России. Такой конструкт привел к тому, что беженцы и ухудшение внешнеполитической ситуации стали рассматриваться гражданами России в комплексе, при этом беженцы воспринимаются населением не как причина, а как следствие, что поддерживает лояльное отношение к ним.

Россияне считают, что украинские беженцы должны получить помощь в стране пребывания. Тем не менее, сами граждане оказывать такую поддержку массово не спешат, полагаясь на государство и общественные организации. В целом можно заключить, что

россияне оказали помощь беженцам с Украины, в основном, путем перевода денег и оказания гуманитарной помощи.

Как показало количественное исследование, основным стоп-фактором, не позволившим оказать помощь беженцам, выступило сложное материальное положение российского народа.

Несмотря на неактивное участие самих граждан в материальной поддержке беженцев, россияне полагают, что беженцы получили достаточную помощь, а в ряде случаев даже избыточную.

Граждане Российской Федерации в основном помогали вещами (как новыми, так и бывшими в употреблении, но сохранившимися в надлежащем состоянии), продуктами питания и деньгами.

Несмотря на то, что украинские беженцы нередко принимали помощь без какой-либо благодарности, отказывались от ношенных вещей, опасались принимать продукты питания, допуская, что последние могли быть переданы с целью причинения смерти либо иных негативных последствий, российское население готово оказать помощь беженцам повторно в случае необходимости, однако в более мелких масштабах, нежели изначально.

Население не имеет четкого представления о целях беженцев в среднесрочной долгосрочной перспективе, полагая, что это зависит от многих факторов, среди которых выделялась обстановка на Украине, обеспечение беженцев жильем и высокооплачиваемой работой в России, ностальгических настроений и привязанностей беженцев к покинутым территориям и др.

Более информированные граждане условно разделили беженцев на несколько категорий:

- а) те, кто прибыл на территорию Российской Федерации в самом начале вооруженного конфликта;
- б) те, кто уехал с юго-восточных регионов Украины после развертывания активных боевых действий.

В зависимости от времени прибытия беженцев у россиян прослеживалась достаточно четкая градация мнений и оценок. К беженцам, прибывшим «в первой волне», население испытывает негативные эмоции. Отрицательные оценки основаны на примерах деструктивного поведения приезжих, в ряде случаев обладающего признаками стереотипности. Усматривается тесная корреляция в восприятии респондентов между временем прибытия беженцев в Россию и реализуемой моделью поведения.

Напротив, беженцы, прибывшие на территорию России позднее, воспринимаются как нуждающиеся, вызывают чувства жалости и сострадания. Такому образу беженцев «второй волны» соответствовала и приписываемая им модель поведения.

Несмотря на достаточно дружелюбное отношение населения к украинским беженцам, граждане России считают, что возвращение беженцев на их Родину было бы лучше как для самих беженцев, так и для граждан России.

Население России выступает резко против оказания помощи беженцам в приоритетном по отношению к своему населению порядке. Однако несмотря на ярко выраженное негативное отношение к таким проявлениям, чувства жалости и сострадания блокирует любые сколько-нибудь значимые проявления внешнего недовольства.

Население России считает, что глобальной конкуренции соответствующие иностранные трудовые ресурсы не создают. Россияне не видят в беженцах конкурентов при трудоустройстве, полагая, что рынок труда низкоквалифицированных и неквалифицированных граждан испытывал дефицит рабочей силы и до украинского конфликта, а на руководящие должности и должности, требующие высокого уровня профессиональных знаний, работодатели возьмут только лишь гражданина Российской Федерации.

Кроме того, дополнительным основанием отсутствия конкуренции на рынке труда между гражданами России и беженцами является, по мнению значительной части

населения, отсутствие самой возможности конкуренции по причине как такового отсутствия работы в некоторых районах Смоленской области.

Среди мотивационных стимулов, создающих риски более быстрого трудоустройства беженцев по сравнению с россиянами, являются предпочтения со стороны государства при трудоустройстве беженцев. Однако население не рассматривает это как реальную серьёзную угрозу.

В целом граждане России не испытывают конкуренции с беженцами при трудоустройстве. Все опасения о страхи, присутствующие в массовом сознании, нивелированы представлением о занятости конкурентоспособных беженцев лишь в отдельных отраслях, а сама такая конкуренция видится гражданам не иначе как единичными случаями.

Как показало проведенное исследование, конфликты между беженцами и местным населением не имеют системного характера и воспринимаются респондентами как редкие единичные случаи, возникающие, в основном, на бытовой почве, в том числе в результате злоупотребления алкоголем.

Между тем обращают на себя внимание конфликты, обусловленные некорректным, а в ряде случаев враждебным, отношением беженцев по отношению к местному населению, сопряженным с антироссийскими высказываниями.

Информация о конфликтах распространялась исключительно через неформальные каналы коммуникации, включая Интернет, в средствах массовой информации не освещалась, в том числе по поводу широко известны в местных сообществах событиях.

Несмотря на достаточно активное освещение роли высших должностных лиц в решении проблем обустройства беженцев, это абсолютно не отразилось на индексах узнаваемости и доверия соответствующим представителям власти. Применительно к «профильным» Заместителям Губернатора Смоленской области усматривается полное отсутствие положительных оценок со стороны населения предпринятым усилиям по решению проблем пребывания беженцев на территории Смоленской области.

Как показало социологическое исследование, население не имеет четких ожиданий и представлений, каким образом должна разрешиться ситуация, связанная с пребыванием беженцев в России и оказанием им помощи. Респонденты разошлись во мнениях, в каких объемах и в какие сроки такая поддержка должна оказываться, кто должен быть ее бенефициаром.

В ходе социологического исследования респонденты высказывали разные мнения по поводу форм и объемов оказываемой беженцам помощи, в ряде случаев противоположные друг другу. Однако по итогам проведения социологического исследования можно совершить следующие обобщения:

1. Граждане России не имеют четкого представления о том, какая помощь была оказана беженцам с Украины со стороны государства, не знают о ее сроках и порядке оказания.
2. Отсутствие указанной информации породило множество слухов и догадок, в большинстве случаев имеющих значительное расхождение с реальными условиями.
3. Распространяемая в обществе недостоверная информация по поводу оказанной государством помощи беженцам сформировала элементы социальной напряженности, имеющей латентный характер, но достаточно распространенной в местных сообществах.
4. Граждане России выступают против оказания государством помощи беженцам в приоритетном по отношению к собственным гражданам порядке, поскольку считают, что органам власти следует, первую очередь, заботиться о собственных гражданах.
5. У россиян присутствуют элементы скрытого недовольства тем, что на содержание беженцев выделяется финансирование в объеме 800 рублей в день на человека, поскольку месячные траты в таком размере $800 \times 30 = 24000$ превышают реальную региональную среднюю заработную плату, позволяют, по мнению населения Смоленской области, иностранным гражданам жить лучше местных жителей.

В условиях недостаточной информации о политике государства по отношению к беженцам и отсутствия сформированных ожиданий у граждан возникает некоторая социальная напряженность, имеющая латентный характер, подогреваемая слухами, догадками и недостоверной информацией.

Между тем по итогам проведения социологического исследования можно однозначно заключить, что беженцы не являются фактором, способным привести население России к совершению массовых противоправных действий. Недовольство формами и объемами оказанной государством помощи беженцам, в той или иной степени присутствующее у населения, не имеет острых форм, а потому не может рассматриваться как угроза безопасности конституционного строя Российской Федерации.

Сами по себе вопросы и высказывания по поводу выступлений против властей вызывают у россиян острое неприятие, сопряженное с элементами страха. Граждане России имеют четкую позицию, согласно которой смена действующего руководства страны влечет серьезные угрозы государственному суверенитету Российской Федерации, а потому не готовы к каким-либо открытым проявлениям недовольства. При таких обстоятельствах можно заключить, что среди населения отсутствует протестная активность, в том числе основанная на недовольстве по поводу пребывания беженцев на территории России.

Следует отметить, что при проведении исследования проявились признаки недовольства граждан сложившейся экономической ситуацией, среди потенциальных риск-факторов антиправительственных выступлений участники фокус-групп называли экономические причины (рост цен, обнищание населения и т.д.). Ввиду того, что социально значимый проект был посвящен иной тематике, оценка степени влияния экономического благосостояния на стабильность в государстве требует проведения отдельного комплексного социологического исследования.

Проведенное социологическое исследование позволяет однозначно заключить, что на фоне украинского конфликта и недружественной политики ряда стран по отношению к Российской Федерации население страны в значительной степени сплотилось, авторитет государственных институтов высок.

Беженцы с Украины воспринимаются населением как часть единой славянской этносоциальной группы, россияне готовы оказывать помощь в разумных пределах и далее, сохраняя к ним в целом лояльное отношение. При сохранении текущих условий каких-либо угроз серьезной трансформации в острый кризис сложившаяся ситуация не имеет.

ФАКТОРНЫЙ АНАЛИЗ ВЫЯВЛЕННЫХ ПРОБЛЕМ

Как показало проведенное исследование, восприятие беженцев россиянами обусловлено действием комплекса факторов.

1. Информационное поле.

Как показал проведенный контент-анализ, практически все региональные СМИ затрагивали проблематику беженцев. Однако информационные сообщения были направлены, в основном, на формирование образа беженца как нуждающегося в помощи. Органы управления и СМИ, как представляется, допустили ошибку в формировании информационного фона, лишив интересующееся население информации о подлинных формах и объемах помощи, а также порядка и сроках ее оказания. «Информационный голод» породил множество слухов и догадок, ряд из которых вызвал недовольство граждан России.

2. Размеры и формы оказания помощи беженцам.

По итогам исследования можно заключить, что граждане проводят компаративистский анализ проводимой государством социальной политики по отношению к местному населению и по отношению к иностранным гражданам, в том числе прибывающим в Россию в качестве беженцев.

В случае если объем и формы социальных и иных благ, оказываемых иностранным гражданам, оказываются равными или превышают те, что полагаются гражданам России, население испытывает естественное недовольство, указывая на недопустимость помощи в приоритетном порядке иностранцам.

Применительно к рассматриваемой проблематике со стороны граждан России было высказано достаточно четкое недовольство теми случаями, когда беженцы были обеспечены лучше граждан России, в том числе когда россиянам оказывались социальные блага в привязке с оказанием помощи беженцам.

3. Поведение беженцев.

В значительной степени восприятие беженцев гражданами Российской Федерации обусловлено поведением самих беженцев. Несмотря на отсутствие в средствах массовой информации сообщений о возникших конфликтах, благодаря неформальным каналам коммуникации информация об этом распространялась среди населения, обрастая надуманными подробностями и формируя негативный фон.

Как представляется, недостаточная социально-педагогическая работа с беженцами в ряде случаев привела к тому, что последние не предприняли попыток социализации в местных сообществах. Это привело к иждивенчеству, состояниям фрустрации и апатии, в том числе сопряженным с распитием спиртных напитков и, как следствие, к агрессивному поведению и конфликтам с местным населением и между собой.

Население, а также обслуживающий персонал в пунктах временного размещения, испытывал недовольства длительным неучастием трудоспособных беженцев в экономической жизни страны, обоснованно полагая, что период адаптации беженцев к новым реалиям не может длиться бессрочно.

4. Динамика ситуации на Украине, изменение численности беженцев в России.

Отношение населения к беженцам тесно сопряжено и с динамикой ситуации на Украине, естественным образом влияющей на численность украинских беженцев в России.

Численность беженцев как фактор восприятия их гражданами России при этом следует рассматривать с двух сторон. С одной стороны – численность беженцев как таковая, с другой стороны – численность беженцев в сравнении с численностью постоянного населения в регионе пребывания.

Последнее, безусловно, является более значимым, поскольку мнения граждан основываются, в первую очередь, на автовосприятии собственной жизни и изменений в ней. Иными словами, в случае если в жизни гражданина не происходило существенных изменений, то та или иная тематика, в том числе рассматриваемая, в значительно меньшей степени является актуальной для него, а формируемое отношение основывается на стереотипах, ожиданиях и поступающей со стороны СМИ информации.

5. Экономическое развитие России.

Состояние дел в российской экономике также является значимым фактором восприятия беженцев гражданами Российской Федерации. В ситуации, когда расходы бюджетов всех уровней подлежат секвестированию, граждане России выражают недовольства направлением значительных ресурсов на содержание иностранных граждан в течение длительного периода.

Следует отметить, что все приведенные выше факторы, за исключением третьего, в большей степени влияют на оценку населением страны действий органов управления и лишь косвенно влияют на восприятие беженцев.

НАМЕТИВШИЕСЯ ЯВНЫЕ И ЛАТЕНТНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

Как показало проведенное исследование, основной тенденцией является снижение внимания населения к беженцам вплоть до полного исчезновения интереса к рассматриваемой проблематике.

Ситуация с беженцами стабилизировалась, подавляющее большинство из них либо вернулись на Украину, либо интегрировались в российский социум.

Со стороны общества в настоящее время существует полностью неудовлетворенная потребность в информации о том, как сложилась судьба беженцев в России, какова их численность и т.д. Как представляется, спрос на подобную информацию будет лишь расти со временем, и от того, какую информацию получит население России, будет зависеть дальнейшее восприятие беженцев с Украины гражданами Российской Федерации.

Дальнейшие тенденции в большей степени будут зависеть от действий тех беженцев, которые решили остаться в России. Именно от степени их социализированности в российском обществе будет зависеть качество и структура их социальных контактов и, как следствие, отношение к ним россиян.

Кроме того, тенденции отношения к беженцам россиян напрямую коррелируют с внешними факторами, лидирующим из которых является динамика ситуации на Украине. В случае повторения активных боевых действий в юго-восточных регионах Украины, вероятно, многие граждане Украины решат вновь переждать острую фазу конфликта в России в качестве беженцев, что неизбежно повлечет актуализацию рассматриваемой проблематики.

Каких-либо значимых латентных тенденций в ходе исследования выявлено не было.

ПРОГНОЗЫ ДИНАМИКИ ПРОБЛЕМАТИКИ

С высокой вероятностью можно утверждать, что динамика проблематики будет складываться таким образом, что со временем беженцы полностью прекратят восприниматься населением как отдельная социальная группа, и те из них, что решат остаться в России навсегда, социализируются в местных сообществах, полностью интегрируются в российский социум.

Динамика отношения к беженцам приобретет статичность, изменить которую при сохранении текущих условий будет практически невозможно.

ВЫВОДЫ И ПРАКТИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ОРГАНАМ ВЛАСТИ ВСЕХ УРОВНЕЙ И СОЦИАЛЬНО ОРИЕНТИРОВАННЫМ НЕКОММЕРЧЕСКИМ ОРГАНИЗАЦИЯМ ДЛЯ ГАРМОНИЗАЦИИ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ

В зависимости от объема полномочий и компетенций акторов рекомендации можно разделить на группы.

Рекомендации федеральным органам государственной власти.

В случае повторения событий, при которых на территорию России в массовом порядке будут прибывать беженцы, кампанию с использованием государственных и аффилированных СМИ следует выстраивать информационную таким образом, чтобы формировать образ «нуждающегося беженца» лишь на начальном этапе. Как представляется, излишне продолжительное информирование общества о тяжелом положении беженцев привело к обратному эффекту.

Недостаток информации по поводу ситуации с беженцами, как уже было отмечено, привел к появлению не основанной на фактологическом материале множества разнообразных слухов. Как представляется, государством была избрана недостаточно проработанная тактика «информационного табу», что и привело к описанным выше проявлениям социальной напряженности.

Думается, на данном этапе, учитывая неудовлетворенную потребность населения в информации о дальнейшей судьбе беженцев, федеральным органам государственной власти следует разместить на федеральных телеканалах, а также в иных федеральных средствах массовой коммуникации информационные сообщения любого характера, направленные на консервацию лояльного отношения населения к беженцам путем освещения жизни беженцев по прошествии времени. В таких информационных передачах, как представляется, следует рассказать о том, как беженцы преодолели возникшие трудности и смогли обустроиться в России, в том числе посредством устройства на работу. Одновременно с этим следует проинформировать общество о том, какие формы и объемы помощи получили беженцы, в том числе со ссылкой на нормативно-правовые акты. Отдельно следует развеять недостоверную информацию, распространенную среди населения ранее. Подобное развенчание образа «золотого беженца» окончательно сможет гармонизировать общественные отношения и полностью снимет оставшуюся напряженность.

Как было установлено по итогам исследования, одним из ограничительных факторов к трудоустройству беженцев явилось значительная сложность для них в прохождении бюрократических процедур, в том числе необходимость обращения за документами в областной центр. Думается, федеральным органам государственной власти следует еще более упростить механизм оформления документов для беженцев, позволяющий в кратчайшие сроки оформить документы тем беженцам, которые желают трудоустроиться в России.

Рекомендации органам государственной власти субъектов Российской Федерации.

Социологическое исследование было проведено на территории Смоленской области. Последняя хотя и имеет некоторые преимущества географического положения, но является рядовым, провинциальным регионом Российской Федерации, а потому рекомендации, разработанные по итогам проекта, основанные на произошедших в Смоленской области событиях и процессах, подлежат экстраполиванию на другие субъекты Российской Федерации.

При размещении беженцев по территории региона следовало больше учитывать ресурсные возможности той или иной территории, а также соседство с иными объектами социальной инфраструктуры.

Так, как представляется, социальная напряженность не возникла бы в случае последующего переселения беженцев в сельскую местность при наличии соответствующих возможностей проживания. Как показала Всероссийская перепись населения 2010 года, значительные территории имеют места, пригодные для постоянного проживания, но в них отсутствует население.

Кроме того, определенное негодование со стороны работников социальных учреждений, которые стали пунктами временного размещения для беженцев, вызвало то, что региональные власти предприняли попытку инфраструктурных улучшений таких учреждений исключительно из-за беженцев, оставив без внимания в предыдущие периоды постоянных получателей социальных услуг (детей-сирот в домах-интернатах, пожилых граждан в геронтологических центрах и т.д.). Думается, разъяснительная работа среди персонала об источниках финансирования и его последствиях для самих учреждений коренным образом изменила бы отношение таких работников к рассматриваемому явлению.

Как представляется, со стороны региональных властей произошло значительное упущение работы с персоналом ПВР, поскольку в круг обязанностей последних были добавлены новые задачи, но при этом не было предусмотрено ни материальное, ни иное поощрение. Диссонанс между новым объемом работ и отсутствием поощрений подорвал мотивацию персонала к труду, что естественным образом сказалось на качестве последнего.

Таким образом, в случае повторения массового прибытия на территорию Российской Федерации беженцев и оказания им помощи региональным органам государственной власти следует уделить особое внимание работе с персоналом пунктов временного размещения, поскольку от их заинтересованности и качества работы во многом зависит поведение самих беженцев и, как следствие, отношение к ним.

Рекомендации органам местного самоуправления муниципальных образований.

Органы местного самоуправления как наиболее приближенный к населению уровень публичного управления должны постоянно отслеживать характер и каналы коммуникации между беженцами и местным населением.

Как показало проведенное социологическое исследование, именно на муниципальном уровне формируются стереотипы и домыслы, нередко не имеющие ничего общего с действительностью.

Органы и должностные лица с учетом особенностей конкретных территорий должны заблаговременно подготовить население к прибытию беженцев, проведя разъяснительные работы с использованием всех доступных каналов коммуникации, в том числе неформальных.

Одновременно с этим, принимая во внимание информационную кампанию по сбору помощи беженцам, именно на органах местного самоуправления должна лежать основная ответственность за организацию сбора помощи беженцам, поскольку никакие иные общественные институты не смогут сделать это на необходимом уровне, выстроив систему.

Органам местного самоуправления также следует организовать социально-педагогическую работу с беженцами, формируя у них мнение о том, что оказываемая им помощь является жестом доброй воли со стороны России, но не обязанностью.

Рекомендации социально ориентированным некоммерческим организациям.

Социально ориентированные некоммерческие организации, являясь своего рода буфером между органами власти и обществом, а также между социальными группами населения, должны интегрировать беженцев в российский социум, выстраивая эффективную коммуникацию.

На первом этапе достичь этого можно путем организации оказания помощи беженцам гражданами, причем помощи не только материального характера (например, путем организации мероприятий просветительского или развлекательного характера).

Далее социально ориентированные некоммерческие организации способны, как представляется, гармонизировать общественные отношения путем оказания помощи беженцам в трудоустройстве, наладив коммуникацию с потенциальными работодателями.

Кроме того, социально ориентированные некоммерческие организации, заинтересованные в оказании помощи беженцам, могут также организовывать адресно-целевую помощь отдельным беженцам и семьям.

Социально ориентированные некоммерческие организации, оказывающие социальные услуги, с большей эффективностью смогли бы наладить работу по размещению и содержанию беженцев в пунктах временного размещения, приняв от государства непрофильные для него функции на условиях аутсорсинга. Подобная работа, помимо основной цели, способствовала бы развитию самих некоммерческих организаций и росту профессионализма их сотрудников.

При оценке эффективности реализации социально значимого проекта следует учитывать в совокупности несколько положений:

1) установленное по итогам исследования восприятие вынужденных переселенцев (беженцев) из Украины гражданами Российской Федерации (на примере Смоленской области) отражает достаточно устойчивое отношение населения к беженцам как к самому по себе феномену, так и как к социальной группе, прибывшей в Российскую Федерацию в результате проводимых на Украине боевых действиях;

2) в значительной степени ретроспективность реализуемого социально значимого проекта существенно повышает репрезентативность его итогов, поскольку ответы респондентов на предложенные вопросы, в первую очередь при проведении качественных социологических исследований, имели обдуманый характер, были подкреплены конкретными примерами, приведенными участниками исследования из окружающей жизни за период до года;

3) изучение мнения населения проводилось на примере Смоленской области, где численность прибывших беженцев была относительно не высока. Все выявленные проблемы, факторы и тенденции, установленные в результате проведения социологического исследования, как представляется, проявляются более ярко и остро в других регионах страны, в первую очередь в южных, где численность беженцев значительно выше. Таким образом, установив «проблемные места» в Смоленской области, органы государственной власти федерального и регионального уровня могут действовать на упреждение в случае повторения массового прибытия беженцев как с Украины, так и из других стран.

Все поставленные в рамках социально значимого проекта цели были успешно достигнуты, а задачи выполнены.

На основе вышеуказанных характеристик можно однозначно заключить, что социально значимый проект «Исследование восприятия вынужденных переселенцев (беженцев) из Украины гражданами Российской Федерации (на примере Смоленской области)» успешно реализован.

ОТЧЕТ О ПРОВЕДЕНИИ ПРЕЗЕНТАЦИИ РЕЗУЛЬТАТОВ ПРОЕКТА

Итоги реализации социально значимого проекта «Исследование восприятия вынужденных переселенцев (беженцев) из Украины гражданами Российской Федерации (на примере Смоленской области)» были презентованы с помощью нескольких каналов коммуникации.

26 июня 2015 года Смоленская региональная общественная организация «СОДЕЙСТВИЕ РАЗВИТИЮ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА» провела презентацию итогов проведенного социологического исследования на площадке партнера – Смоленского филиала Международного юридического института.

В презентации проекта приняли участие представители органов государственной власти, авторитетные журналисты, руководители социально ориентированных некоммерческих организаций, ведущие юристы, а также иные заинтересованные лица.

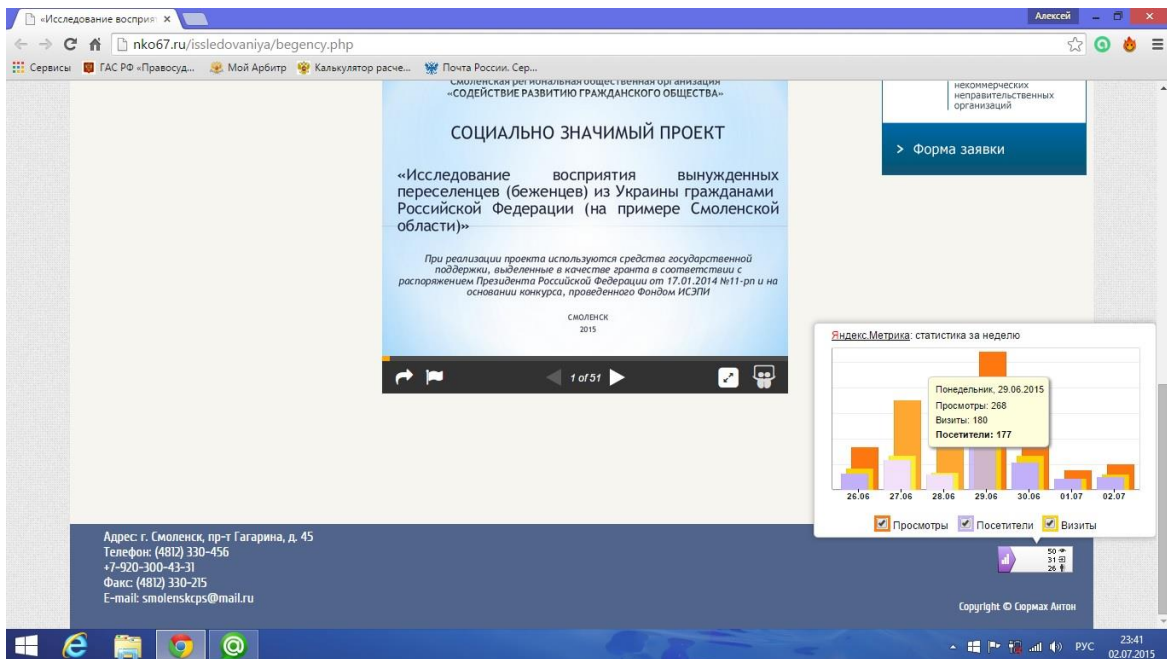
Также презентация итогов была записана на видео носитель и впоследствии транслировалась в филиалы Международного юридического института на Москву и Московскую область, Ивановскую область, Тульскую область, Нижегородскую область и Астраханскую область.

Итоги проведенного социологического исследования вызвали интерес у участников мероприятия, слушателями были заданы вопросы, развернулась живая дискуссия. Все участники презентации отметили высокую значимость проводимых социологических исследований.



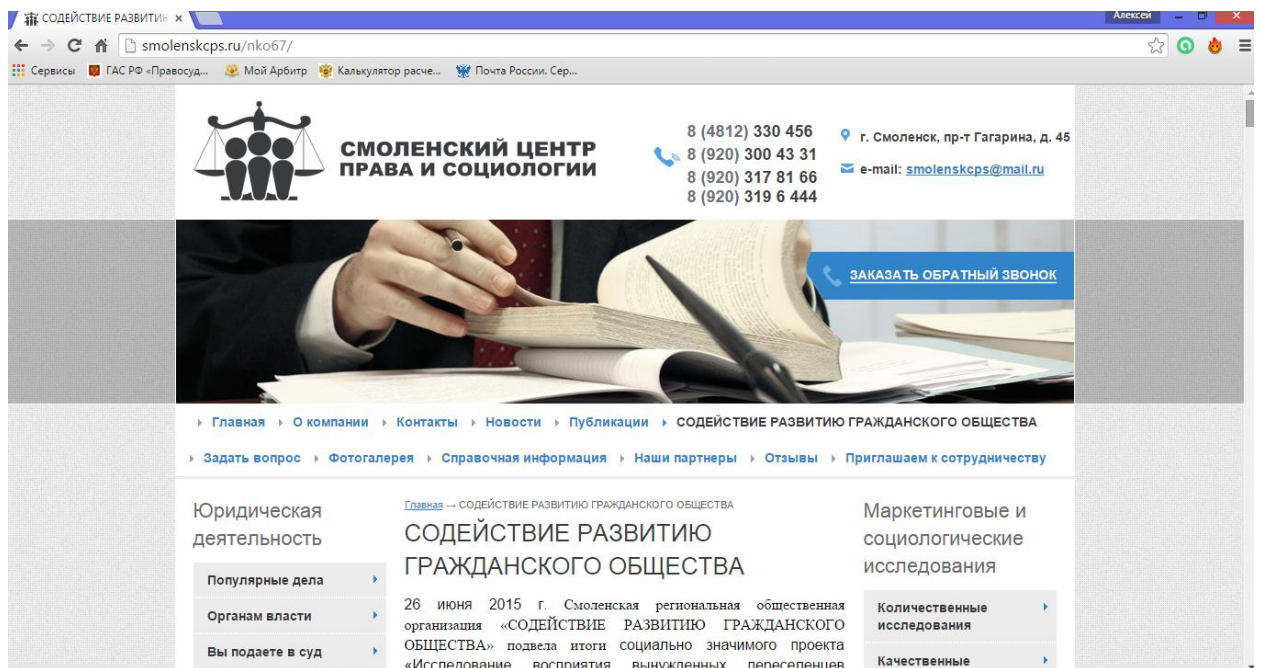


Также итоги проведенного социологического исследования в виде презентации были размещены на официальном сайте Смоленской региональной общественной организации «СОДЕЙСТВИЕ РАЗВИТИЮ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА» по адресу <http://nko67.ru/meropriyatiya/begency.php>.



Только за первую неделю после размещения информации в интернет количество просмотров страницы с итогами реализации проекта составило 817 (посетителей – 410, визитов – 444, просмотром 817).

Кроме того, итоги проекты были размещены на сайте партнера – СМОЛЕНСКОГО ЦЕНТРА ПРАВА И СОЦИОЛОГИИ по адресу <http://smolenskcp.ru/nko67/>



Помимо этого об итогах реализации социально значимого проекта рассказал крупнейший в Смоленской области информационный ресурс <http://readovka.ru/> (Важное в Смоленске - новости Смоленска), имеющий также представительство в социальных сетях (общая численность подписчиков свыше 65 тысяч человек). Публикация размещена по адресу http://readovka.ru/society/6412-smolensk_bezenci

Любят ли беженцев на Смоленщине

readovka.ru/society/6412-smolensk_bezenci

Сервисы ГАС РФ «Правосуд... Мой Арбитр Калькулятор расче... Почта России. Сер...

Readovka.ru
Важное в Смоленске


Поиск по новостям >>

ОБЩЕСТВО | НОВОСТИ ДНЯ | КУЛЬТУРА | СПОРТ | БЛОГИ | ПРОИСШЕСТВИЯ | АФИША | АВТО

Главная → Новости дня → Из жизни

МАРИНОЧКА РАССОЛОВА 29 ИЮНЬ 2015 17:03 (последнее изменение: ВТОРНИК, 30 ИЮНЬ 2015 13:58)

Любят ли беженцев на Смоленщине?



Кредиты наличными

18,5%

Быстрый
Кредитный план с пониженной ставкой на короткий срок до 3 лет

г. Смоленск,
ул. Октябрьской Революции, д.9
8 800 100-24-24
www.vtb24.ru

Перейти к оформлению

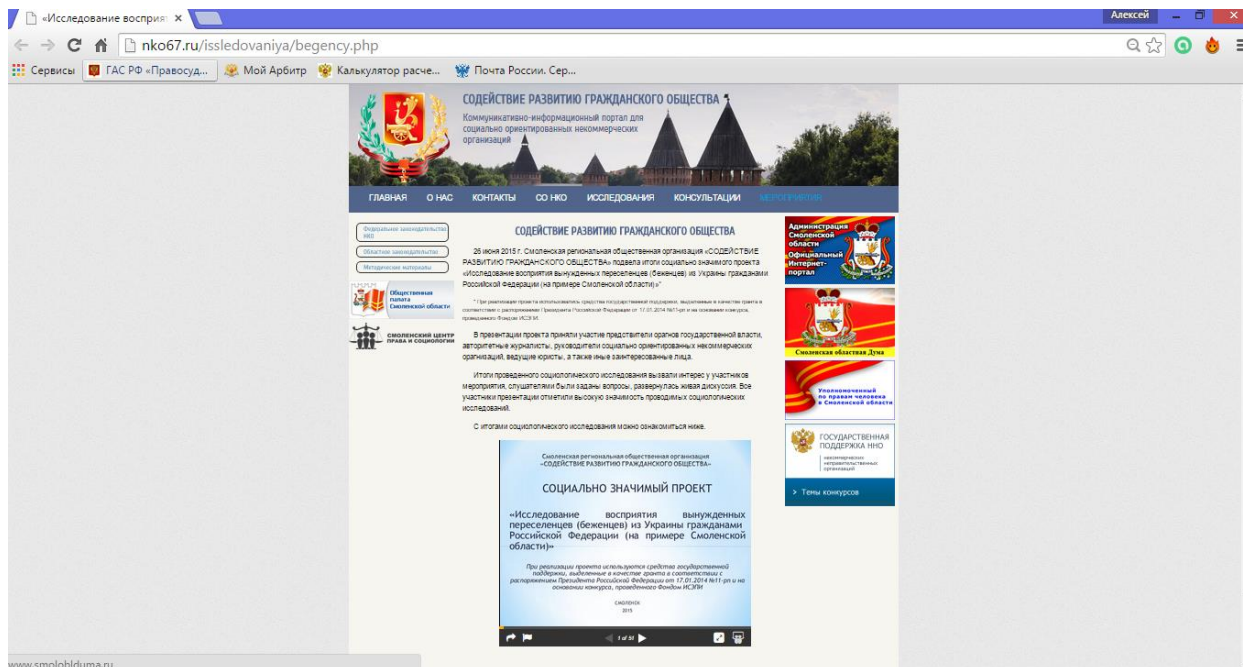
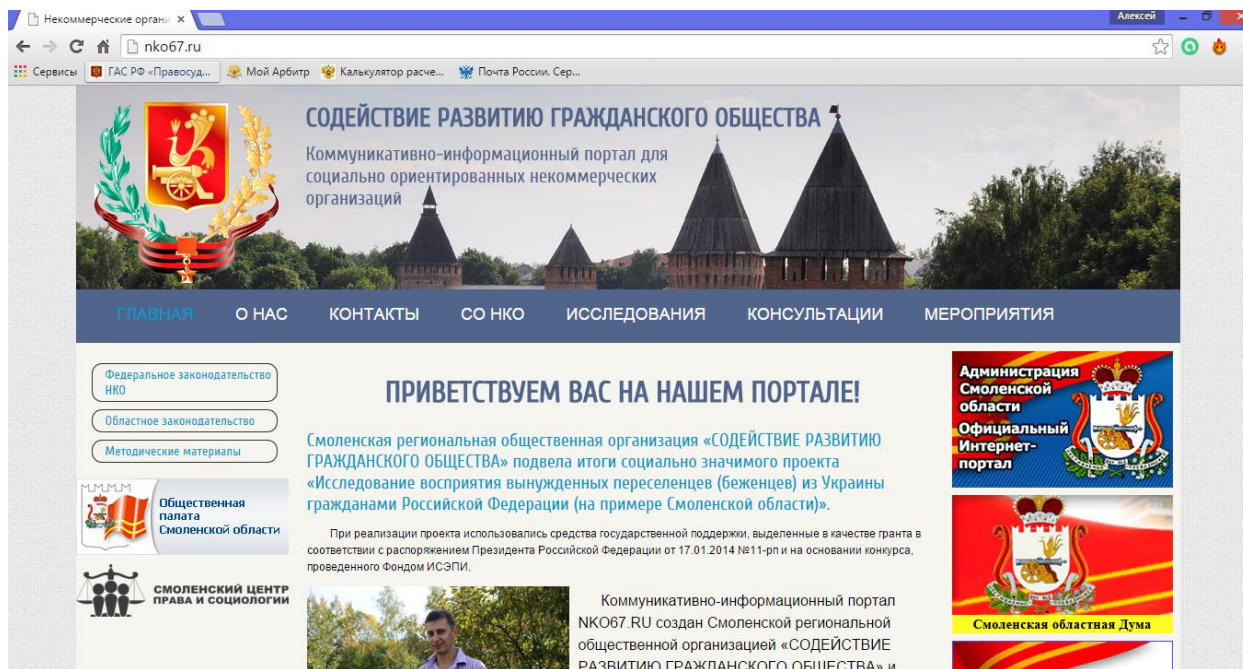
Таким образом, презентация итогов социально значимого проекта «Исследование восприятия вынужденных переселенцев (беженцев) из Украины гражданами Российской Федерации (на примере Смоленской области)» получила широкую огласку и была размещена в свободном доступе для изучения неограниченного круга лиц.

**ИНФОРМАЦИОННЫЕ МАТЕРИАЛЫ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ПРОВЕДЕННОГО
СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ**

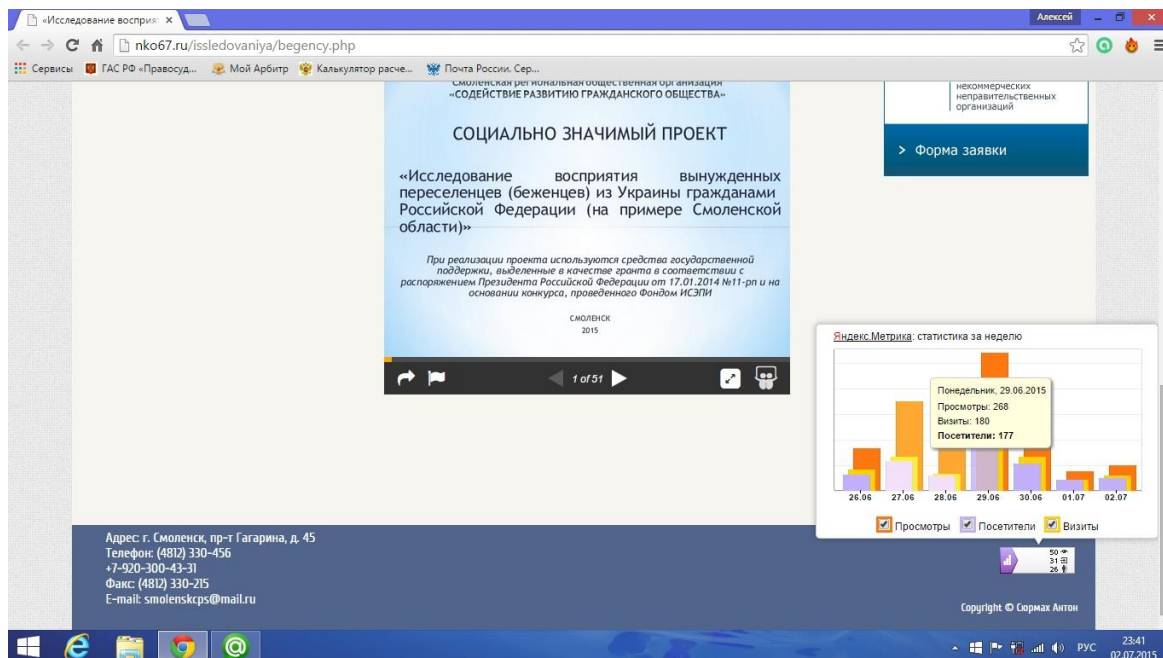
Опубликованные информационные материалы по результатам проведенного социологического исследования в виде презентации размещены на лазерном диске.

МЕСТО НАКЛЕЙКИ КОНВЕРТА С ДИСКОМ

СКРИНШОТЫ СТРАНИЦ САЙТА С ИНФОРМАЦИОННЫМИ МАТЕРИАЛАМИ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ПРОВЕДЕННОГО СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ



СКРИНШОТ СЧЕТЧИКА ПОСЕТИТЕЛЕЙ САЙТА, ПОЛУЧИВШИХ ДОСТУП К РАЗМЕЩЕННЫМ МАТЕРИАЛАМ



АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА ПО ИТОГАМ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОЕКТА

в рамках выполнения Договора о предоставлении гранта № Г- 133-2/14 от 05.12.2014

Грантовое направление:

Проведение социологических исследований и мониторинг состояния гражданского общества

Грантополучатель:

Смоленская региональная общественная организация
«СОДЕЙСТВИЕ РАЗВИТИЮ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА»

Название проекта:

«Исследование восприятия вынужденных переселенцев (беженцев) из Украины гражданами Российской Федерации (на примере Смоленской области)»

Размер (сумма) гранта:

500 000 (пятьсот тысяч) руб.

Сроки реализации проекта:

январь 2015 г. – июнь 2015 г.

Руководитель проекта:

Пещаницкий Алексей Владимирович
214018, г. Смоленск, пр-т Гагарина, д. 45
Тел. +7 (920) 300 43 31
Факс +7 (4812) 330 215
Моб. +7 920 319 64 44

1. ОПИСАНИЕ ПРОЕКТА

В рамках проекта было проведено комплексное исследование восприятия вынужденных переселенцев (беженцев) из Украины гражданами Российской Федерации (на примере Смоленской области) путем комбинированного применения широкого спектра методов социологических исследований.

Социологическое исследование было реализовано в 2 этапа. Реализация первого этапа проекта была открыта в январе 2015 г. написанием программы исследования и разработкой инструментария.

В рамках проекта в феврале 2015 г. было проведено кабинетное исследование путем контент-анализа информационных сообщений, размещенных в средствах массовой коммуникации в период с 01 июня 2014 г. по 01 декабря 2014 г. Контент-анализ был направлен на выявление тематики содержания публикаций.

При проведении тематического анализа информационных сообщений было исследовано 54 источника. Источниковую базу исследования составили печатные средства массовой информации областного уровня, а также районные газеты. Помимо печатных изданий исследованию подверглись также информационные сообщения, транслировавшиеся посредством телевидения. Отдельную группу средств массовой коммуникации, вошедших в список исследуемых источников, составили интернет-издания. Исследованию подверглись информационные сообщения, размещенные в период с 01 июня 2014 г. по 01 декабря 2014 г.

В рамках проекта в феврале-марте 2015 г. было произведено качественное социологическое исследование путем глубинного интервьюирования 20 экспертов. Состав экспертов был подобран таким образом, чтобы осветить исследуемую проблему с предельной многоаспектностью.

Эксперты давали разные оценки тем или иным явлениям, указывали на разнообразие мнений населения, строили разные прогнозы относительно динамики развития исследуемого феномена.

В ходе реализации первого этапа проекта в феврале и марте 2015 года был инициирован уличный опрос населения путем интервьюирования респондентов с заполнением опросных листов (анкет).

На втором этапе в апреле и мае 2015 года был продолжен уличный опрос населения путем интервьюирования респондентов с заполнением опросных листов (анкет).

Всего по совокупности на уличном интервьюировании было опрошено 1500 респондентов по квотной репрезентативной выборке.

Все сданные опросные листы были подвергнуты контрольным мероприятиям, образованный массив выверен.

В ходе реализации второго этапа проекта в апреле и мае 2015 года было проведено качественное социологическое исследование методом фокус-групп. Всего в рамках социологического исследования было проведено 8 фокус-групп.

В каждой групповой дискуссии приняло участие от 8 до 10 человек. Респонденты были отобраны рекрутерами в соответствии с указаниями, закрепленными в программе социологического исследования.

При проведении качественного социологического исследования участниками фокус-групп высказывались разные мнения, имели место управляемые дискуссии, были освещены разные позиции и взгляды.

Ход проведения фокус-групп был записан на аудио носителе с последующим транскрибированием в виде текста. Также фокус-группы были подвергнуты фото фиксации.

По итогам проведения всех количественных и качественных социологических исследований был подготовлен комплексный аналитический отчет, включающий

описание общего анализа ситуации по тематике проекта, факторный анализ выявленных проблем, наметившиеся явные и латентные тенденции, прогноз динамики проблематики, а также выводы и практические рекомендации органам власти всех уровней и социально ориентированным некоммерческим организациям для гармонизации общественных отношений.

Итоги реализации проекта были презентованы на публичном мероприятии, а также размещены в интернете для изучения неопределенным кругом лиц.

1.1. Актуальность тематики проекта:

Российская Федерация, являясь одной из наиболее значимых мировых держав, регулярно участвует в тех или иных внешних гуманитарных миссиях, оказывая помощь иностранным гражданам, попавшим в трудные жизненные условия.

В 2014 году Россия, исполняя международный долг, а также следуя историческим и культурным связям, приняла на своей территории украинских беженцев, что привело впоследствии к возникновению признаков социальной напряженности.

Принимая во внимание регулярность участия Российской Федерации в преодолении кризисных ситуаций в других ситуациях, незавершенность украинского конфликта, существует вероятность повторного массового прибытия на территорию России беженцев.

При этом государство должно обеспечить лояльность населения по отношению к прибывшим иностранным гражданам, а также одобрение гражданами действий властей по оказанию беженцам помощи.

В указанном контексте реализованный социально значимый проект будет сохранять актуальность на неопределенное время, а итоги проведенного социологического исследования позволят органам власти всех уровней, а также социально ориентированным некоммерческим организациям предотвратить проявления социальной напряженности, гармонизировав общественные отношения.

1.2. Основные цели, задачи и гипотезы проекта:

Цели проекта:

- выявить проблемы восприятия украинских беженцев жителями Российской Федерации (на примере Смоленской области);
- определить вектор и динамику социальной напряженности;
- выработать комплекс практических рекомендаций по принятию управленческих решений на основе итогов исследования.

Задачи проекта:

- Формирование инфраструктуры проекта;
- Разработка методологии исследования и создания технических условий реализации проекта;
- Контент-анализ информационных сообщений, размещенных в средствах массовой коммуникации;
- Проведение исследований в муниципальных образованиях Смоленской области;
- Глубинное интервьюирование экспертов;
- Анализ полученных в ходе исследования данных;
- Прогнозирование и моделирование сценариев развития социальной напряженности в России на примере Смоленской области;
- Разработка практических рекомендаций по принятию управленческих решений.

Гипотезы исследования

В настоящее время представления населения о беженцах, их обустройстве в России и помощи, оказываемой гражданами и государством, носят бессистемный, отрывочный характер. Мнения граждан основаны, в основном, на слухах, собственных домыслах и неверной интерпретации фактологического материала. Имеющееся у населения

недовольство, не находят отражения в средствах массовой коммуникации, проявляется на уровне распространения ложных слухов, вовлекая в негативное поле как самих беженцев, так и органы власти и управления.

1. В основном, население относится к беженцам с сочувствием.
2. Граждане недовольны размерами и формами оказываемой Российской Федерацией помощи беженцам.
3. Большинство граждан России полагают, что государство оказывает помощь беженцам в ущерб собственному населению.
4. Население желает возвращения беженцев назад на Украину.
5. Граждане не готовы принять участие в открытых акциях протеста против беженцев.

1.3. Основные целевые группы проекта:

Основными целевыми группами выступили лидеры общественного мнения, социально ориентированные некоммерческие организации, органы власти, беженцы с Украины.

1.4. География проекта:

Социально значимый проект реализовывался на территории Смоленской области.

2. СОЦИАЛЬНАЯ ЗНАЧИМОСТЬ ПРОЕКТА

2.1. Социальная значимость полученных результатов проекта:

События на Украине, разворачивающиеся с конца 2013 года, привели к массовому притоку в Российскую Федерацию вынужденных переселенцев (беженцев).

Несмотря на то, что значительную часть беженцев приняла Ростовская область, все регионы Российской Федерации разместили у себя на территориях вынужденных гостей из соседнего государства.

Россия, осознавая исключительную важность мероприятий по предотвращению гуманитарной катастрофы, оказала украинским беженцам всю необходимую помощь – от предоставления жилья в пунктах временного размещения до полного содержания вынужденных переселенцев, включая оплату для детей школьного возраста учебников и школьной формы. Кроме того, некоторым гражданам Украины, покинувшим из-за военных действий свои дома, были предоставлены бюджетные места в вузах, трудоспособному населению была оказана помощь в трудоустройстве и т.д.

Однако столь комплексное патерналистическое отношение к украинским беженцам привело к значительному росту социальной напряженности в самой Российской Федерации.

И хотя в ряде случаев причины такой напряженности вполне понятны (выселение студентов из общежитий для предоставления мест беженцам, зачисление иностранных детей в детские сады в обход очереди, вызывающе-агрессивное поведение вынужденных переселенцев, не желающих работать и т.д.), латентные факторы указанного социального явления остаются неизученными.

Российские средства массовой информации не освещают сколько-нибудь должным образом негативные события и мнения, связанные с пребыванием беженцев с Украины в Российской Федерации.

В связи с этим было необходимо комплексное исследование, направленное на факторный анализ выявленных проблем, изучение наметившихся явных и латентных тенденций, прогнозирование динамики проблематики, а также разработку комплекса практических рекомендаций органам власти всех уровней и социально ориентированным некоммерческим организациям для гармонизации общественных отношений.

Смоленская область является наиболее интересным регионом для проведения такого социологического исследования в силу ряда факторов. С одной стороны, население

Смоленской области характеризуется в целом мононациональным составом (более 90% населения – русские). Регион лишен конфликтов на межнациональной почве, что исключает вовлечение в подобное противоборство прибывших граждан Украины. С другой стороны, численность прибывших в Смоленскую область беженцев сравнительно невелика (не более 5 тысяч человек), при том, что численность постоянного населения Смоленской области около 965000 человек.

Таким образом, на примере Смоленской области можно с высокой репрезентативностью отразить мнение всего населения страны с той коррекцией, что в южных регионах России, где доля пребывающих на территории соответствующих субъектов Российской Федерации беженцев в общей численности населения значительно больше, настроения граждан выражены более ярко, а проблемы более остры.

Соответственно, прогнозы и тенденции, выявленные по итогам социологического исследования, могут быть экстраполированы на всю Российскую Федерацию в целом, что позволит органам власти всех уровней, социально ориентированным некоммерческим организациям, а также средствам массовой коммуникации своевременно нивелировать негативные факторы для гармонизации общественных отношений.

2.2. Социальная результативность и эффективность проекта:

Реализация социально значимого проекта «Исследование восприятия вынужденных переселенцев (беженцев) из Украины гражданами Российской Федерации (на примере Смоленской области)» была направлена на преодоление элементов возникшей социальной напряженности, обусловленной дисбалансом между интересами населения Российской Федерации и гуманитарной миссией России в отношении беженцев с Украины.

Итоги социологического исследования содержат факторный анализ выявленных проблем, основанный на конкретных социальных явлениях, установленных в ходе реализации социально значимого проекта.

По итогам проведенного социологического исследования был выработан комплекс практических рекомендаций органам власти всех уровней и социально ориентированным некоммерческим организациям, направленный как на преодоление выявленных элементов социальной напряженности, так и на упреждение с целью предотвратить какие-либо социальные конфликты любого масштаба, способные возникнуть в результате оказания Российской Федерацией помощи беженцам.

Реализация указанных предложений, как представляется, не повлечет использования значительных бюджетных и иных материальных ресурсов, что повышает привлекательность рекомендаций для использования социально ориентированными некоммерческими организациями и, как следствие, с помощью мультипликативного эффекта усиливает социальную результативность и эффективность проекта.

Одновременно с этим отраженные в проведенном социологическом исследовании проблемы социализации беженцев и интеграции их в российский социум позволят организовать социально-педагогическую работу с ними таким образом, чтобы исключить конфликты с местным населением.

Бесконфликтная среда позволит расширить каналы коммуникации беженцев с местными сообществами, повысит лояльность населения к беженцам.

В целом при оценке эффективности реализации социально значимого проекта следует учитывать в совокупности несколько положений:

1) установленное по итогам исследования восприятие вынужденных переселенцев (беженцев) из Украины гражданами Российской Федерации (на примере Смоленской области) отражает достаточно устойчивое отношение населения к беженцам как к самому по себе феномену, так и как к социальной группе, прибывшей в Российскую Федерацию в результате проводимых на Украине боевых действий;

2) в значительной степени ретроспективность реализуемого социально значимого проекта существенно повышает репрезентативность его итогов, поскольку ответы респондентов на предложенные вопросы, в первую очередь при проведении качественных социологических исследований, имели обдуманый характер, были подкреплены конкретными примерами, приведенными участниками исследования из окружающей жизни за период до года;

3) изучение мнения населения проводилось на примере Смоленской области, где численность прибывших беженцев была относительно не высока. Все выявленные проблемы, факторы и тенденции, установленные в результате проведения социологического исследования, как представляется, проявляются более ярко и остро в других регионах страны, в первую очередь в южных, где численность беженцев значительно выше. Таким образом, установив «проблемные места» в Смоленской области, органы государственной власти федерального и регионального уровня могут действовать на упреждение в случае повторения массового прибытия беженцев как с Украины, так и из других стран.

Все поставленные в рамках социально значимого проекта цели были успешно достигнуты, а задачи выполнены.

На основе вышеуказанных характеристик можно однозначно заключить, что социально значимый проект «Исследование восприятия вынужденных переселенцев (беженцев) из Украины гражданами Российской Федерации (на примере Смоленской области)» успешно реализован.

2.3. Тиражируемость полученного опыта и результатов проекта:

Как было отмечено выше, Смоленская область являлась достаточно интересным регионом для проведения социологического исследования по заявленной проблематике в силу комплекса факторов. На примере Смоленской области можно с высокой репрезентативностью отразить мнение всего населения страны с той коррекцией, что в южных регионах России, где доля пребывающих на территории соответствующих субъектов Российской Федерации беженцев в общей численности населения значительно больше, настроения граждан выражены более ярко, а проблемы более острые.

Соответственно, прогнозы и тенденции, выявленные по итогам социологического исследования, могут быть экстраполированы на всю Российскую Федерацию в целом, что позволит органам власти всех уровней, социально ориентированным некоммерческим организациям, а также средствам массовой коммуникации своевременно нивелировать негативные факторы для гармонизации общественных отношений.

При таких обстоятельствах настоящий социально значимый проект является уникальным и не требует тиражирования.

Между тем, как представляется, выводы и рекомендации, выработанные по итогам проведенного социологического исследования, заслуживают внимания и применения органами власти и социально ориентированными некоммерческими организациями не только в пределах Смоленской области, но и в рамках всей Российской Федерации.

С учетом этого можно заключить, что результаты проекта подлежат обнародованию, широкому освещению и тиражированию. Думается, что наиболее эффективным механизмом тиражирования итогов социально значимого проекта будет являться направление их в органы государственной власти субъектов Российской Федерации со стороны грантооператора с указанием, что при реализации проекта используются средства государственной поддержки, выделенные в качестве гранта в соответствии с распоряжением Президента Российской Федерации от 17.01.2014 №11-рп и на основании конкурса, проведенного Фондом ИСЭПИ.

Кроме того, как представляется, тиражированию итогов социально значимого проекта будет способствовать его презентация среди заинтересованных социально

ориентированных некоммерческих организаций при проведении тематического публичного мероприятия.

Широкое тиражирование итогов проведенного социологического исследования с высокой долей вероятности может привлечь интерес со стороны неопределенного круга лиц и поможет преодолеть остаточные последствия кризисных явлений.

2.4. Какое значение для ННО-грантополучателя имеет реализация данного проекта:

Реализация социально значимого проекта «Исследование восприятия вынужденных переселенцев (беженцев) из Украины гражданами Российской Федерации (на примере Смоленской области)» способствовала росту уровня профессионализма всех членов Смоленской региональной общественной организации «СОДЕЙСТВИЕ РАЗВИТИЮ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА», занятых в реализации проекта.

Несмотря на то, что грантополучатель и ранее имел опыт реализации относительно крупных проектов, проведенное социологическое исследование позволило раскрыть на качественно новом уровне имевшийся исследовательско-аналитический потенциал.

Сотрудники СРОО «Гражданское общество» при реализации проекта апробировали не использовавшийся ими никогда ранее такой метод исследования, как контент-анализ, что способствовало выработке новых знаний, умений и навыков.

Одновременно с этим следует отметить в целом совпадение изначальных предположений и гипотез исследования с итоговыми результатами. Указанное означает, что члены Смоленской региональной общественной организации «СОДЕЙСТВИЕ РАЗВИТИЮ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА» как и сама организация глубоко интегрированы в социум, умеют безошибочно определять направления социальной динамики. Реализованный социально значимый проект смог стать хорошим, значимым подтверждением профессионализма исследователей.

Следует отметить, что для СРОО «Гражданское общество» реализация социально значимого проекта с использованием средств государственной поддержки, выделенных в качестве гранта в соответствии с распоряжением Президента Российской Федерации от 17.01.2014 №11-рп и на основании конкурса, проведенного Фондом ИСЭПИ, является определенным показателем, внешним аудитом уровня компетентности исследований. Соответствующая положительная оценка и высказанные замечания и рекомендации со стороны грантооператора позволят в дальнейшем проводить исследования на еще более высоком уровне и с более широкой географией, в том числе межрегиональные и федеральные.

От Грантополучателя:

Председатель

ФИО Калачук Кирилл Андреевич Подпись _____

Лицо, осуществляющее ведение бух. учета – Общество с ограниченной ответственностью «СМОЛЕНСКИЙ ЦЕНТР ПРАВА И СОЦИОЛОГИИ» в лице Директора Пещаницкого Алексея Владимировича

ФИО Пещаницкий Алексей Владимирович Подпись _____

30 июня 2015 г.

ПРЕЗЕНТАЦИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОЕКТА
В ФОРМАТЕ POWER POINT



ОПИСАНИЕ ПРОЕКТА

- * В рамках проекта было проведено комплексное исследование восприятия вынужденных переселенцев (беженцев) из Украины гражданами Российской Федерации (на примере Смоленской области) путем комбинированного применения широкого спектра методов социологических исследований.
- * Социологическое исследование было реализовано в 2 этапа. Реализация первого этапа проекта была открыта в январе 2015 г. написанием программы исследования и разработкой инструментария.
- * В рамках проекта в феврале 2015 г. было проведено кабинетное исследование путем контент-анализа информационных сообщений, размещенных в средствах массовой коммуникации в период с 01 июня 2014 г. по 01 декабря 2014 г. Контент-анализ был направлен на выявление тематики содержания публикаций.

ОПИСАНИЕ ПРОЕКТА

- * В рамках проекта в феврале-марте 2015 г. было произведено качественное социологическое исследование путем глубокого интервьюирования 20 экспертов. Состав экспертов был подобран таким образом, чтобы осветить исследуемую проблему с предельной многоаспектностью.
- * В ходе реализации первого этапа проекта в феврале и марте 2015 года был инициирован уличный опрос населения путем интервьюирования респондентов с заполнением опросных листов (анкет).
- * На втором этапе в апреле и мае 2015 года был продолжен уличный опрос населения путем интервьюирования респондентов с заполнением опросных листов (анкет).
- * Всего по совокупности на уличном интервьюировании было опрошено 1500 респондентов по квотной репрезентативной выборке.

ОПИСАНИЕ ПРОЕКТА

- * В ходе реализации второго этапа проекта в апреле и мае 2015 года было проведено качественное социологическое исследование методом фокус-групп. Всего в рамках социологического исследования было проведено 8 фокус-групп.
- * По итогам проведения всех количественных и качественных социологических исследований был подготовлен комплексный аналитический отчет, включающий описание общего анализа ситуации по тематике проекта, факторный анализ выявленных проблем, наметившиеся явные и латентные тенденции, прогноз динамики проблематики, а также выводы и практические рекомендации органам власти всех уровней и социально ориентированным некоммерческим организациям для гармонизации общественных отношений.
- * Итоги реализации проекта были презентованы на публичном мероприятии, а также размещены в интернете для изучения неопределенным кругом лиц.

Актуальность тематики проекта

- * Российская Федерация, являясь одной из наиболее значимых мировых держав, регулярно участвует в тех или иных внешних гуманитарных миссиях, оказывая помощь иностранным гражданам, попавшим в трудные жизненные условия.
- * В 2014 году Россия, исполняя международный долг, а также следуя историческим и культурным связям, приняла на своей территории украинских беженцев, что привело впоследствии к возникновению признаков социальной напряженности.
- * Принимая во внимание регулярность участия Российской Федерации в преодолении кризисных ситуаций в других ситуациях, незавершенность украинского конфликта, существует вероятность повторного массового прибытия на территорию России беженцев.

Актуальность тематики проекта

- * При этом государство должно обеспечить лояльность населения по отношению к прибывшим иностранным гражданам, а также одобрение гражданами действий властей по оказанию беженцам помощи.
- * В указанном контексте реализованный социально значимый проект будет сохранять актуальность на неопределенное время, а итоги проведенного социологического исследования позволят органам власти всех уровней, а также социально ориентированным некоммерческим организациям предотвратить проявления социальной напряженности, гармонизировав общественные отношения.

Основные цели, задачи и гипотезы проекта

*** Цели проекта:**

- * - выявить проблемы восприятия украинских беженцев жителями Российской Федерации (на примере Смоленской области);**
- * - определить вектор и динамику социальной напряженности;**
- * - выработать комплекс практических рекомендаций по принятию управленческих решений на основе итогов исследования.**

Основные цели, задачи и гипотезы проекта

* Задачи проекта:

- * - Формирование инфраструктуры проекта;
- * - Разработка методологии исследования и создания технических условий реализации проекта;
- * - Контент-анализ информационных сообщений, размещенных в средствах массовой коммуникации;
- * - Проведение исследований в муниципальных образованиях Смоленской области;
- * - Глубинное интервьюирование экспертов;
- * - Анализ полученных в ходе исследования данных;
- * - Прогнозирование и моделирование сценариев развития социальной напряженности в России на примере Смоленской области;
- * - Разработка практических рекомендаций по принятию управленческих решений.

Основные цели, задачи и гипотезы проекта

*** Гипотезы исследования**

*** В настоящее время представления населения о беженцах, их обустройстве в России и помощи, оказываемой гражданами и государством, носят бессистемный, отрывочный характер. Мнения граждан основаны, в основном, на слухах, собственных домыслах и неверной интерпретации фактологического материала. Имеющиеся у населения недовольство, не находят отражения в средствах массовой коммуникации, проявляется на уровне распространения ложных слухов, вовлекая в негативное поле как самих беженцев, так и органы власти и управления.**

Основные цели, задачи и гипотезы проекта

*** Гипотезы исследования**

- * 1.** В основном, население относится к беженцам с сочувствием.
- * 2.** Граждане недовольны размерами и формами оказываемой Российской Федерацией помощи беженцам.
- * 3.** Большинство граждан России полагают, что государство оказывает помощь беженцам в ущерб собственному населению.
- * 4.** Население желает возвращения беженцев назад на Украину.
- * 5.** Граждане не готовы принять участие в открытых акциях протеста против беженцев

Основные целевые группы и география проекта

- * Основными целевыми группами выступили лидеры общественного мнения, социально ориентированные некоммерческие организации, органы власти, беженцы с Украины.
- * Социально значимый проект реализовывался на территории Смоленской области.

Социальная значимость полученных результатов проекта

- * События на Украине, разворачивающиеся с конца 2013 года, привели к массовому притоку в Российскую Федерацию вынужденных переселенцев (беженцев).
- * Несмотря на то, что значительную часть беженцев приняла Ростовская область, все регионы Российской Федерации разместили у себя на территориях вынужденных гостей из соседнего государства.
- * Россия, осознавая исключительную важность мероприятий по предотвращению гуманитарной катастрофы, оказала украинским беженцам всю необходимую помощь - от предоставления жилья в пунктах временного размещения до полного содержания вынужденных переселенцев, включая оплату для детей школьного возраста учебников и школьной формы. Кроме того, некоторым гражданам Украины, покинувшим из-за военных действий свои дома, были предоставлены бюджетные места в вузах, трудоспособному населению была оказана помощь в трудоустройстве и т.д.

Социальная значимость полученных результатов проекта

- * Однако столь комплексное патерналистическое отношение к украинским беженцам привело к значительному росту социальной напряженности в самой Российской Федерации.
- * Российские средства массовой информации не освещают сколько-нибудь должным образом негативные события и мнения, связанные с пребыванием беженцев с Украины в Российской Федерации.
- * В связи с этим было необходимо комплексное исследование, направленное на факторный анализ выявленных проблем, изучение наметившихся явных и латентных тенденций, прогнозирование динамики проблематики, а также разработку комплекса практических рекомендаций органам власти всех уровней и социально ориентированным некоммерческим организациям для гармонизации общественных отношений.

Социальная значимость полученных результатов проекта

* Смоленская область является наиболее интересным регионом для проведения такого социологического исследования в силу ряда факторов. С одной стороны, население Смоленской области характеризуется в целом мононациональным составом (более 90% населения - русские). Регион лишен конфликтов на межнациональной почве, что исключает вовлечение в подобное противоборство прибывших граждан Украины. С другой стороны, численность прибывших в Смоленскую область беженцев сравнительно невелика (не более 5 тысяч человек), при том, что численность постоянного населения Смоленской области около 965000 человек.

Социальная значимость полученных результатов проекта

- * Таким образом, на примере Смоленской области можно с высокой репрезентативностью отразить мнение всего населения страны с той коррекцией, что в южных регионах России, где доля пребывающих на территории соответствующих субъектов Российской Федерации беженцев в общей численности населения значительно больше, настроения граждан выражены более ярко, а проблемы более остры.
- * Соответственно, прогнозы и тенденции, выявленные по итогам социологического исследования, могут быть экстраполированы на всю Российскую Федерацию в целом, что позволит органам власти всех уровней, социально ориентированным некоммерческим организациям, а также средствам массовой коммуникации своевременно нивелировать негативные факторы для гармонизации общественных отношений.

Социальная результативность и эффективность проекта

- * Реализация социально значимого проекта «Исследование восприятия вынужденных переселенцев (беженцев) из Украины гражданами Российской Федерации (на примере Смоленской области)» была направлена на преодоление элементов возникшей социальной напряженности, обусловленной дисбалансом между интересами населения Российской Федерации и гуманитарной миссией России в отношении беженцев с Украины.
- * Итоги социологического исследования содержат факторный анализ выявленных проблем, основанный на конкретных социальных явлениях, установленных в ходе реализации социально значимого проекта.

Социальная результативность и эффективность проекта

* По итогам проведенного социологического исследования был выработан комплекс практических рекомендаций органам власти всех уровней и социально ориентированным некоммерческим организациям, направленный как на преодоление выявленных элементов социальной напряженности, так и на упреждение с целью предотвратить какие-либо социальные конфликты любого масштаба, способные возникнуть в результате оказания Российской Федерацией помощи беженцам.

* Реализация указанных предложений, как представляется, не повлечет использования значительных бюджетных и иных материальных ресурсов, что повышает привлекательность рекомендаций для использования социально ориентированными некоммерческими организациями и, как следствие, с помощью мультипликативного эффекта усиливает социальную результативность и эффективность проекта.

Социальная результативность и эффективность проекта

- * Одновременно с этим отраженные в проведенном социологическом исследовании проблемы социализации беженцев и интеграции их в российский социум позволят организовать социально-педагогическую работу с ними таким образом, чтобы исключить конфликты с местным населением.
- * Бесконфликтная среда позволит расширить каналы коммуникации беженцев с местными сообществом, повысит лояльность населения к беженцам.

Социальная результативность и эффективность проекта

- * В целом при оценке эффективности реализации социально значимого проекта следует учитывать в совокупности несколько положений:
- * 1) установленное по итогам исследования восприятие вынужденных переселенцев (беженцев) из Украины гражданами Российской Федерации (на примере Смоленской области) отражает достаточно устойчивое отношение населения к беженцам как к самому по себе феномену, так и как к социальной группе, прибывшей в Российскую Федерацию в результате проводимых на Украине боевых действий;
- * 2) в значительной степени ретроспективность реализуемого социально значимого проекта существенно повышает репрезентативность его итогов, поскольку ответы респондентов на предложенные вопросы, в первую очередь при проведении качественных социологических исследований, имели обдуманный характер, были подкреплены конкретными примерами, приведенными участниками исследования из окружающей жизни за период до года;

Социальная результативность и эффективность проекта

* 3) изучение мнения населения проводилось на примере Смоленской области, где численность прибывших беженцев была относительно не высока. Все выявленные проблемы, факторы и тенденции, установленные в результате проведения социологического исследования, как представляется, проявляются более ярко и остро в других регионах страны, в первую очередь в южных, где численность беженцев значительно выше. Таким образом, установив «проблемные места» в Смоленской области, органы государственной власти федерального и регионального уровня могут действовать на упреждение в случае повторения массового прибытия беженцев как с Украины, так и из других стран.

Социальная результативность и эффективность проекта

- * Все поставленные в рамках социально значимого проекта цели были успешно достигнуты, а задачи выполнены.
- * На основе вышеуказанных характеристик можно однозначно заключить, что социально значимый проект «Исследование восприятия вынужденных переселенцев (беженцев) из Украины гражданами Российской Федерации (на примере Смоленской области)» успешно реализован.

Тиражируемость полученного опыта и результатов проекта

* Смоленская область являлась достаточно интересным регионом для проведения социологического исследования по заявленной проблематике в силу комплекса факторов. На примере Смоленской области можно с высокой репрезентативностью отразить мнение всего населения страны с той коррекцией, что в южных регионах России, где доля пребывающих на территории соответствующих субъектов Российской Федерации беженцев в общей численности населения значительно больше, настроения граждан выражены более ярко, а проблемы более остры.

Тиражируемость полученного опыта и результатов проекта

- * Прогнозы и тенденции, выявленные по итогам социологического исследования, могут быть экстраполированы на всю Российскую Федерацию в целом, что позволит органам власти всех уровней, социально ориентированным некоммерческим организациям, а также средствам массовой коммуникации своевременно нивелировать негативные факторы для гармонизации общественных отношений.
- * При таких обстоятельствах настоящий социально значимый проект является уникальным и не требует тиражирования.

Тиражируемость полученного опыта и результатов проекта

* Выводы и рекомендации, выработанные по итогам проведенного социологического исследования, заслуживают внимания и применения органами власти и социально ориентированными некоммерческими организациями не только в пределах Смоленской области, но и в рамках всей Российской Федерации.

* С учетом этого можно заключить, что результаты проекта подлежат обнародованию, широкому освещению и тиражированию. Думается, что наиболее эффективным механизмом тиражирования итогов социально значимого проекта будет являться направление их в органы государственной власти субъектов Российской Федерации со стороны грантооператора с указанием, что при реализации проекта используются средства государственной поддержки, выделенные в качестве гранта в соответствии с распоряжением Президента Российской Федерации от 17.01.2014 №11-рп и на основании конкурса, проведенного Фондом ИСЭПИ.

Тиражируемость полученного опыта и результатов проекта

- * Кроме того, тиражированию итогов социально значимого проекта будет способствовать его презентация среди заинтересованных социально ориентированных некоммерческих организаций при проведении тематического публичного мероприятия.
- * Широкое тиражирование итогов проведенного социологического исследования с высокой долей вероятности может привлечь интерес со стороны неопределенного круга лиц и поможет преодолеть остаточные последствия кризисных явлений.

Какое значение для ННО-грантополучателя имеет реализация данного проекта

- * Реализация социально значимого проекта «Исследование восприятия вынужденных переселенцев (беженцев) из Украины гражданами Российской Федерации (на примере Смоленской области)» способствовала росту уровня профессионализма всех членов Смоленской региональной общественной организации «СОДЕЙСТВИЕ РАЗВИТИЮ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА», занятых в реализации проекта.
- * Несмотря на то, что грантополучатель и ранее имел опыт реализации относительно крупных проектов, проведенное социологическое исследование позволило раскрыть на качественно новом уровне имевшийся исследовательско-аналитический потенциал.
- * Сотрудники СРОО «Гражданское общество» при реализации проекта апробировали не использовавшийся ими никогда ранее такой метод исследования, как контент-анализ, что способствовало выработке новых знаний, умений и навыков.

Какое значение для ННО-грантополучателя имеет реализация данного проекта

* Одновременно с этим следует отметить в целом совпадение изначальных предположений и гипотез исследования с итоговыми результатами. Указанное означает, что члены Смоленской региональной общественной организации «СОДЕЙСТВИЕ РАЗВИТИЮ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА» как и сама организация глубоко интегрированы в социум, умеют безошибочно определять направления социальной динамики. Реализованный социально значимый проект смог стать хорошим, значимым подтверждением профессионализма исследователей.

Какое значение для ННО-грантополучателя имеет реализация данного проекта

* Следует отметить, что для СРОО «Гражданское общество» реализация социально значимого проекта с использованием средств государственной поддержки, выделенных в качестве гранта в соответствии с распоряжением Президента Российской Федерации от 17.01.2014 №11-рп и на основании конкурса, проведенного Фондом ИСЭПИ, является определенным показателем, внешним аудитом уровня компетентности исследований. Соответствующая положительная оценка и высказанные замечания и рекомендации со стороны грантооператора позволят в дальнейшем проводить исследования на еще более высоком уровне и с более широкой географией, в том числе межрегиональные и федеральные.

СПАСИБО!